

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN G
TỈNH T**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 35/2022/HS-ST

Ngày: 20/9/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN G - TỈNH T**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thị Kiều Oanh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Nhàn.
2. Bà Trần Kim Chi.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lương Huỳnh Phúc Tài - Thư ký Tòa án nhân dân huyện G, tỉnh T.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện G, tỉnh T tham gia phiên tòa:
Nguyễn Thị Kim Hồng - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện G, tỉnh T xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 28/2022/TLST-HS ngày 23 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 31/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Dương Hoàng P (tên gọi khác: Gơ), sinh năm 1993, tại tỉnh T.

Hộ khẩu thường trú: Ấp T, xã L, huyện G, tỉnh T; chỗ ở: Ấp T, xã L, huyện G, tỉnh T; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Dương Minh S và bà Nguyễn Thị Kim L; Vợ: Phạm Thị Mộng L, con: có 03 người, lớn nhất sinh năm 2015, nhỏ nhất sinh năm 2021; tiền án: không; tiền sự dùng để truy tố bị cáo: Ngày 19/11/2021 bị Ủy ban huyện G xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc” đã nộp phạt xong NH chưa được xóa tiền sự; tiền sự về hành vi vi phạm khác: Không có; bị cáo tại ngoại. Bị cáo có mặt.

Người làm chứng:

- Phạm Trần Đức H (Tên gọi khác: Út, Út chuột), sinh năm 1978 (vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp A, xã V, huyện G, tỉnh T.

- Lê Minh P (Tên gọi khác: Kép), sinh năm 1982 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp T, xã T, huyện G, tỉnh T.

- Trần Văn S (Tên gọi khác: Bánh Mì), sinh năm 1999 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp T, xã L, huyện G, tỉnh T.

- Nguyễn Thanh S(Tên gọi khác: Hòa), sinh năm 1981 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp Phú Quý, xã V, huyện G, tỉnh T.

- Huỳnh Văn Hồng S (Tên gọi khác: S Cao), sinh năm 1987 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp T, xã L, huyện G, tỉnh T.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do trước đó anh Lê Minh P nhờ anh Huỳnh Văn Hồng S (S Cao) điện thoại liên lạc với bị cáo Dương Hoàng P , nhờ P tìm người có gà nặng 2,45kg để đá thắng thua bằng tiền. Nền đến khoảng 13 giờ 20 phút, ngày 15/05/2022, bị cáo đã chuẩn bị sẵn băng keo và đến quán nước giải khát của anh Nguyễn Trung C để tìm người tham gia đá gà. Tại đây, bị cáo hỏi anh Phạm Trần Đức H có gà nào nặng 2,4kg, đá xỏ 500.000 đồng hay không thì anh H nói có, nên bị cáo kêu anh H về lấy gà đem đến đá, thì anh H đồng ý.

Vào khoảng 13 giờ 35 phút, cùng ngày, anh Nguyễn Thanh S(Hòa) điều khiển xe mô tô hai bánh của anh S chở H ôm gà phía sau đèn quán của anh C. Sau đó, P điều khiển xe mô tô hai bánh chạy trước dẫn cả hai đèn sân gà thuộc phần đất thuộc quyền sử dụng của ông Trần Văn T. Đồng thời, trên đường đi, bị cáo điện thoại cho anh Huỳnh Văn Hồng S (S Cao) đem gà đến đá, anh S nói lại cho anh P, anh P nhờ anh Trần Văn S (Bánh Mì) điều khiển xe mô tô hai bánh của anh S chở anh P đến sân gà để tham gia đá gà.

Khi anh P, anh H mang gà đến, bị cáo tự lấy cân đồng hồ loại 5kg của anh Trần Văn P đang để trước nhà của ông T cân gà của hai bên chủ gà. Do gà có cùng cân nặng nên bị cáo đưa ra tỷ lệ đá cá cược là đá đồng và số tiền cá cược của mỗi bên chủ gà là 500.000 đồng, cả hai bên chủ gà đồng ý, bị cáo phát băng keo cho hai bên quán cược gà. Gà của anh P do anh S (Bánh Mì) quán cược gà, gà của anh H do anh H quán cược gà. Sau đó anh S (Bánh Mì), anh H đem gà ra vị trí đá thả gà, bị cáo làm trọng tài. Khi trận gà đang đá chưa phân thắng thua thì bị Công an xã L đến kiểm tra, phát hiện lập biên bản xử lý.

Đối với phần đất mà bị cáo P dùng làm địa điểm tổ chức đá gà là phần đất trống của ông Trần Văn T do ông T quản lý phần đất này. Bị cáo P đã tự ý tổ chức đá gà mà không có trao đổi gì với ông T. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện G không xem xét trách nhiệm hình sự với ông T.

Đối với các đối tượng khác tham gia cá cược đá gà vào ngày 15/5/2022 cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện G xác định hành vi chưa cấu thành tội phạm nên đã xử lý hành chính theo quy định của pháp luật. Các tang vật thu giữ khác cũng đã được xử lý trong vụ xử phạt vi phạm hành chính.

Kết quả thu giữ và xử lý vật chứng:

- 01 con gà trống đá có màu lông đỏ đen, trọng lượng 2,45kg. Quá trình tạm giữ đã bị chết, Công an xã L đã tiến hành tiêu hủy.

- 01 cặp cựa bằng kim loại;
- 01 điện thoại di động hiệu Nokia, model: RM-1187, số IMEI 1 357291087883629, số IMEI 2: 357291087883637, kèm theo sim số 0337497959;

Bản cáo trạng số 28/CT-VKSGCT ngày 23/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện G đã truy tố bị cáo Dương Hoàng P về tội “*Tổ chức đánh bạc*” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo P đã khai nhận hành vi phạm tội của mình là đúng theo nội dung bản cáo trạng mà đại diện Viện kiểm sát đã công bố. Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đúng tội không oan, sai.

Những Người làm chứng trình bày: thống nhất lời trình bày như tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện G. Không trình bày gì thêm khác.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện G trong phần tranh luận giữ nguyên quan điểm như cáo trạng, truy tố bị cáo P về tội danh và điều khoản đã nêu trên, đồng thời đưa ra những chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ hình phạt và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Dương Hoàng P về tội “*Tổ chức đánh bạc*”.

Áp dụng khoản điểm đ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 ; Điều 35 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Dương Hoàng P số tiền từ 50.000.000 đồng đến 60.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 cặp cựa bằng kim loại, tịch thu sung quỹ 01 điện thoại di động hiệu Nokia, model: RM-1187, số IMEI 1 357291087883629, số IMEI 2: 357291087883637, kèm theo sim số 0337497959.

Bị cáo không tranh luận với Kiểm sát viên.

Bị cáo P nói lời nói sau cùng, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức án.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

+ Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an huyện G, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện G, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

+ Người làm chứng là anh Phạm Trần Đức Hwang mặt, không có lý do. Tuy nhiên, anh H có lời khai tại Cơ quan điều tra, việc vắng mặt anh H tại phiên tòa

không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt anh H là phù hợp với Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi của bị cáo thể hiện:

Do cần tiền sử dụng nên bị cáo Dương Hoàng P rủ các đối tượng khác tổ chức đá gà thu lợi bất chính. Khi trận gà đang diễn ra thì bị lực lượng làm nhiệm vụ kiểm tra, phát hiện. Do trận gà chưa phân thắng thua nên bị cáo chưa thu được tiền công tổ chức, bị cáo là người đưa ra tỷ lệ và làm trọng tài, chuẩn bị công cụ để đưa cho các đối tượng khác sử dụng nhằm để thực hiện việc tổ chức đá gà, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai nhận nếu trận gà kết thúc thì bị cáo sẽ lấy 500.000 đồng từ người thua cuộc đưa cho người thắng cuộc và để lại 100.000 đồng tiền công tổ chức.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, trật tự quản lý hành chính của nhà nước nên phải chịu trách nhiệm hình sự.

Tuy hành vi tổ chức đánh bạc của bị cáo P dưới hình thức đá gà ăn thua bằng tiền lần này của bị cáo không đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự bị cáo P đã bị xử phạt hành chính về hành vi này mà chưa được xóa tiền sự nên việc tổ chức đánh bạc lần này của bị cáo đã phạm vào tội “Tổ chức đánh bạc”.

Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với biên bản phạm tội quả tang, kết quả thu giữ vật chứng tại hiện trường và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như cáo trạng số 28/CT-VKS GCT ngày 23/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện G đã truy tố. Do vậy có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Dương Hoàng P có đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự.

[3] Bị cáo P có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được tính chất, mức độ và hậu quả hành vi của mình H vẫn cố ý phạm tội. Vì mục đích tư lợi cá nhân, muốn thu lợi bất chính bằng con đường cờ bạc, bị cáo đã xem thường pháp luật, bất chấp hậu quả nên cần phải xử lý nghiêm mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Khi quyết định hình phạt, có xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo:

[4.1] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Dương Hoàng P không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Dương Hoàng P thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có ông nội là người có công với cách mạng là các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4.3] Về nhân thân:

Bị cáo Dương Hoàng P mặc dù có tiền sự H tiền sự này dùng để truy tố bị cáo, và ngoài tiền sự này thì bị cáo không có tiền sự về hành vi vi phạm khác. Do đó, xét cho các bị cáo trong lần phạm tội này có nhân thân tốt.

[5] Về áp dụng hình phạt:

Bị cáo P có tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; không có tiền án tiền sự. Tuy nhiên, bị cáo P trong lần phạm tội này chưa thu lợi bất chính, cũng như có thu lợi bất chính thì số tiền cũng không lớn. Vì thế, không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng hình phạt chính là hình phạt tiền cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho gia đình, xã hội và phòng ngừa tội phạm chung.

[6] Các biện pháp tư pháp:

Mặc dù trước đó thỏa thuận bị cáo P được trả 100.000 đồng thu lợi bất chính từ tổ chức đá gà H bị cáo P chưa thu được tiền do vừa mới thả gà thì bị công an bắt quả tang, nên Hội đồng xét xử xem xét không tịch thu tiền thu lợi bất chính.

01 con gà trống đá có màu lông đỏ đen, trọng lượng 2,45kg. Quá trình tạm giữ đã bị chết, Công an đã tiến hành tiêu hủy là đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- 01 cặp cửa bằng kim loại là công cụ phạm tội, không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy;

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia, model: RM-1187, số IMEI 1 357291087883629, số IMEI 2: 357291087883637, kèm theo sim số 0337497959 là phương tiện mà bị cáo dùng để lôi kéo, rủ rê các đối tượng tham gia đánh bạc, còn giá trị sử dụng nên tịch thu sung quỹ;

[7] Vấn đề khác của vụ án:

Đối với Lê Minh P, Phạm Trần Đức H, Trần Văn S có hành vi “Đánh bạc” trái phép H chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Công an xã L, huyện G tiến hành xử phạt vi phạm hành chính và trao trả tài sản tạm giữ của các đối tượng nêu trên là có căn cứ.

Đối với trận gà bị cáo khai nhận tổ chức vào ngày 10/5/2022, quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không thu được tài liệu, chứng cứ nào khác chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo nên không có căn cứ để truy cứu trách nhiệm đối với hành vi nêu trên là phù hợp.

Đối với phần đất mà bị cáo P dùng làm địa điểm tổ chức đá gà là phần đất trống của ông Trần Văn T. Bị cáo P đã tự ý tổ chức đá gà mà không có trao đổi gì với ông T. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện G không xem xét trách nhiệm hình sự với ông T là đúng pháp luật.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo P phải chịu 200.000 đồng án phí.

[9] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật Hình sự: Tuyên bố bị cáo Dương Hoàng P phạm tội “Tổ chức đánh bạc”, xử phạt bị cáo Dương Hoàng P số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng) sung vào Ngân sách Nhà nước.

2. Về các biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên:

* Tịch thu tiêu hủy: 01 cặp cựa bằng kim loại;

* Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Nokia, model: RM-1187, số IMEI 1 357291087883629, số IMEI 2: 357291087883637, kèm theo sim số 0337497959;

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 24/8/2022 của Chi cục thi hành án dân sự huyện G)

3. Về án phí hình sự sơ thẩm

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Dương Hoàng P phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Án xử sơ thẩm công khai, bị cáo được quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh T trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh T;
- VKSND huyện G;
- Cơ quan CSĐT, Cơ quan THA hình sự CA huyện G;
- Nhà tạm giữ CA huyện G (hoặc nơi giam giữ bị cáo);
- Chi cục THADS H.G;
- UBND xã (nơi bị cáo cư trú);
- Người bào chữa (nếu có);
- Bị cáo;
- NLQ;
- Bộ phận THA phạt tù;
- Hồ sơ vụ án, Lưu AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Thị Kiều Oanh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Công Chiêu - Nguyễn Văn Thắng

Phan Thị Kiều Oanh

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh T;
- VKSND huyện G;
- Cơ quan CSĐT, Cơ quan THA hình sự CA huyện G;
- Nhà tạm giữ CA huyện G (hoặc nơi giam giữ bị cáo);
- Chi cục THADS H.GCT;
- UBND xã (nơi bị cáo cư trú);
- Người bào chữa (nếu có);
- Bị cáo;
- NLQ;
- Bộ phận THA phạt tù;
- Hồ sơ vụ án, Lưu AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Thị Kiều Oanh