

Bản án số: 92/2022/HS-ST  
Ngày 16-11-2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIM BẮNG, TỈNH HÀ NAM**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Nguyễn Đức Thọ.

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Nguyễn Thị Khánh.

2. Bà Lê Thị Kiểm.

- ***Thư ký phiên toà:*** Ông Trần Quang Tất – Thư ký Toà án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà:*** Bà Đinh Thị Phương Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 81/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 89/2022/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Đình Văn T, sinh năm 1985 tại tỉnh Hà Nam; nơi cư trú: Thôn M, xã N, huyện K, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đình Văn Th và bà Dương Thị B; vợ là Đỗ Thị M và có 02 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2017; tiền án: Tại Bản án số 18/2019/HS-ST ngày 25/02/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt 27 tháng tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”; tại Bản án số 12/2019/HS-ST ngày 13/3/2019 của Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xử phạt 09 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”, chấp hành xong án phạt tù của hai bản án ngày 26/5/2021; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 29/9/2018 bị Công an xã Ngọc Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản (đã nộp tiền phạt); bị tạm giữ từ ngày 08/8/2022 và bị tạm giam từ ngày 17/8/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam; có mặt tại phiên toà.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bà Dương Thị B, sinh năm 1957; nơi cư trú: Thôn M, xã N, huyện K, tỉnh Hà Nam; có mặt.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 08/8/2022, Đinh Văn T điều khiển xe đạp mi ni màu hồng từ nhà đến khu vực giếng chùa thuộc thôn Phương Khê, xã Ngọc Sơn, huyện Kim Bảng thì gặp bạn nghiện ma túy T mới quen và chỉ biết tên là G. Gặp nhau, G hỏi T “Làm tí không?”, T hiểu ý G rủ T sử dụng ma túy nên trả lời “Có”. Sau đó G đưa T 01 gói nhỏ bên ngoài bọc bằng nilon màu trắng rồi nói “Hàng đây, cầm lấy tao với mày tìm chỗ sử dụng”. T biết đó là ma túy nên cầm ở lòng bàn tay phải rồi lên xe chở G đi tìm chỗ sử dụng. Khi đi đến khu vực giếng chùa thuộc thôn Phương Khê, xã Ngọc Sơn, huyện Kim Bảng thì bị Công an xã Ngọc Sơn yêu cầu dừng xe kiểm tra, lúc này G nhảy xuống xe bỏ chạy, T bị bắt giữ về hành vi cất giữ ma túy.

Vật chứng thu giữ: Thu trong lòng bàn tay phải của Đinh Văn T 01 gói nhỏ bên ngoài bọc bằng nilon màu trắng, tiếp đến là lớp giấy màu trắng có in chữ màu đen, bên trong chứa chất bột màu trắng, niêm phong trong phong bì kí hiệu QT01. Tạm giữ của T 01 xe đạp mi ni màu hồng.

Tại bản Kết luận giám định số 401/KL-KTHS ngày 12/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Nam kết luận: Mẫu bột màu trắng dạng cục trong phong bì kí hiệu QT01 gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,199g (không phải một trăm chín mươi chín gam), loại: Heroine.

Tại bản Cáo trạng số 84/CT-VKSKB ngày 06/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đã truy tố bị cáo Đinh Văn T về tội "*Tàng trữ trái phép chất ma túy*" theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo T từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù; miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Về vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy số Heroine đã thu giữ của bị cáo được hoàn trả lại sau giám định cùng bao gói mẫu vật.

Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Văn T khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đã truy tố và nhất trí với lời luận tội của Kiểm sát viên; bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là bà Dương Thị B trình bày: Bà là mẹ của bị cáo Đinh Văn T và là chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe đạp mi ni màu hồng đã cũ. Ngày 08/8/2022 bị cáo T hỏi mượn bà chiếc xe này và nói là đi có việc, bà không biết việc bị cáo sử dụng xe vào việc phạm tội. Giai đoạn điều tra bà đã được Cơ quan điều tra trả lại chiếc xe nên nay bà không có yêu cầu gì nữa.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định đó. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời nhận tội của bị cáo Đinh Văn T tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người làm chứng, biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản thu giữ vật chứng, bản kết luận giám định và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập.

Hội đồng xét xử thấy đã có đủ căn cứ để xác định: Khoảng 11 giờ 10 phút ngày 08/8/2022, tại khu vực giếng chùa Phương Khê thuộc thôn Phương Khê, xã Ngọc Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam, bị cáo Đinh Văn T đang tàng trữ trái phép 01 gói Heroine có khối lượng 0,199 gam với mục đích để sử dụng thì bị Công an xã Ngọc Sơn, huyện Kim Bảng bắt quả tang.

Tính chất, mức độ tội phạm bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý chất ma túy của Nhà nước, làm ảnh hưởng xấu tới nếp sống văn minh, lành mạnh cũng như gây mất ổn định tình hình trật tự trị an tại địa phương.

Do vậy, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội "*Tàng trữ trái phép chất ma túy*" được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân rất xấu, đang có 02 tiền án và đã 01 lần bị xử phạt vi phạm hành chính.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phải chịu 01 tình tiết "*Tái phạm*" quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều khai báo thành khẩn nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự; bà nội bị cáo là chiến sỹ Cách mạng bị địch bắt tù, đầy, vì vậy bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt:

[4.1] Hình phạt chính: Từ những phân tích nêu trên, xét thấy cần xử phạt nghiêm minh bị cáo bằng hình phạt tù có thời hạn, tương xứng với tính chất, mức độ tội phạm bị cáo đã thực hiện mới có tác dụng răn đe, cải tạo, giáo dục và nâng cao hiệu quả công tác đấu tranh, phòng ngừa tội phạm.

[4.2] Hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, không có nghề nghiệp và thu nhập, không có tài sản riêng, hoàn cảnh gia đình khó khăn, do đó miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[5] Về nguồn gốc số ma túy: Tài liệu điều tra có trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa không đủ căn cứ để xác định được nguồn gốc số ma túy đã thu giữ và đối tượng có liên quan để xử lý.

[6] Về vật chứng của vụ án: Đối với số Heroine đã thu giữ gửi đi giám định được hoàn trả lại là vật cấm tàng trữ, do vậy cần tịch thu, tiêu hủy.

Đối với chiếc xe đạp mi ni tạm giữ của Đinh Văn T, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của bà Dương Thị B (mẹ bị cáo), không liên quan đến tội phạm nên cơ quan điều tra đã trả lại cho bà B là phù hợp quy định của pháp luật, vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án:

1. Về hình sự: Tuyên bố bị cáo Đinh Văn T phạm tội "*Tàng trữ trái phép chất ma túy*". Xử phạt bị cáo Đinh Văn T 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ 08/8/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu huỷ số ma túy được niêm phong trong phong bì có số 401/KL-KTHS, ghi Mẫu vật hoàn trả QT01, có dấu niêm phong của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Nam (theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 07/10/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam).

3. Về án phí: Buộc bị cáo Đinh Văn T phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND huyện Kim Bảng;
- Trại tạm giam CA tỉnh Hà Nam;
- Chi cục THADS huyện Kim Bảng;
- Công an huyện Kim Bảng;
- Bị cáo;
- Người có QL, NVLQ;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Đức Thọ**





























