

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THỊ XÃ NGHI SƠN  
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 30/2022/HS-ST  
Ngày: 16-03-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ NGHI SƠN, TỈNH THANH HÓA**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa pH toà:* Bà Lê Thị Hạnh

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Nguyễn Văn Tòng  
2. Ông Lê Thế Hải

**- Thư ký pH toà:** Hoàng Văn Trung - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa

**- Đại diện VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia pH toà:**  
Bà Nguyễn Thị Quỳnh - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 03 năm 2022, tại Toà án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm kín vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 16/2022/TLST-HS ngày 27 tháng 01 năm 2022 theo; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 19/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo:

**Nguyễn Văn T** - Sinh ngày: 12/12/2002, tại phường X, thị xã N, T; Nơi cư trú: Tổ dân phố D, phường X, thị xã N, T; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 6/12; Con ông: Nguyễn Văn T - Sinh năm 1972 và con bà: Đỗ Thị B - Sinh năm 1980; Bị cáo chưa có vợ;

Tiền án: Không;

Tiền sự: Ngày 05/01/2021, bị Công an thị xã Nghi Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng mà có mang theo các loại vũ khí thô sơ hoặc công cụ hỗ trợ.

Bị cáo bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thị xã Nghi Sơn từ ngày 01/9/2021 đến nay, Có mặt tại pH tòa;

**\* Bị hại:** Cháu Nguyễn Ngọc Gia H - Sinh ngày 28/6/2007 (vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp 3, xã An X, TP. C, tỉnh Cà M

**\* Người đại diện theo pháp luật của bị hại:** Ông Nguyễn Văn V (là bố đẻ cháu Hiên), (vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp 3, xã An X, TP. C, tỉnh Cà M

*\* Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:* Ông Lê Khắc Hải – Trợ giúp viên pháp lý (có mặt)

Địa chỉ: Chi nhánh trợ giúp pháp lý số 7, thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa

*\* Người làm chứng:*

1. Anh Đậu Duy Q – Sinh năm: 1979 (vắng mặt)

2. Chị Phạm Thị B – Sinh năm: 1978 (vắng mặt)

3. Anh Nguyễn Văn B – Sinh năm: 2004 (vắng mặt)

Đều có địa chỉ: Tổ dân phố D, phường X, thị xã N, tỉnh T

4. Anh Cao Đức T – Sinh năm: 1994 (vắng mặt)

Địa chỉ: Tổ dân phố Đ, phường T, thị xã N, tỉnh T

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại pH tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cháu Nguyễn Ngọc Gia H và Nguyễn Văn T quen biết nhau qua mạng xã hội Facebook. Sau khi biết cháu H đang có nhu cầu tìm việc làm, T đã giới thiệu cho cháu H công việc tại thị xã Nghi Sơn và hướng dẫn đường đi cho cháu Hiền.

Khoảng 04 giờ 00 phút ngày 19/6/2021, cháu Nguyễn Ngọc Gia H đi xe khách từ tỉnh Cà M ra đến ngã tư chợ Trúc thuộc địa phận tổ dân phố Dự Quần 1, phường Xuân Lâm, thị xã Nghi Sơn thì xuống xe và gọi điện cho Nguyễn Văn T ra đón. T điều khiển xe mô tô từ nhà đến ngã tư chợ Trúc đón và đưa cháu H xuống khu phòng trọ của Cao Văn T, thấy khu nhà trọ đóng cửa, T chở cháu H đến nhà nghỉ Hồng Nhung thuộc tổ dân phố Dự Quần 1, phường Xuân Lâm, thị xã Nghi Sơn và thuê phòng 306 để nghỉ ngơi. Khi vào phòng, cháu H mệt nên nằm lên giường ngủ, còn T đi tắm, rồi cũng lên giường nằm bên cạnh cháu H. Một lúc sau, thấy cháu H không có phản ứng gì nên T nảy sinh ý định quan hệ tình dục với cháu H. T nằm đè lên người cháu H, hai tay giữ tay cháu H lên trên đầu giường, thấy cháu H kêu mệt, T thả tay cháu H ra rồi nằm xuống bên cạnh cháu H. Lúc này, cháu H nằm quay lưng về phía T, T đưa tay phải vòng qua và sờ lên vú của cháu H đồng thời xoay cháu H về hướng đối diện mình. Tiếp đó, T mở hai cúc áo để lộ vú của cháu H rồi dùng tay và miệng tiếp xúc với vú của cháu H đồng thời dùng tay phải kéo quần của cháu H xuống, rồi đưa tay vào bên trong quần sờ mó âm hộ cháu H. Thấy cháu H không phản ứng, T dùng tay xoa âm hộ của cháu Hiền, sau đó dùng ngón tay giữa đưa ra, đưa vào âm hộ cháu H khoảng 1 phút. Cháu H thấy đau, kéo tay T ra thì T ngừng lại và nằm ngủ bên cạnh cháu H, đến 11 giờ cùng ngày cả hai thức dậy. T gọi điện cho em trai là Nguyễn Văn B đến trả tiền phòng nhà nghỉ. Khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, Bình và anh Tình đến trả tiền phòng cho T, sau đó T chở cháu H về phòng trọ của anh Cao Văn T rồi đi về nhà.

Quá trình điều tra xác định, tại thời điểm Nguyễn Văn T thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác với cháu Nguyễn Ngọc Gia H, T là người trên 18 tuổi, còn cháu H mới 13 tuổi 11 tháng 21 ngày.

Tại Bản kết luận giám định số 51/2021/TTPY, ngày 16/7/2021 của Trung tâm pháp y Thanh Hóa kết luận:

- Âm hộ không thấy tổn thương.
- Vú hai bên không thấy tổn thương.
- Mông hai bên không thấy tổn thương.
- Màng trinh rách cũ vị trí 2 giờ.
- Tại thời điểm giám định pháp y về tình dục: Không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác về thời gian rách màng trinh của Nguyễn Ngọc Gia H.
- Hậu môn không thấy tổn thương.
- Không tìm thấy tinh trùng và xác tinh trùng trên các mẫu dịch thu được từ bộ phận sinh dục của Nguyễn Ngọc Gia H.
- Không tìm thấy song cầu khuẩn trong các mẫu dịch thu được từ bộ phận sinh dục của Nguyễn Ngọc Gia H.
- Nguyễn Ngọc Gia H không có thai.
- Đã tiến hành thu mẫu dịch từ bộ phận sinh dục của Nguyễn Ngọc Gia H để tìm dấu vết sinh học, phục vụ quy trình giám định ADN tìm nhiễm sắc thể Y.

Tại bản kết luận giám định số 96/2021/TTPY, ngày 02/8/2021 của Trung tâm pháp y Thanh Hóa kết luận: Trong quần lót màu đỏ của Nguyễn Ngọc Gia H thu giữ được từ vụ việc gửi giám định: Không có ADN nhiễm sắc thể Y.

Tại Bản kết luận giám định số 101/2021/TTPY, ngày 02/8/2021 của Trung tâm pháp y Thanh Hóa kết luận: Không có ADN nhiễm sắc thể Y trong mẫu tắm bông phết dịch âm đạo của Nguyễn Ngọc Gia H.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn T đã thành khẩn khai báo về hành vi quan hệ tình dục khác với cháu Nguyễn Ngọc Gia H. Lời khai của bị can phù hợp với lời khai người bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Về vật chứng vụ án:

- Cháu Nguyễn Ngọc Gia H giao nộp 01 chiếc quần lót màu đỏ, chất liệu bằng vải, không có nhãn mác, đã qua sử dụng, có hoa văn, viền ren và dòng chữ Love. Sau khi giám định, Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc quần cho cháu H;
- 02 USB màu xanh, trắng có dòng chữ nhãn hiệu Kingston dung lượng 4G bên trong có 04 đoạn Video được trích xuất từ Camera nhà nghỉ Hồng Nhung do ông Đậu Duy Q, sinh năm 1979, trú tại tổ dân phố Dư Quần 1, phường Xuân Lâm, thị xã Nghi Sơn giao nộp được đưa vào hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình Nguyễn Văn T đã tự nguyện bồi thường cho cháu Nguyễn Ngọc Gia H là 40.000.000 đồng. Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận đầy đủ số tiền trên theo thỏa thuận và không có yêu cầu gì thêm.

Bản cáo trạng số 30/CT-VKSNS ngày 27/01/2022 của VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố Nguyễn Văn T về tội “Thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác đôi với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” theo khoản 1 Điều 145 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

*\* Tại pH tòa Viện kiểm sát đề nghị:*

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 145, điểm b, s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Văn T .

- Mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị xử phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn T là từ 12 tháng đến 15 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam (01/9/2021).

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị HĐXX công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và người bị hại bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng). Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận đầy đủ số tiền trên theo thỏa thuận và không có yêu cầu gì thêm nên đề nghị HĐXX không xem xét;

*\* Quan điểm của Ông Lê Khắc Hải, trợ giúp viên pháp lý, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại như sau:*

*Về nguyên nhân, động cơ, mục đích dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo T : Do sự thiếu hiểu biết về mặt pháp luật của người bị hại nên Nguyễn Văn T đã thực hiện hành vi phạm tội đối với cháu H để thỏa mãn cho nhu cầu dục vọng của bản thân*

*Về tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Bị cáo T thực hiện hành vi phạm tội không những vi phạm về các quy định của pháp luật mà còn vi phạm về đạo đức xã hội, thuần phong mỹ tục và truyền thống tốt đẹp của người dân Việt Nam. Bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến sự phát triển bình thường của người bị hại, do bị hại là trẻ em nên sự phát triển về thể chất và tinh thần còn chưa được hoàn thiện đầy đủ, hành vi phạm tội của bị cáo sẽ để lại những hậu quả lâu dài về mặt tâm lý cho người bị hại.*

*Từ những nội dung như đã trình bày đề nghị HĐXX xem xét:*

*Về trách nhiệm hình sự: Đề nghị áp dụng Điều 145 BLHS để cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có thể cải tạo giáo dục bị cáo trở thành một công dân có ích cho xã hội, vừa đủ để mang tính giáo dục phòng ngừa chung và thể hiện được tính nghiêm minh của pháp luật đối với hành vi mà bị cáo đã thực hiện*

*Về trách nhiệm hình sự dân sự: Trong quá trình giải quyết vụ án các bên đã tự nguyện thỏa thuận để giải quyết bồi thường về mặt dân sự, và đến thời*

điểm này người bị hại cũng không còn có yêu cầu bồi thường thêm về mặt dân sự vì vậy đề nghị HĐXX ghi nhận sự tự nguyện của các bên.

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại pH tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an thị xã Nghi Sơn, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội:

Khoảng sáng ngày 19/6/2021, tại phòng 306 nhà nghỉ Hồng Nhung thuộc tổ dân phố Dư Quần 1, phường Xuân Lâm, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa, Nguyễn Văn T đã có hành vi dùng tay sờ mó vào bộ phận sinh dục và những chỗ khác trong thân thể người của cháu Nguyễn Ngọc Gia H. Nên Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn đã thay đổi quyết định khởi tố vụ án hình sự và Quyết định thay đổi quyết định khởi tố bị can số đối với Nguyễn Văn T từ tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi” quy định tại khoản 1 Điều 142 sang tội “Thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác đối với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” quy định tại khoản 1 Điều 145 Bộ Luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Tại pH toà sơ thẩm công khai hôm nay, bị cáo Nguyễn Văn T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án cũng như tại pH tòa hôm nay. Đại diện VKSND Thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa thực hiện quyền công tố vẫn giữ nguyên quyết định truy tố. Do đó, HĐXX có đủ cơ sở kết luận Nguyễn Văn T phạm tội “Thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác đối với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” quy định tại khoản 1 Điều 145 Bộ Luật Hình sự là đúng.

[3] Xét về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội: Sức khỏe, danh dự, nhân phẩm của công dân được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm hại sức khỏe, danh dự, nhân phẩm của người khác một cách trái pháp luật đều bị xử lý nghiêm minh. Bị cáo Nguyễn Văn T có đầy đủ năng lực để điều khiển hành vi của mình, nhưng vì ham muốn thấp hèn đã có hành vi trái pháp luật với cháu Nguyễn Thị Gia Hiên. Tại thời điểm bị cáo thực hiện hành vi phạm tội thì cháu H mới 13 tuổi 11 tháng 21 ngày. Do đó hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sự phát triển bình thường về thể chất và sinh lý của trẻ em, gây tác hại đến sự phát triển đạo đức nhân cách của trẻ em, ảnh hưởng đến danh dự phẩm giá của trẻ nhỏ cả hiện tại và sau này. Vì vậy cần phải

có đường lối xử lý nghiêm để giáo dục bị cáo cũng như răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, HĐXX thấy rằng:

Tiền án: Không

Tiền sự: Ngày 05/01/2021, bị cáo bị Công an thị xã Nghi Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Gây rối trật tự công cộng”. Tuy nhiên bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng rèn luyện mình. Điều đó chứng tỏ bị cáo xem thường pháp luật, cố tình không chịu rèn luyện, cải sửa thành con người tốt. Với nhân thân và hành vi phạm tội của bị cáo, nghĩ cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội.

Song khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đó là: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, sau khi phạm tội nhận thức được việc làm của mình nên bị cáo đã bàn bạc với gia đình chủ động gấp gờ, trao đổi và xin thỏa thuận bồi thường cho người bị hại. Nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và người bị hại bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng). Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận đầy đủ số tiền trên theo thỏa thuận và không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét;

[6] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 145; điểm b, s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Văn T .

**Tuyên bố:** Nguyễn Văn T phạm tội “Thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác đối với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi”.

**Xử phạt:** Nguyễn Văn T 12 (Mười hai) tháng tù, thời hạn tù được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam (01/9/2021). Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

**Về trách nhiệm dân sự:** Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và người bị hại bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng). Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận đầy đủ số tiền trên theo thỏa thuận và không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét;

**- Án phí và quyền kháng cáo:** Áp dụng các điều 136; 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu 200.000đ án phí HSST.

Án xử kín sơ thẩm có mặt bị cáo và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại; Vắng mặt người bị hại và người đại diện hợp pháp cho người bị hại tại phiên tòa. Tuyên bố bị cáo và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại và người đại diện hợp pháp cho người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án tại Ủy ban nhân dân xã (phường) nơi người đó cư trú.

Trường hợp bản án quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- VKSND thị xã Nghi Sơn;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an thị xã Nghi Sơn;
- Bị hại
- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- Chi cục THADS thị xã Nghi Sơn;
- Lưu: Hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PH TOÀ**

**Lê Thị Hạnh**

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**HỘI THẨM NHÂN DÂN** **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PH TÒA**

**Nguyễn Văn Dương**

**Nguyễn Văn Tòng**

**Lê Thị Hạnh**