

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐỒNG XOÀI
TỈNH BÌNH PHƯỚC**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 36/2021/HS-ST

Ngày: 31-3-2021

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐỒNG XOÀI, TỈNH BÌNH PHƯỚC**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thu H

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Đ, ông Trần Kim Th

-Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai H - Thư ký Tòa án.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đồng Xoài tham gia phiên tòa:
Ông Quản Văn T - Kiểm sát viên

Ngày 31 tháng 3 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đồng Xoài mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 18/2021/TLST-HS ngày 03 tháng 03 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 37/2021/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 3 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: Hoàng Văn Đ; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1996; Hộ khẩu thường trú: xã Đức H, huyện Trùng K, tỉnh Cao Bằng; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Nùng, quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông: Hoàng Văn T (đã chết) và bà: Lý Thị H, sinh năm: 1974; có vợ: Thị A; sinh năm ; 1993 và 02 con: Lớn sinh năm; 2015; nhỏ sinh năm; 2019; Tiền án; tiền sự: Không. Tạm giam từ ngày 12/10/2020 đến nay, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

-Các bị hại:

+ Công ty Cổ phần đầu tư Thái B

Địa chỉ: phường Tân Đ, thành phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước

Đại diện theo pháp luật: Ông Trần Duy Kh- chức vụ: Giám đốc

Đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Văn Đ, sinh năm: 1986, địa chỉ: phường Tân Đ, thành phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước, có mặt.

+ Trường Mầm non H

Địa chỉ: phường Tân Đ, thành phố Đồng xoài, tỉnh Bình Phước

Đại diện theo pháp luật: Bà Trương Thị Ngọc T- chức vụ: Hiệu trưởng

Đại diện theo ủy quyền: Bà Bùi Thị Minh Thùy, sinh năm: 1987, địa chỉ: phường Tân Ph thành phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước, có mặt.

+ Bà Lê Thị Mỹ L, sinh năm: 1981, địa chỉ: xã Tân P, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước, có đơn vắng mặt.

-Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Trần Văn L, sinh năm: 1990, địa chỉ phường Tân Đ, thành phố Đồng xoài, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.

+ Ông Đàm Ngọc S sinh năm: 1981, địa chỉ: xã Đồng T, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước, có đơn vắng mặt.

-Những người làm chứng:

+ Bà Nguyễn Thị L, sinh năm: 1983, địa chỉ: phường Tân Đ, thành phố Đồng xoài, tỉnh Bình Phước (Bảo vệ trường MN H

+ Bà Lê Thị L, sinh năm: 1977, địa chỉ: phường Tân B, thành phố Đồng xoài, tỉnh Bình Phước (Giáo viên trường THCS Tân Đ)

+ Bà Nguyễn Thị Ph, sinh năm: 1979 (Hiệu trưởng Trường THCS Tân Đ

+ Ông Phan Duy Ph, sinh năm: 1986

+ Ông Lê Trọng Q, sinh năm: 1997

+ Ông Đỗ Văn L, sinh năm: 1996

+ Bà Lê Thị T, sinh năm: 1985

Cùng địa chỉ: Công ty CP đầu tư Thái B, phường Tân Đ, thành phố Đồng xoài, tỉnh Bình Phước. Những người làm chứng có đơn vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ ngày 13/9/2020 đến ngày 12/10/2020 Hoàng Văn Đ nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản cụ thể như sau:

Lần 1: Khoảng 00 giờ ngày 13/9/2020 Hoàng Văn Đ điều khiển xe mô tô (không rõ biển số) chở theo bạn tên A (không rõ lai lịch) vào Công ty giày da Thái B, chi nhánh 2, thuộc phường Tân Đ, thành phố Đồng Xoài lấy trộm 01 cái cân điện tử, sau đó Đ và A đem cân bán cho 01 người phụ nữ (không rõ lai lịch ở chợ Đồng Xoài) được số tiền 200.000 đồng, số tiền này Đ và A tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 24/12/2020 hội đồng định giá tài sản trong tố tụng thành phố Đồng Xoài định giá như sau: 01 cái cân điện tử đã qua sử dụng hiện không giao dịch trên thị trường nên không có cơ sở định giá.

Lần 2: Khoảng 00 giờ ngày 14/9/2020 Hoàng Văn Đ điều khiển xe mô tô (không rõ biển số) vào Công ty giày da Thái B, chi nhánh, 2 thuộc phường Tân Đ, thành phố Đồng Xoài lấy trộm 02 màn hình máy tính hiệu Sam Sung, 01 CPU máy tính, 01 máy in giấy, 01 đồng hồ treo tường, 01 ấm nước siêu tốc rồi cho vào 02 bảo tải chở xuống cát ở dưới gầm Cầu 2 thuộc phường Tân Thiện, thành phố Đồng Xoài sau đó Đạo đợi trời sáng đem 02 màn hình máy tính và 01 CPU, máy in xuống tiệm cầm đồ (không rõ địa chỉ) ở chợ Đồng Xoài bán được số tiền 400.000 đồng, còn đồng hồ thì Đ vứt xuống Suối Đồng Tiền, ấm nước thì bán cho bà mua ve chai (không rõ lai lịch) số tiền có được Đ tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 24/12/2020 hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng thành phố Đồng Xoài định giá: 02 màn hình máy tính hiệu Sam Sung trị giá: 400.000 đồng, 01 máy in giấy trị giá 800.000 đồng, 01 CPU, 01 ấm nước siêu tốc, 01 đồng Hồ treo tường không thu hồi được nên không có cơ sở định giá.

Lần 3: Vào khoảng 00 giờ 22/9/2020 Hoàng Văn Đ vào khuôn viên trường Trung học cơ sở Tân Đ thuộc khu phố 3, phường Tân Đồng, thành phố Đồng Xoài lấy trộm 01 máy thổi lá nhãn hiệu "Kasei" màu cam công suất 3kw, 01 máy thổi lá không nhãn hiệu của chị Lê Thị Mỹ L và mang tới tiệm sửa máy cưa (không rõ tên) ở khu vực cầu 2, xã Đồng Tiến, huyện Đồng Phú bán được 900.000 đồng, số tiền này Đ tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 25/12/2020 hội đồng định giá tài sản tài sản trong tổ tụng thành phố Đồng Xoài định giá: 01 máy thổi lá nhãn hiệu " Kasei" màu cam công suất 3kw trị giá 2.900.000 đồng; 01 máy thổi lá không nhãn hiệu, nên hội đồng định giá không có cơ sở định giá.

Lần 4: Vào khoảng 23 giờ ngày 11/10/2020 Hoàng Văn Đ đi từ tiệm game bắn cá "Thùy Dương" thuộc thành phố Đồng Xoài đến trường mầm non "Hương D" và đi bộ vào bên trong khuôn viên dùng lưỡi cưa đem theo cưa ổ khóa cửa rồi vào phòng học số 02 lấy trộm 01 ti vi hiệu SamSung loại 55 inch, AC 100- 240V - 50 60 Hz 145W, mã sản phẩm UA 55 RU 100 KXXV phiên bản FA01/URU7100, số thứ tự 07EY3NHM801259D sau đó đem xuống tiệm game bắn cá bán của anh Trần Văn L tại khu phố 1, phường Tân Đ và bán cho anh L với giá 4.000.000 đồng.

Tại Bản kết luận giám định số 174 ngày 15/10/2020 của hội đồng định giá tài sản trong tổ Tụng thành phố Đồng Xoài định giá 01 cái ti vi hiệu Sam Sung 55 inch AC 100- 240V - 50 60 Hz 145W, mã sản phẩm UA 55 RU 100 KXXV phiên bản FA01/URU7100, số thứ tự 07EY3NHM801259D, độ phân giải ULTRA HD 4K, đã qua sử dụng, còn hoạt động bình thường trị giá 7.500.000đồng.

Lần 5: Vào khoảng 05 giờ ngày 12/10/2020 Đ tiếp tục vào phòng học đầu tiên tầng trệt của trường mầm non " Hương D" tháo lấy 01 ti vi hiệu Sam Sung 55 inch AC 100- 240V - 50 60 Hz 145W, mã sản phẩm UA 55 RU 100 KXXV phiên bản FA01/URU7100, số thứ tự 07EY3NHM902366D, độ phân giải ULTRA HD 4K rồi

đem đến tiệm mua bán, sửa chữa tivi Sơn tại ấp 1, xã Đồng Tiến, huyện Đồng Phú bán cho anh Đàm Ngọc S với giá 800.000đồng.

Tại Bản kết luận giám định số 174 ngày 15/10/2020 của hội đồng định giá tài sản trong tố tụng thành phố Đồng Xoài định giá 01 cái ti vi hiệu Sam Sung 55 inch AC 100- 240V - 50 60 Hz 145W, mã sản phẩm UA 55 RU 100 KXXV phiên bản FA01/URU7100, số thứ tự 07EY3NHM902366D, độ phân giải ULTRA HD 4K, đã qua sử dụng, còn hoạt động bình thường trị giá 7.500.000đồng.

Tại Bản cáo trạng số 30/CT-VKS ngày 03/02/2021 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đồng Xoài đã truy tố bị cáo Hoàng Văn Đ về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 50, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn Đ mức án từ 15 đến 18 tháng tù. Hình phạt bổ sung đề nghị không áp dụng. Về vật chứng vụ án: không có; Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Đ tự nguyện đồng ý bồi thường nên buộc bị cáo bồi thường cho các bị hại: Công ty cổ phần đầu tư Thái B số tiền tổng cộng 17.920.000đồng; Trường Mầm non Hướng D 11.000.000đồng; bà Lê Thị Mỹ L 6.000.000đồng.

Bị cáo Hoàng Văn Đ tại phiên tòa đã thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng và lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra; Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đồng Xoài, Điều tra viên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến và khiếu nại gì. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Tại phiên tòa Hoàng Văn Đ khai nhận do muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên từ ngày 13/9/2020 đến ngày 12/10/2020, Hoàng Văn Đ đã lén lút chiếm đoạt của các bị hại gồm: Công ty giày da Thái B các tài sản gồm: 02 màn hình máy tính hiệu Sam Sung trị giá: 400.000 đồng 01 máy in giấy trị giá: 800.000 đồng. Tổng cộng là 1.200.000 đồng. Ngoài ra còn 01 cái cân điện tử; 01 đồng hồ treo tường, 01 ấm nước siêu tốc, 01CPU máy tính không có cơ sở định giá; Chiếm đoạt của Trường mầm non Hướng D 02 tivi hiệu Samsung loại 55 inch trị giá 15.000.000 đồng và chiếm đoạt của chị Nguyễn Thị Mỹ L 02 máy thổi lá, 01 máy nhàn hiệu Kasei màu cam trị giá 2.900.000đồng còn 01 máy không nhàn hiệu không có cơ sở định giá.

Tổng giá trị tài sản bị cáo Hoàng Văn Đ chiếm đoạt đã định giá được là 19.100.000đồng (*Mười chín triệu một trăm ngàn đồng*).

Đối chiếu lời khai của Hoàng Văn Đ cơ bản phù hợp với lời khai của những người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng; biên bản thu giữ tài sản, vật chứng, biên bản định giá tài sản, bản kết luận điều tra vụ án cùng các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ được thẩm tra công khai tại phiên tòa. Thấy, phù hợp với nhau về thời gian, địa điểm và phương thức thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi của Hoàng Văn Đ thực hiện là phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Ngoài ra, ông Trần Văn Đ-người đại diện theo ủy quyền của Công ty giày da Thái B cho rằng công ty còn bị mất 01 Tivi hiệu TLC và 01 máy bơm nước chìm vào cùng thời điểm mất các tài sản do bị cáo Đ chiếm đoạt ngày 14/9/2020. Tuy nhiên, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Đ không thừa nhận đã chiếm đoạt các tài sản này. Như vậy, ngoài lời khai của ông Đ thì không còn tài liệu chứng cứ nào chứng minh bị cáo Đ chiếm đoạt, vì vậy không đủ căn cứ cho rằng bị cáo Đ đã chiếm đoạt 01 Tivi hiệu TLC và 01 máy bơm nước chìm của Công ty giày da Thái B.

[3] Xét bản thân bị cáo có đủ năng lực hành vi dân sự nên nhận thức được việc chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vì mục đích tư lợi cá nhân, muốn có tiền tiêu xài mà xem thường pháp luật, xem thường tài sản của công dân, cố tình thực hiện. Hành vi bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, cần xử phạt nghiêm khắc, tương xứng mức độ hành vi phạm tội do bị cáo gây ra để đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội.

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo nhiều lần thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản, trong đó 03 lần chiếm đoạt có giá trị tài sản trên 2.000.000 đồng, vì vậy cần áp dụng tình tiết tăng nặng phạm tội 02 lần trở lên theo điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi đã thực hiện; bị cáo là người thuộc dân tộc thiểu số nên được Hội đồng xét xử xem xét khi lượng hình.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng.

[4] Vật chứng vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đồng Xoài ra quyết định trả lại cho Trường mầm non Hướng D 02 tivi hiệu Sam Sung 55 inch AC 100- 240V - 50 60 Hz 145W.

[5] Trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa:

- Ông Trần Văn Đ, diện theo ủy quyền của Công ty giày da Thái B yêu cầu bị cáo Đ bồi thường trị giá các tài sản gồm: 01 cái cân điện tử; 02 màn hình máy tính hiệu Sam Sung; 01CPU máy tính; 01 máy in giấy; 01 đồng hồ treo tường; 01 ấm nước

siêu tốc. Tổng trị giá là 17.920.000đồng (*Mười bảy triệu chín trăm hai mươi ngàn đồng*). Riêng 01 tivi TLC và 01 máy bơm nước chìm, bị cáo không thừa nhận lấy nên không yêu cầu bồi thường.

- Bà Bùi Thị Minh Th- đại diện theo ủy quyền của Trường mầm non Hường D yêu cầu bị cáo Đ bồi thường tiền sửa chữa 02 tivi Sam Sung bị hưng hỏng là 11.000.000 đồng (*Mười một triệu đồng*).

- Bà Nguyễn Thị Mỹ L vắng mặt tại phiên tòa nhưng có yêu cầu bị cáo Đ bồi thường trị giá 02 máy thổi lá số tiền là 6.000.000đồng (*sáu triệu đồng*).

Bị cáo Hoàng Văn Đ tự nguyện đồng ý bồi thường toàn bộ theo các yêu cầu của các bị hại nêu trên, do đó Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện này và buộc bị cáo bồi thường.

- Đối với Ông Đàm Ngọc S bỏ số tiền 800.000 đồng; Ông Trần Văn L bỏ số tiền 1.500.000 đồng mua 02 Tivi Samsung do bị cáo Đ chiếm đoạt mang bán. Ông S và ông L không biết đây là tài sản do phạm tội mà có, đã giao nộp lại tài sản này cho cơ quan điều tra công an thành phố Đồng Xoài và không yêu cầu bị cáo Đ bồi hoàn lại tiền, do đó Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[6] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Xoài phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[7] Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: **Hoàng Văn Đ** phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự 2015 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều năm 2017:

Xử phạt: Hoàng Văn Đ 01 (Một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày 12/10/2020.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 589 của Bộ luật Dân sự năm 2015:

Buộc bị cáo Hoàng Văn Đ phải bồi thường cho các bị hại như sau:

- Bồi thường cho Công ty giày da Thái B số tiền 17.920.000đồng (*Mười bảy triệu chín trăm hai mươi ngàn đồng*);

- Bồi thường cho Trường mầm non Hường D số tiền 11.000.000 đồng (*Mười một triệu đồng*);

- Bồi thường cho bà Nguyễn Thị Mỹ L số tiền 6.000.000đồng (*sáu triệu đồng*).

“Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho

người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015”.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. **Án phí sơ thẩm:** Áp dụng Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Bị cáo Hoàng Văn Đ phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 1.746.000 đồng (*Một triệu bảy trăm bốn mươi sáu ngàn đồng*) án phí dân sự.

4. Quyền kháng cáo:

Bị cáo, Công ty giày da Thái B, Trường mầm non Hương D có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định pháp luật./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Bình Phước;
- VKSND Thành phố Đồng Xoài;
- VKSND tỉnh Bình Phước;
- Chi cục THADS Thành phố Đồng Xoài;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Phước.
- CA Thành phố Đồng Xoài;
- Phòng PV 06 Công an tỉnh BP;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS-VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa