

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN A
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 12/2022/HSST

Ngày 30/3/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN A – TỈNH NGHỆ AN**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Lệ Hằng.

Hội thẩm nhân dân: Bà Phạm Thị Thúy Hằng và ông Nguyễn Tất Thành.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoài Linh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện A, tỉnh Nghệ An.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện A, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân T – Kiểm sát viên.

Ngày 30/3/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện A, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 03/HSST ngày 20/01/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2022/QĐXXST – HS ngày 18/3/2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Đăng L - Giới tính: N; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1987; HKTT và nơi cư trú tại thời điểm bị khởi tố: Thôn B, xã Đ, huyện A, tỉnh Nghệ An; HKTT và nơi cư trú hiện nay: Khối 7, phường B, TP V, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Đoàn thể: Không; Quốc tịch: Việt N; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Đăng P và bà Bùi Thị Q; Vợ: Nguyễn Lâm G và 01 con; Tiền án, Tiền sự: Không; Nhân thân: Tại bản án số 09/2010/HS-ST ngày 27/12/2010 của TAND huyện N, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt 36 tháng tù về tội: “Cướp giật tài sản”; Tại bản án số 92/2015/HS-ST ngày 10/4/2015 của TAND Thành phố V, tỉnh Nghệ An xử phạt 12 tháng tù về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”; Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 04/11/2021 đến nay - Có mặt.

*** Người bị hại:** Anh Hồ Văn T – Sinh năm: 1985 – Trú tại: Thôn H, xã Đ, huyện A, tỉnh Nghệ An – Có mặt.

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Chị Phạm Thị Thúy P – Sinh năm: 1988 – Trú tại: Thôn H, xã Đ, huyện A, tỉnh Nghệ An – Có mặt.

- Anh Đinh Viết H – Sinh năm: 1982 – Trú tại: Thôn H, xã Đ, huyện A, tỉnh Nghệ An – Có mặt.

- Anh Nguyễn Văn N – Sinh năm: 1996 – Trú tại: Thôn H, xã Đ, huyện A, tỉnh Nghệ An – Có mặt.

- Anh Phan Văn N – Sinh năm: 1989 – Trú tại: Thôn H, xã Đ, huyện A, tỉnh Nghệ An – Vắng mặt.

- Anh Phan Văn L – Sinh năm: 1989 – Trú tại: Thôn H, xã Đ, huyện A, tỉnh Nghệ An – Vắng mặt.

- Người đại diện theo ủy quyền của Trạm y tế xã Đ, huyện A, tỉnh Nghệ An: Bà Đặng Thị C – Sinh năm: 1982 - Thôn B, xã Đ, huyện A, tỉnh Nghệ An – Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ ngày 11/9/2021, Phan Văn N, Chu Duy Tuấn, Nguyễn Văn N đang ăn cơm tại nhà anh Hồ Văn T. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, khi N, Tuấn, N đang ăn cơm trong nhà thì Đinh Viết T đến nhà anh T ngồi và uống nước ngoài sân. Do có mâu thuẫn cá nhân với nhau từ trước và trước khi đến nhà anh T giữa T và N đã cãi nhau qua điện thoại. Khi đến nhà anh T, khi mọi người đang ngồi ăn cơm thì Đinh Viết T đã cầm 02 cốc thủy tinh có sẵn trên bàn uống nước ném liên tiếp trúng vào đầu của anh N gây thương tích.

Thấy anh N bị thương nên anh T đã gọi điện thoại cho Đinh Viết H (là anh trai của Đinh Viết T), nói cho H biết việc T đã gây thương tích cho anh N. Sau đó, anh Phan Văn N, Đinh Xuân N, anh Phan Văn L và anh Nguyễn Văn N ra đứng tại cổng nhà anh T, một lúc sau, anh H điều khiển xe máy đến và lao xe vào trúng anh N, làm anh N bị ngã, bản thân anh H lúc đó cũng bị ngã xuống đất nhưng không ai bị thương. Bức xúc vì bị anh H đâm xe trúng người nên anh N, anh L, anh N đã dùng tay đánh anh Đinh Viết H gây thương tích ở đỉnh đầu và ở mí mắt trái, thì được mọi người đến can ngăn.

Sau đó, anh Hồ Văn T và anh Đinh Xuân N đưa anh Phan Văn N đến trạm y tế xã Đ để sơ cứu vết thương, còn anh Đinh Viết H cũng được chị Phạm Thị B (vợ anh H), anh Hà Văn P và Nguyễn Đăng L đưa đến trạm y tế xã Đ để điều trị các vết thương do N, L, N gây ra.

Tại trạm y tế xã Đ, khi anh Hồ Văn T đang đứng ở cửa phòng sơ cứu cho anh N thì thấy Nguyễn Đăng L đi vào. Vì sợ L vào gây sự làm ảnh hưởng đến việc sơ cứu cho anh N, nên anh T đã đóng cửa lại không cho L đi vào. L cho rằng anh T ngăn cản không cho L đưa anh H vào sơ cứu, nên L đã dùng 01 viên gạch tấp lò đập vào đầu và trán bên phải của anh T, làm cho anh T bị thương tích. Trong lúc L đánh anh T thì làm vỡ kính cửa sổ của Trạm y tế xã Đ, sau đó L đã thay kính mới cho Trạm y tế xã Đ. Sự việc sau đó được mọi người can ngăn và báo Ban công an xã Đ đến để giải quyết.

Sau khi nhận được thông tin, Ban công an xã Đ đã đến tại khu vực hiện trường xảy ra vụ việc để làm việc, ghi lời khai người chứng kiến, người liên quan,

người bị hại và đối tượng liên quan, đồng thời ban công an xã Đ đã báo Cơ quan CSĐT Công An huyện A tiến hành phối hợp làm việc.

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ tại nhà anh Hồ Văn T: Các mảnh vỡ của 02 cốc thủy tinh (Do Đinh Viết T sử dụng để ném anh Phan Văn N).

- Thu giữ tại Trạm y tế xã Đ: 01 viên gạch tấp lò đã bị vỡ thành 03 viên đá nhỏ (Do Nguyễn Đăng L dùng để đánh anh Hồ Văn T).

Tại biên bản kiểm tra dấu vết trên thân thể anh Phan Văn N sau khi xảy ra sự việc, do Trạm y tế xã Đ lập ghi nhận các dấu vết như sau:

- 02 vết thương tại vùng đỉnh đầu. Trong đó: 01 vết thương dài 4cm khâu 03 mũi; 01 vết thương dài 03cm khâu 02 mũi.

Ngày 28/9/2021, anh Phan Văn N có đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với Đinh Viết T và đề nghị được giám định thương tích tại các vị trí bị thương trên cơ thể anh N do Đinh Viết T gây nên.

Tại biên bản kiểm tra dấu vết trên thân thể anh Hồ Văn T sau khi xảy ra sự việc, do Trạm y tế xã Đ lập ghi nhận các dấu vết như sau:

- 01 vết rách dài 02 cm ở phần lông mày phải (khâu 02 mũi)
- 01 vết sưng tấy ở đỉnh đầu.

Ngày 28/9/2021, anh Hồ Văn T có đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với Nguyễn Đăng L và đề nghị được giám định thương tích tại các vị trí bị thương trên cơ thể anh T do Nguyễn Đăng L gây nên.

Ngày 05/10/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện A, tỉnh Nghệ An đã ra quyết định trưng cầu giám định số 76/QĐ-CQĐT và số 77/QĐ-CQĐT đối với anh Phan Văn N; Số 78/QĐ-CQĐT và số 79/QĐ-CQĐT đối với anh Hồ Văn T, gửi Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An về việc giám định tỷ lệ thương tích và cơ chế hình thành vết thương trên cơ thể anh Phan Văn N và anh Hồ Văn T.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 309/TTPY ngày 05/10/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Nghệ An kết luận thương tích của anh Phan Văn N như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Một sẹo vết thương hình vòng cung đỉnh chằm có tỷ lệ 01% (Một phần trăm).
- Một sẹo vết thương đỉnh chằm có tỷ lệ 01% (Một phần trăm).
- Chấn động não điều trị ổn định có tỷ lệ 01% (Một phần trăm).

2. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03%.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 310/TTPY ngày 05/10/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Nghệ An kết luận thương tích của anh Phan Văn N như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Một sẹo vết thương hình vòng cung đỉnh chằm do ngoại lực tác động gây nên, theo chiều hướng từ trên xuống dưới và hướng từ sau ra trước.

- Một sẹo vết thương đỉnh chẩm do ngoại lực tác động gây nên, theo chiều hướng từ trên xuống dưới và hướng từ sau ra trước.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 311/TTPY ngày 05/10/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Nghệ An kết luận thương tích của anh Hồ Văn T như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định :

- Một sẹo vết thương trán bên phải có tỷ lệ 03% (Ba phần trăm).
- Chấn động não đã điều trị ổn định có tỷ lệ 01% (Một phần trăm).
- Gãy cũ cung tiếp gò má bên trái (Bệnh nhân có tiền sử chấn thương gò má bên trái và sẹo cũ gò má bên trái tương ứng vùng gãy xương) nên không xác định được thời điểm gãy có tỷ lệ : 09 % (Chín phần trăm).

2. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 04% (Bốn phần trăm).

3. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể theo nội dung trưng cầu giám định là: 13 % (Mười ba phần trăm).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 312/TTPY ngày 05/10/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Nghệ An kết luận thương tích của anh Hồ Văn T như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đầu hiện tại không có dấu vết tổn thương nên không xác định cơ chế.
- Cơ chế hình thành vết thương trán bên phải (trên cung lông mày bên phải) là do lực tác động của vật tày có cạnh gây nên.

- Cơ chế hình thành gãy cung tiếp gò má bên trái: Bệnh nhân có tiền sử chấn thương mặt gò má bên trái, có 02 sẹo cũ gò má bên trái tương ứng gãy xương gò má bên trái. Trên phim chụp cắt lớp vi tính sọ mặt có hình ảnh can liên xương gò má cung tiếp bên trái. Chúng tôi xác định gãy cũ cung tiếp gò má bên trái. Nên chúng tôi không xác định được cơ chế hình thành gãy cung tiếp gò má bên trái.

Đối với hành vi: Anh Đinh Viết H điều khiển xe máy đâm trúng người anh Phan Văn N nhưng không gây thương tích, sau đó anh Phan Văn N, anh Phan Văn L và anh Nguyễn Văn N đã dùng tay đánh anh Đinh Viết H bị thương. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra anh Đinh Viết H không yêu cầu giám định thương tích nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện A không xử lý hình sự và đã xử phạt hành chính đối với hành vi của anh N, anh L và anh N.

Trong quá trình điều tra, Đinh Viết T đã khai nhận: Đã dùng 02 chiếc cốc thủy tinh ném liên tiếp trúng vào đầu anh N, gây thương tích cho anh N. Còn Nguyễn Đăng L đã khai nhận: Dùng 01 viên gạch tấp lò đập vào đầu anh T gây thương tích cho anh T.

Tại bản cáo trạng số 05/Ctr – VKS-AS ngày 12/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện A, tỉnh Nghệ An đã truy tố các bị cáo Đinh Viết T và Nguyễn

Đăng L về tội: “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Ngày 01/3/2022, giữa Đinh Viết T và anh Phan Văn N đã thỏa thuận bồi thường thiệt hại về sức khỏe, theo đó Đinh Viết T đã bồi thường cho anh Phan Văn N T bộ thiệt hại theo yêu cầu của anh N với số tiền là 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng). Nên trong cùng ngày, anh Phan Văn N đã rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án đối với Đinh Viết T.

Ngày 01/3/2022, Tòa án nhân dân huyện A, đã ra Quyết định đình chỉ vụ án số 01/2022/HSST-QĐ ngày 01/3/2022 đối với Đinh Viết T.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện A, tỉnh Nghệ An rút một phần truy tố đối với bị can Đinh Viết T. Giữ N quyết định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Đăng L về tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Viện kiểm sát đề nghị: Áp dụng: Điểm a, khoản 1 Điều 134; Điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt: Nguyễn Đăng L từ 09 tháng đến 10 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 – 20 tháng.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 274, Điều 584, Điều 590 Bộ luật Dân sự. Đề nghị Hội đồng xét xử: Buộc bị cáo Nguyễn Đăng L bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Hồ Văn T theo quy định của pháp luật.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng: Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 03 viên đá nhỏ là các mảnh vỡ của 01 viên gạch tấp lò.

Về án phí: Bị cáo Nguyễn Đăng L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

** Tại phiên tòa những người tham gia tố tụng trình bày ý kiến, bị cáo tự bào chữa và tranh luận với nhau như sau:*

Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến gì; Bị cáo không bào chữa gì; Những người tham gia tố tụng và đại diện Viện kiểm sát không tranh luận gì.

Lời nói sau cùng bị cáo nói: Hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, bị cáo rất ăn năn, hối hận và xin lỗi người bị hại. Mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đều thực hiện đúng pháp luật.

Tại phiên tòa, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng vắng mặt, tuy nhiên, trong quá trình điều tra đã có đầy đủ lời khai. Việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến quá trình giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt họ theo quy định tại Điều 292 và 293 của Bộ luật tố tụng hình sự là có căn cứ.

Trong vụ án này, theo yêu cầu của người bị hại, Viện kiểm sát nhân dân huyện A, tỉnh Nghệ An đã truy tố Đinh Viết T và Nguyễn Đăng L về tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tuy nhiên, ngày 01/3/2022, người bị hại là anh Phan Văn N đã có đơn rút yêu cầu khởi tố đối với Đinh Viết T. Vì vậy, ngày 01/3/2022, Tòa án nhân dân huyện A, tỉnh Nghệ An đã ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 01/2022/HSST-QĐ ngày 01/3/2022 đối với Đinh Viết T là có căn cứ theo quy định tại Điều 45, điểm a khoản 1 Điều 282 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Đối với hành vi gây thương tích của bị cáo Nguyễn Đăng L đối với anh Hồ Văn T. Do anh Hồ Văn T giữ N yêu cầu khởi tố vụ án hình sự nên Tòa án nhân dân huyện A, tỉnh Nghệ An tiếp tục giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, anh Hồ Văn T là người bị hại yêu cầu thay đổi Kiểm sát viên, xét yêu cầu của anh Hồ Văn T là không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[2] Về nội dung vụ án: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Đăng L khai nhận:

Khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 11/9/2021, Nguyễn Đăng L chở anh Đinh Viết H đến Trạm y tế xã Đ, huyện A, tỉnh Nghệ An để sơ cứu vết thương cho anh H thì có xảy ra mâu thuẫn với anh Hồ Văn T nên bị cáo đã dùng 01 viên gạch táp lô đập vào đầu và phần trán bên phải anh T, làm cho anh Hồ Văn T bị thương với tỷ lệ thương tích là 04%.

Vật chứng thu giữ tại Trạm y tế xã Đ: 01 viên gạch táp lô đã bị vỡ thành 03 viên đá nhỏ (Do Nguyễn Đăng L dùng để đánh anh Hồ Văn T).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 311/TTPY ngày 05/10/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Nghệ An kết luận thương tích của anh Hồ Văn T như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định :

- Một sẹo vết thương trán bên phải có tỷ lệ 03% (Ba phần trăm).
- Chấn động não đã điều trị ổn định có tỷ lệ 01% (Một phần trăm).

- Gãy cũ cung tiếp gò má bên trái (Bệnh nhân có tiền sử chấn thương gò má bên trái và sọ cũ gò má bên trái tương ứng vùng gãy xương) nên không xác định được thời điểm gãy có tỷ lệ : 09 % (Chín phần trăm).

2. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 04% (Bốn phần trăm).

3. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể theo nội dung trưng cầu giám định là: 13 % (Mười ba phần trăm).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 312/TTPY ngày 05/10/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Nghệ An kết luận thương tích của anh Hồ Văn T như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đầu hiện tại không có dấu vết tổn thương nên không xác định cơ chế.

- Cơ chế hình thành vết thương trán bên phải (trên cung lông mày bên phải) là do lực tác động của vật tày có cạnh gây nên.

- Cơ chế hình thành gãy cung tiếp gò má bên trái: Bệnh nhân có tiền sử chấn thương mặt gò má bên trái, có 02 sọ cũ gò má bên trái tương ứng gãy xương gò má bên trái. Trên phim chụp cắt lớp vi tính sọ mặt có hình ảnh can liên xương gò má cung tiếp bên trái. Chúng tôi xác định gãy cũ cung tiếp gò má bên trái. Nên chúng tôi không xác định được cơ chế hình thành gãy cung tiếp gò má bên trái.

Căn cứ vào lời khai của bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng trong quá trình điều tra và tại phiên tòa và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở để kết luận: Bị cáo Nguyễn Đăng L đã có hành vi gây thương tích cho anh Hồ Văn T với tỷ lệ thương tích là 04% (Bốn phần trăm). Mặc dù, tỷ lệ thương tích Nguyễn Đăng L gây ra cho anh Hồ Văn T là 04% (Bốn phần trăm) nhưng Nguyễn Đăng L đã dùng hung khí nguy hiểm là 01 viên gạch tấp lò đánh vào đầu anh T gây nguy hiểm đến tính mạng của anh T làm cho anh T bị thương tích. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện A, tỉnh Nghệ An đã truy tố Nguyễn Đăng L về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, anh Hồ Văn T nại rằng: Nguyễn Đăng L còn gây thương tích gãy gò má bên trái cho anh T, tuy nhiên kết luận giám định lại xác định “gãy cũ”. Nên ngày 26/02/2022 anh Hồ Văn T có đơn yêu cầu giám định lại, tuy nhiên, ngày 01/3/2022 anh T lại có đơn từ chối yêu cầu giám định lại.

Xét thấy, đối với thương tích: Gãy cung tiếp gò má bên trái của anh Hồ Văn T có tỷ lệ: 09 % (Chín phần trăm), theo Kết luận giám định số 311/TTPY và 312/TTPY ngày 05/10/2021 của Trung tâm pháp Y tỉnh Nghệ An kết luận: “ ... Bệnh nhân có tiền sử chấn thương gò má bên trái và sọ cũ gò má bên trái tương ứng vùng gãy xương nên không xác định được thời điểm gãy”; “...Trên phim chụp cắt lớp vi tính sọ mặt có hình ảnh can liên xương gò má cung tiếp bên trái. Chúng

tôi xác định gây cũ cung tiếp gò má bên trái. Nên chúng tôi không xác định được cơ chế hình thành gây cung tiếp gò má bên trái”.

Bên cạnh đó, tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể anh Hồ Văn T vào lúc 0 giờ 10 phút ngày 12/9/2021 tại Trạm y tế xã Đ ghi nhận các dấu vết trên cơ thể anh T như sau: 01 vết rách dài 02 cm ở phần lông mày phải (khâu 02 mũi), 01 vết sưng tấy ở đỉnh đầu. Ngoài ra không có thương tích nào khác. Vì vậy, không có cơ sở xác định thương tích gây cung tiếp gò má bên trái của anh Hồ Văn T có tỷ lệ 09 % (Chín phần trăm) là do bị cáo Nguyễn Đăng L gây ra. Tại phiên tòa, anh Hồ Văn T khai, thương tích Nguyễn Đăng L gây ra cho anh T là 4%. Vì vậy, không có cơ sở để buộc bị cáo Nguyễn Đăng L phải chịu trách nhiệm hình sự đối với thương tích gây cung tiếp gò má bên trái với tỷ lệ 9% của anh Hồ Văn T.

Vụ án mà bị cáo gây là ít nghiêm trọng, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo gây nguy hại không lớn cho xã hội, nhưng đã làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an, an T xã hội và xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ.

Bị cáo thực hiện tội phạm với lỗi cố ý, động cơ, mục đích phạm tội là cố ý gây thương tích cho người khác; Thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đủ năng lực trách nhiệm hình sự nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tội đã phạm.

Xét hành vi gây thương tích cho anh Hồ Văn T của bị cáo Nguyễn Đăng L: Chỉ vì sự hiểu nhầm trong chốc lát mà bị cáo gây thương tích cho anh T. Mặc dù, tỷ lệ thương tích của anh T là 4 % nhưng bị cáo đã dùng 01 viên gạch tấp lô được pháp luật quy định là hung khí nguy hiểm đánh vào đầu và mặt anh T là vị trí nguy hiểm đến tính mạng nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định của pháp luật. Theo yêu cầu của người bị hại và theo quy định của pháp luật cần phải đưa ra xét xử bị cáo nhằm răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người chấp hành tốt pháp luật và nhằm phòng ngừa chung cho T xã hội.

[3] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo thấy rằng:

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, rất ăn năn hối cải về hành vi phạm tội. Sau khi phạm tội, bị cáo đã gặp gỡ người bị hại để bàn bạc, thương lượng để thỏa thuận nhưng người bị hại không phối hợp và người bị hại có đơn chưa yêu cầu bị cáo bồi thường. Trong quá trình chuẩn bị xét xử bị cáo cũng đã có thiện chí gặp gỡ người bị hại để thỏa thuận việc bồi thường nhưng không thành. Nên bị cáo đã tự nguyện đến Cơ quan Thi hành án Dân sự huyện A bồi thường một phần thiệt hại cho người bị hại. Tại phiên tòa, bị cáo đã có lời xin lỗi người bị hại và hối hận về hành vi phạm tội đã gây ra. Nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về nhân thân: Bị cáo Nguyễn Đăng L có nhân thân xấu: Năm 2010 bị TAND huyện N, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt 36 tháng tù về tội: “Cướp giật tài sản”;

Năm 2015 bị TAND Thành phố V, tỉnh Nghệ An xử phạt 12 tháng tù về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Xét bị cáo đã từng bị Toà án xử phạt tù về loại tội phạm khác nhưng đã được xoá án tích rất nhiều năm. Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, rất ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, thăm hỏi, xin lỗi và bồi thường một phần thiệt hại cho người bị hại. Nên không cần thiết phải bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù, bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc bị cáo tự cải tạo tại địa phương, không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an T xã hội tại địa phương. Nên cần xem xét cho bị cáo được hưởng án treo theo quy định tại khoản 1 điều 65 Bộ luật Hình sự và hướng dẫn tại điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối Cao, để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm của bản thân, trở thành công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ.

[4] *Về hành vi liên quan trong vụ án:* Trong vụ án này, còn có hành vi của anh Phan Văn N, Phan Văn L và Nguyễn Văn N gây thương tích cho anh Đinh Viết H. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra anh H không yêu cầu giám định tỷ lệ thương tích và không yêu cầu xử lý hình sự nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện A đã xử phạt hành chính đối với anh Phan Văn N, Phan Văn L và Nguyễn Văn N là đúng pháp luật. Tại phiên toà anh H không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xét.

Riêng hành vi gây thương tích cho anh Hồ Văn T của bị cáo Nguyễn Đăng L, trong lúc gây thương tích cho anh T, bị cáo đã làm vỡ kính cửa sổ của Trạm y tế xã Đ. Tuy nhiên, sau đó bị cáo đã sửa chữa cho Trạm y tế, trong quá trình điều tra đại diện Trạm y tế xã Đ không yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xét.

[5] *Về trách nhiệm dân sự:*

[5.1] Trong quá trình điều tra anh Hồ Văn T chưa yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về sức khỏe. Tuy nhiên, trong giai đoạn chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa, anh Hồ Văn T có đơn yêu cầu bị cáo Nguyễn Đăng L bồi thường thiệt hại về sức khỏe các khoản như sau:

* Chi phí chữa trị:

- | | |
|--------------------------------------------|-------------------|
| - Tiền thuốc | : 10.000.000 đồng |
| - Khám và chữa trị | : 9.058.000 đồng |
| - Khâu vết thương tại trạm xá | : 600.000 đồng |
| - Test covid 17 lần x 180.000 ^d | : 3.060.000 đồng |
| - Chi phí đi lại | : 4.400.000 đồng |

* Chi phí chăm sóc:

- Người nuôi (vợ): 200.000 đồng/ngày x 14 ngày = 2.800.000 đồng
- Bồi dưỡng phục hồi sức khỏe cho người bị hại là: 5.000.000 đồng

* Chi phí thu nhập thực tế:

- Bình quân thu nhập của người bị hại: 500.000 đồng/ngày x 3 tháng = 45.000.000 đồng (Sửa chữa ô tô).

- Người chăm sóc người bị hại (vợ), bình quân: 200.000 đồng/ngày x 3 tháng = 18.000.000 đồng (Rửa xe ô tô).

* Trả lãi suất cho Ngân hàng nhà nước trong thời gian 3 tháng: 1 tháng là 600.000 đồng x 3 tháng: 4.800.000 đồng.

Tổng số tiền bồi thường là: 102.718.000 đồng (Một trăm linh hai triệu, bảy trăm mười tám nghìn đồng).

Xét yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe của anh Hồ Văn T là chính đáng nên cần buộc bị cáo Nguyễn Đăng L phải bồi thường. Tuy nhiên, yêu cầu của người bị hại chưa cụ thể, chưa rõ ràng và có nhiều yêu cầu chưa hợp lý. Nên cần xem xét các chi phí hợp lý, cụ thể từng khoản buộc bị cáo phải bồi thường theo quy định của pháp luật.

Các chi phí hợp lý được pháp luật chấp nhận cần buộc Nguyễn Đăng L có nghĩa vụ bồi thường cho anh Hồ Văn T cụ thể là:

* Theo tài liệu chi phí điều trị anh Hồ Văn T cung cấp, cần chấp nhận các chi phí có hoá đơn và không có hoá đơn cụ thể như sau:

- Tiền sơ cứu tại trạm xá xã Đ ngày 11/9/2021: 600.000 đồng.

- Biên lai nộp tiền tạm ứng vào viện Tây N ngày 12/9/2021: 500.000 đồng.

- Đơn thuốc điều trị tại Bệnh viện Tây N ngày 16/9/2021: 2.500.000 đồng.

- Đơn thuốc tại Bệnh viện Tây N không đề ngày tháng năm: 2.400.000 đồng.

- Biên lai thanh toán tiền chi phí điều trị tại Bệnh viện Tây N ngày 16/9/2021: 1.558.543 đồng.

- Biên lai thu trích sao bệnh án ngày 16/9/2021 theo BL số 0045717: 40.000 đồng.

- Biên lai thu trích sao bệnh án ngày 16/9/2021 theo BL số 0045718: 40.000 đồng.

- Biên lai thu trích sao bệnh án ngày 16/9/2021 theo BL số 0045719: 40.000 đồng.

- Biên lai thu chụp sọ não tại Bệnh viện 115 ngày 17/9/2021: 1.000.000 đồng.

- Biên lai thu chụp hàm mặt tại Bệnh viện Đa khoa Nghệ An ngày 05/10/2021: 586.300 đồng.

- Biên lai thu lệ phí tại Bệnh viện Tây N ngày 18/10/2021: 118.500 đồng.

- Biên lai nộp tiền viện phí tại Bệnh viện Tây N ngày 22/10/2021: 715.640 đồng.

- Phiếu thu tiền test Covid ngày 12/9/2021, ngày 16/9/2021 tại Bệnh viện Tây N, ngày 17/9/2021 tại Bệnh viện 115, ngày 05/10/2021 tại Bệnh viện Đa khoa Nghệ An, ngày 13/10/2021 tại Bệnh viện Tây N: Tổng cộng là 05 lần test gộp x 180.000 đồng = 900.000 đồng.

- Tiền giám định tỷ lệ thương tích: 1.250.000 đồng.
- * Các chi phí thực tế không có hoá đơn cần chấp nhận cụ thể như sau:
 - Tiền xe đi – về Viện Tây N: 600.000 đồng.
 - Tiền xe đi – về viện 115: 1.000.000 đồng.
 - Tiền xe đi – về viện Đa khoa Nghệ An: 1.000.000 đồng.
 - Tiền xe đi giám định tỷ lệ thương tích: 1.000.000 đồng.
 - Tiền thu nhập bị mất thời gian nằm viện từ ngày 12/9/2021 đến ngày 22/10/2021 là: 40 ngày x 300.000 đồng/ngày = 12.000.000 đồng.
 - Sau khi ra viện chưa làm được việc: 15 ngày x 300.000 đồng = 4.500.000 đồng.
 - Tiền thu nhập bị mất của người chăm sóc từ ngày 12/9/2021 đến ngày 22/10/2021 là: 40 ngày x 200.000 đồng/ngày = 8.000.000 đồng.
 - Tiền bồi dưỡng sức khoẻ thời gian nằm viện và sau khi ra viện là: 55 ngày x 50.000 đồng/ngày = 2.750.000 đồng.
 - Tiền tổn thất tinh thần với tỷ lệ thương tích 4% tương đương với 3 tháng lương cơ bản là: 4.470.000 đồng.

Các yêu cầu khác của anh Hồ Văn T không hợp lý nên không được chấp nhận.

Như vậy, tổng cộng các chi phí thiệt hại hợp lý của anh Hồ Văn T được pháp luật chấp nhận là: 47.568.983 đồng (Bốn mươi bảy triệu, năm trăm sáu mươi tám nghìn, chín trăm tám mươi ba đồng). Nên cần buộc bị cáo Nguyễn Đăng L có nghĩa vụ bồi thường cho anh Hồ Văn T là có căn cứ.

Trong quá trình chuẩn bị xét xử, ngày 25/02/2022, Nguyễn Đăng L đã nộp tại Cơ quan Thi hành án Dân sự huyện A, tỉnh Nghệ An để bồi thường thiệt hại về sức khoẻ cho anh Hồ Văn T số tiền là: 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng). Vì vậy, số tiền còn lại cần buộc bị cáo Nguyễn Đăng L bồi thường cho anh Hồ Văn T là: 37.568.983 đồng (Ba mươi bảy triệu, năm trăm sáu mươi tám nghìn, chín trăm tám mươi ba đồng).

Đối với thiệt hại 02 cốc thủy tinh của gia đình anh Hồ Văn T và chị Phạm Thị Thuý P do Đinh Viết T sử dụng để ném anh Phan Văn N. Trong quá trình điều tra và tại phiên toà anh T và chị P không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không xét.

Đối với thiệt hại kính cửa sổ của Trạm y tế xã Đ do Nguyễn Đăng L làm vỡ trong quá trình gây thương tích cho anh T. Sau đó bị cáo đã sửa chữa cho Trạm y tế. Trong quá trình điều tra Trạm y tế không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xét.

[6] *Về xử lý vật chứng*: Các mảnh vỡ của 02 cốc thủy tinh đã được xử lý. Còn 01 viên gạch tấp lô đã bị vỡ thành 03 viên nhỏ không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7] *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm và án phí Dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Đăng L phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

2/ Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

- **Áp dụng:** Điểm a, khoản 1 Điều 134; Điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

- **Xử phạt:** Nguyễn Đăng L 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 18 (Mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (Ngày 30/3/2022).

Giao bị cáo Nguyễn Đăng L cho Ủy ban nhân dân phường B, TP V, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND phường B, TP V, tỉnh Nghệ An trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

(Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự).

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

3/ Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 274, Điều 584, Điều 590 Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo Nguyễn Đăng L bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Hồ Văn T tổng số tiền là: 47.568.983 đồng (Bốn mươi bảy triệu, năm trăm sáu mươi tám nghìn, chín trăm tám mươi ba đồng) (Ngày 25/02/2022 Nguyễn Đăng L đã nộp tại Cơ quan Thi hành án Dân sự huyện A, tỉnh Nghệ An để bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Hồ Văn T số tiền là: 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng)). Số tiền còn lại Nguyễn Đăng L phải bồi thường cho anh Hồ Văn T là: 37.568.983 đồng (Ba mươi bảy triệu, năm trăm sáu mươi tám nghìn, chín trăm tám mươi ba đồng).

Tạm giữ số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) theo biên lai số 0000038 ngày 25/02/2022 nộp tại Cơ quan Thi hành án Dân sự huyện A, tỉnh Nghệ An để đảm bảo thi hành án.

4/ Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 viên gạch táp lô đã bị vỡ thành 03 viên nhỏ (Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 17/01/2022 giữa Công an huyện A, tỉnh Nghệ An và Chi cục Thi hành án Dân sự huyện A, tỉnh Nghệ An).

5/ Về án phí: Áp dụng điều 23 Nghị quyết 326/2016/QH14 ngày 30/12/2016.

Buộc bị cáo Nguyễn Đăng L phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm và 2.378.000 đồng (Hai triệu, ba trăm bảy mươi tám nghìn đồng) án phí Dân sự sơ thẩm.

6/ Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo lên Toà án cấp trên trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo lên Toà án cấp trên trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An;
- VKSND huyện A;
- Công an huyện A;
- Chi cục THADS huyện A;
- Bị cáo, bị hại; Người có QLNVLQ
- L Hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Lệ Hằng

