

Bản án số: 07/2022/HS-ST

Ngày 12-01-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HẢI CHÂU - TP. ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc Hà

Các hội thẩm nhân dân: Ông Lê Truyền Bình

Ông Nguyễn Xuân Tùng

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Ngọc Ngân - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hải Châu, TP Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm Sát nhân dân quận Hải Châu, TP Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Ngô Thị Thảo Nguyên - Kiểm sát viên.

Trong ngày 12 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hải Châu, TP Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 94/2021/TLST-HS ngày 09 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 94/2021/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

HỒ VĂN ĐẠI Đ, tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam.

Sinh ngày 05/10/1994 tại thành phố Đà Nẵng.

Nơi ĐKKTT và chỗ ở hiện nay: K514/8 đường H, phường H1, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Trình độ văn hóa: 09/12.

Nghề nghiệp: Lao động phổ thông.

Con ông: Hồ Hoàng K (sinh năm 1967) và bà Mai Thị Ch (sinh năm 1968). Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ hai.

Tiền án: Không

Tiền sự: Ngày 18/10/2020, bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn theo Quyết định số 424/QĐ-UBND của Chủ tịch UBND phường H1, thành phố Đà Nẵng.

Nhân thân:

- Ngày 05/5/2021 bị Tòa án nhân dân quận Hải Châu áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 12 tháng.

- Ngày 22/10/2019, bị Công an phường H1, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng xử lý hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy số tiền 750.000đ. Đã nộp phạt ngày 07/11/2019.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 27/5/2021; có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại:

1. Em Đinh Nguyễn Tiến Đ1, sinh ngày 14/6/2008; Địa chỉ: K29/11/9 đường Trần Đức Th, phường N, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Đinh Nguyễn Tiến Đ1 có ông Đinh Tiến T, sinh năm 1980 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1981; Địa chỉ: K29/11/9 đường Trần Đức Th, phường N, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

2. Em Võ Minh Tr, sinh ngày 26/01/2009; Địa chỉ: 29 đường L, phường K, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Võ Minh Tr có ông Võ Minh T1, sinh năm 1974 và bà Võ Thị Bạch T2, sinh năm 1977; Địa chỉ: 29 đường L, phường K, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

3. Em Phan Thanh H2, sinh ngày 29/7/2005; Địa chỉ: 28 đường A, phường K, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Phan Thanh H2 có ông Phan Thanh T3, sinh năm 1974 và bà Ngô Thị T4, sinh năm 1978; Địa chỉ: 28 đường A, phường K, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

4. Em Nguyễn Hoàng U, sinh ngày 29/01/2007; Địa chỉ: K502/45 đường 2, phường N, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Nguyễn Hoàng U có ông Nguyễn Tiến T5, sinh năm 1960 và bà Nguyễn Thị Thanh N1, sinh năm 1978; Địa chỉ: K502/45 đường 2, phường N, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

5. Em Nguyễn Đức Tr1, sinh ngày 10/12/2004; Địa chỉ: K235/39/3 đường T6, phường B, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Nguyễn Đức Tr1 có ông Nguyễn Đức T7, sinh năm 1973 và bà Võ Thị Thu T8, sinh năm 1978; Địa chỉ: K235/39/3 đường T6, phường B, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

6. Em Hoàng Đức L, sinh ngày 26/3/2007; Địa chỉ: 06 đường Đ2, phường T9, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Hoàng Đức L có ông Hoàng V, sinh năm 1976 và bà Đặng Lệ T9, sinh năm 1978; Địa chỉ: 06 đường Đ2, phường T9, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

7. Em Nguyễn Tấn L1, sinh ngày 21/4/2009; Địa chỉ: 06 đường A1, phường M, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Nguyễn Tấn L1 có ông Nguyễn Văn Giao H3, sinh năm 1980 và bà Lê Thị Thu H4, sinh năm 1977; Địa chỉ: 06 đường A1, phường M, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

8. Em Hoàng Đình N2, sinh ngày 30/9/2005; Địa chỉ: 34 đường N3, phường H5, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Hoàng Đình N2 có ông Hoàng Đình Đ3, sinh năm 1977 và bà Ngô Thị T10, sinh năm 1982; Địa chỉ: 34 đường N3, phường H5, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

9. Em Nguyễn Minh K1, sinh ngày 18/10/2007; Địa chỉ: 92 đường V, phường B, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Nguyễn Minh K1 có ông Nguyễn Thanh T11, sinh năm 1978 và bà Phạm Thị Kim P, sinh năm 1981; Địa chỉ: 92 đường V, phường B, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

10. Em Nguyễn Song Đ4, sinh ngày 24/01/2007; Địa chỉ: 17 đường H6, phường K, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Nguyễn Song Đ4 có ông Nguyễn T12, sinh năm 1978 và bà Nguyễn Thị Thu T13, sinh năm 1978; Địa chỉ: 17 đường H6, phường K, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

11. Em Nguyễn Trần Gia K2, sinh ngày 12/11/2007; Địa chỉ: K382/12 đường N4, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Nguyễn Trần Gia K2 có ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1976 và bà Trần Thị Thu H7, sinh năm 1978; Địa chỉ: K382/12 đường N4, thành phố Đà Nẵng.

12. Em Lê Hoàng L2, sinh ngày 10/01/2006; Địa chỉ: K53/10/142 đường 2, phường N, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Lê Hoàng L2 có ông Lê Văn H8, sinh năm 1975 và bà Huỳnh Thị Lê T14, sinh năm 1980; Địa chỉ: K53/10/142 đường 2, phường N, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

13. Em Trần Duy N5, sinh ngày 07/02/2008; Địa chỉ: 39 đường L3, phường K, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Trần Duy N5 có ông Trần Trung H9, sinh năm 1979 và bà Nguyễn Thị Thu V1; Địa chỉ: 39 đường L3, phường K, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

14. Em Nguyễn Thế T15, sinh ngày 11/7/2010; Địa chỉ: 169K đường V2, phường B1, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Nguyễn Thế T15 có ông Nguyễn Thế Đ4, sinh năm 1977 và bà Nguyễn Thị Vân N6, sinh năm 1979; Địa chỉ: 169K đường V2, phường B1, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

15. Em Nguyễn Công L4, sinh ngày 22/12/2007; Địa chỉ: 70 đường N7, phường K, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Nguyễn Công L4 có ông Nguyễn Công S, sinh năm 1977 và bà Trần Thị Tuyết A2, sinh năm 1972; Địa chỉ: 70 đường N7, phường K, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

16. Em Nguyễn Đăng Gi, sinh ngày 16/8/2005; Địa chỉ: 25 đường D1, phường B2, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Nguyễn Đăng Gi có ông Nguyễn Minh, sinh năm 1976 và bà Giang Thị L5, sinh năm 1978; Địa chỉ: 25 đường D1, phường B2, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng.

17. Em Nguyễn Trọng Đ5, sinh ngày 06/7/2004; Địa chỉ: 81 đường N8, phường Đ6, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Nguyễn Trọng Đ5 có ông Nguyễn Văn T16, sinh năm 1972 và bà Trần Thị H10, sinh năm 1980; Địa chỉ: 81 đường N8, phường Đ6, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng.

18. Em Nguyễn Quang H11, sinh ngày 11/01/2007; Địa chỉ: 122 đường Y, phường M1, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Nguyễn Quang H11 có ông Nguyễn Văn S1, sinh năm 1978 và bà Phan Thị T17, sinh năm 1982; Địa chỉ: 122 đường Y, phường M1, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

19. Em Trương Hoàng L6, sinh ngày 16/10/2005; Địa chỉ: 137 đường Tr3, phường K, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Trương Hoàng L6 có ông Trương Thế H12, sinh năm 1973 và bà Nguyễn Thị Kim Tr4, sinh năm 1984; Địa chỉ: 137 đường Tr3, phường K, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

20. Em Nguyễn Tuấn K3, sinh ngày 30/12/2008; Địa chỉ: Tổ 64, phường Q, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Nguyễn Tuấn K3 có ông Nguyễn Văn T18, sinh năm 1972 và bà Chế Thị Hoàng H13, sinh năm 1978; Địa chỉ: Tổ 64, phường Q, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

21. Em Đặng Quang Đ7, sinh ngày 02/6/2005; Địa chỉ: Tổ 11, phường Q, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Đặng Quang Đ7 có ông Đặng Văn T19, sinh năm 1966 và bà Bùi Thị N9, sinh năm 1970; Địa chỉ: Tổ 11, phường Q, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

22. Anh Vũ Hữu Đ8, sinh năm 1987; Địa chỉ: Số 10 đường Đ9, phường M1, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

23. Em Phan Minh T20, sinh ngày 28/6/2009; Địa chỉ: 54 đường H14, phường M1, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện hợp pháp cho em Phan Minh T20 có ông Phan Viết C, sinh năm 1971 và bà Huỳnh Thị Kim C1, sinh năm 1973; Địa chỉ: 54 đường H14, phường M1, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Trần Văn T21, sinh năm 1988; Địa chỉ: Phòng 608, Chung cư 12T4 phường Đ10, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có nghề nghiệp ổn định nên từ ngày 22/10/2020 đến ngày 06/4/2021 trên địa bàn các quận Hải Châu, Cẩm Lệ và Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng, Hồ Văn Đại Đ đã nhiều lần trộm cắp xe đạp tại các trường học để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân, cụ thể:

- **Lần 01:** Khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 22/10/2020, tại trường THCS - THPT Nguyễn Khuyến, số 02A đường Đ1, phường K, Q. Cẩm Lệ, TP. Đà

Năng, Đức trộm một chiếc xe đạp kiểu xe địa hình, màu đen, nhãn hiệu GALAXY, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang của anh Đinh Nguyễn Tiến Đ1. Sau đó, bán cho một người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) tại đường Triệu Nữ Vương, TP. Đà Nẵng được 500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 92/KL-HĐĐG ngày 26/6/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá: **2.900.000 đồng**.

- **Lần 02:** Khoảng 18 giờ 00 phút, ngày 02/11/2020, tại trường THCS – THPT Nguyễn Khuyến, số 02A Đặng Xuân Bảng, P. Khuê Trung, Q. Cẩm Lệ, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp kiểu xe địa hình, màu đen, tem chữ màu xanh dương, nhãn hiệu GALAXY CT9, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang phuộc dầu trước, thắng đĩa dầu trước sau của anh Võ Minh Trí. Sau đó bán cho một người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) tại đường Triệu Nữ Vương, TP. Đà Nẵng được 500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được. Theo Kết luận định giá tài sản số 90/KL-HĐĐG ngày 26/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá: **4.100.000 đồng**.

- **Lần 03:** Khoảng 16 giờ 40 phút, ngày 12/12/2020, tại trường THPT Cẩm Lệ, đường Nguyễn Thế Lịch, P. Hòa Thọ Đông, Q. Cẩm Lệ, TP. Đà Nẵng, trộm cắp một chiếc xe đạp kiểu xe thể thao, màu đen, tem chữ màu xanh trắng, nhãn hiệu AMANO AT100, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, thắng đĩa dầu trước sau của anh Phan Thanh Hiếu. Sau đó, bán cho một người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) tại đường Triệu Nữ Vương, TP. Đà Nẵng được 500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 91/KL-HĐĐG ngày 26/6/ 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá: **3.800.000 đồng**.

- **Lần 04:** Khoảng 18 giờ 00 phút, ngày 23/01/2021, tại Cung văn hóa thiếu nhi số 02 Phan Đăng Lưu, P. Hòa Cường Bắc, Q. Hải Châu, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp địa hình, màu đen đỏ, nhãn hiệu MaRuShi TROJAN 500, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang của anh Nguyễn Hoàng Uyên. Sau đó, bán cho một người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) tại đường Triệu Nữ Vương, TP. Đà Nẵng được 500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được. Theo Kết luận định giá tài sản số 49/KL-HĐĐG ngày 11/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá: **4.250.000 đồng**.

- **Lần 5:** Khoảng 15 giờ 10 phút, ngày 24/01/2021, tại Cung Thể thao Tiên Sơn, số 01 Phan Đăng Lưu, P. Hòa Cường Bắc, Q. Hải Châu, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một xe đạp thể thao, màu xanh đen, tem chữ màu trắng, nhãn hiệu GIANT, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang của anh Nguyễn Đức Trí. Sau đó, bán cho một người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) tại đường Triệu Nữ Vương, TP. Đà Nẵng được 500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 49/KL-HĐĐG ngày 11/ 5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá **2.400.000 đồng**.

- **Lần 06:** Khoảng 11 giờ 00 phút, ngày 29/01/2021, tại trường THCS Nguyễn Huệ, số 02A Phan Đăng Lưu, P. Hòa Cường Bắc, Q. Hải Châu, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu xanh ngọc, nhãn hiệu BIANCHI, khung nhôm, sườn ngang, tay lái cong giống loại xe đạp đua của anh Hoàng Đức Long. Sau đó, bán người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) tại đường Triệu Nữ Vương, TP. Đà Nẵng được 500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 88/KL-HĐĐG ngày 26/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá: **7.220.000 đồng**.

- **Lần 07:** Khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 29/01/2021, tại trường THCS Tây Sơn, số 149 Núi Thành, P. Hòa Cường Bắc, Q. Hải Châu, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một xe đạp thể thao, màu đỏ, tem chữ màu trắng, nhãn hiệu CAMP, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, phanh đĩa dầu trước sau của anh Nguyễn Tấn Lộc. Sau đó, Đức đăng lên mạng Facebook để bán, anh Trần Văn Thiên làm nghề buôn bán xe đạp thấy thông tin nên liên hệ hỏi thì Đức cho biết là xe của bạn ở Quảng Nam gửi bán giúp nên anh Thiên đồng ý mua với giá 2.200.000 đồng, Thiên đã bán cho khách. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 49/KL-HĐĐG ngày 11/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá: **4.400.000 đồng**.

- **Lần 08:** Khoảng 15 giờ 10 phút, ngày 03/02/2021, tại trước quán trà chanh 1975, số 63 Phan Đăng Lưu, P. Hòa Cường Nam, Q. Hải Châu, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một xe đạp thể thao, màu trắng, tem chữ màu đen, nhãn hiệu CHEVORLET, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, xuất xứ Nhật Bản, của anh Hoàng Đình Nhân. Sau đó, bán cho một người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) tại đường Triệu Nữ Vương, TP. Đà Nẵng được 500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 48/KL-HĐĐG ngày 11/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá: **3.200.000 đồng**.

- **Lần 09:** Khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 18/02/2021, tại trường THCS Tây Sơn, số 149 Núi Thành, P. Hòa Cường Bắc, Q. Hải Châu, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp nhãn hiệu Touring GIANT ESCAPE 2 – 2020 S, màu ghi, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, của anh Nguyễn Minh Kha. Sau đó, bán cho một người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) tại đường Triệu Nữ Vương, TP. Đà Nẵng được 500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 42/KL-HĐĐG ngày 29/4/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu kết luận: Xe đạp trên có trị giá: **7.140.000 đồng**.

- **Lần 10:** Khoảng 11 giờ 15 phút, ngày 22/02/2021, tại trường THCS – THPT Nguyễn Khuyến, số 02A Đặng Xuân Bảng, P. Khuê Trung, Q. Cẩm Lệ, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu xanh ngọc, tem chữ màu đen, nhãn hiệu BIANCHI C-SPORT, khung nhôm cao cấp, sườn ngang, tay lái ngang, thắng đĩa dầu trước sau của anh Nguyễn Song Đạt. Sau đó, bán cho một người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) tại đường Triệu Nữ Vương, TP. Đà Nẵng được 500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 89/KL-HĐĐG ngày 26/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá **6.460.000 đồng**.

- **Lần 11:** Khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 24/02/2021, tại trường THCS Tây Sơn, địa chỉ: số 149 Núi Thành, P. Hòa Cường Bắc, Q. Hải Châu, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp thể thao, màu đen, tem chữ màu đỏ, nhãn hiệu AMANO, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang của anh Nguyễn Trần Gia Khiêm. Sau đó, Đức bán cho anh Thiên được 2.100.000 đồng, Thiên đã bán cho khách. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 48/KL-HĐĐG ngày 11/ 5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá **2.400.000 đồng**.

- **Lần 12:** Khoảng 15 giờ 30 phút, ngày 03/3/2021, tại trường THCS Hồ Nghinh, số 08A Lê Nỗ, P. Hòa Cường Nam, Q. Hải Châu, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp thể thao, màu xanh lá, tem chữ màu đen đỏ, nhãn hiệu KEYTO, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang của anh Lê Hoàng Lâm. Sau đó, Đức bán cho một người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) tại đường Triệu Nữ Vương, TP. Đà Nẵng được 500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 47/KL-HĐĐG ngày 11/ 5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá **2.700.000 đồng**.

- **Lần 13:** Khoảng 18 giờ 00 phút, ngày 04/3/2021, tại trường THCS Trần Quý Cáp, số K79/7 đường Cách Mạng Tháng Tám, P. Khuê Trung, Q. Cẩm Lệ, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp thể thao, màu đen, tem màu trắng, nhãn hiệu JAVA Veloce 700C, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, xuất xứ Nhật Bản của anh Trần Duy Nam. Sau đó, Đức bán cho anh Thiên được 3.000.000 đồng, Thiên đã bán cho khách. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 47/KL-HĐĐG ngày 11/ 5/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá **3.920.000 đồng**.

- **Lần 14:** Khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 15/3/2021, tại trường Tiểu học Lê Quý Đôn, số 42 Lê Quý Đôn, P. Bình Thuận, Q. Hải Châu, TP. Đà Nẵng, Đức

trộm cắp một chiếc xe đạp kiểu xe địa hình, màu xanh lá chuối, nhãn hiệu QITE, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, phanh đĩa dầu trước sau, phuộc dầu trước của anh Nguyễn Thế Tây. Sau đó, Đức bán cho anh Thiên được 2.700.000 đồng, Thiên đã bán cho khách. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 93/KL-HĐĐG ngày 26/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá: **7.600.000 đồng**.

- **Lần 15:** Khoảng 17 giờ 10 phút, ngày 18/3/2021, tại trường THCS Trần Quý Cáp, số K79/7 đường Cách Mạng Tháng Tám, P. Khuê Trung, Q. Cẩm Lệ, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp thể thao, màu đen, tem chữ màu vàng trắng, nhãn hiệu GALAXY, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang của anh Nguyễn Công Lực. Sau đó, Đức bán cho một người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) tại đường Triệu Nữ Vương, TP. Đà Nẵng được 500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 93/KL-HĐĐG ngày 26/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá **2.900.000 đồng**.

- **Lần 16:** Khoảng 17 giờ 10 phút, ngày 19/3/2021, tại trường THPT Sơn Trà, đường Lê Văn Quý, P. An Hải Bắc, Q. Sơn Trà, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp thể thao, màu đen, nhãn hiệu LIFE, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang của anh Nguyễn Đăng Giang. Sau đó, Đức bán cho một người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) tại đường Triệu Nữ Vương, TP. Đà Nẵng được 500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 93/KL-HĐĐG ngày 26/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu kết luận: Xe đạp trên **3.400.000 đồng**.

- **Lần 17:** Khoảng 16 giờ 40 phút, ngày 23/3/2021, tại trường THPT Ngô Quyền, số 57 Phạm Cự Lượng, P. An Hải Bắc, Q. Sơn Trà, TP. Đà Nẵng, Đức trộm một chiếc xe đạp thể thao MTB, màu đen, tem chữ màu trắng vàng, nhãn hiệu CLIFF, khung nhôm size 26, sườn ngang, tay lái ngang, phuộc dầu trước, phanh đĩa cơ trước sau, bộ vành bánh hiệu Novatec, bộ sên đĩa nhãn hiệu Simano 105 của anh Nguyễn Trọng Đạt. Sau đó, Đức bán cho anh Thiên được 2.700.000 đồng, Thiên đã bán cho khách. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 96/KL-HĐĐG ngày 08/7/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá **11.000.000 đồng**. (*bút lục số: 44*)

- **Lần 18:** Khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 25/3/2021, tại trường THCS Trần Đại Nghĩa, đường Nguyễn Đức Thuận, P. Khuê Mỹ, Q. Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp thể thao kiểu xe đua, màu đen, tem chữ màu đỏ, nhãn hiệu GALAXY LP400, khung nhôm, sườn ngang, tay lái cong kiểu xe đua, thắng đĩa dầu trước sau của anh Nguyễn Quang Huy. Sau đó, Đức bán

cho anh Thiên được 2.200.000 đồng, Thiên đã bán cho khách. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 93/KL-HĐĐG ngày 26 tháng 6 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS. Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá **3.900.000 đồng**.

- **Lần 19:** Khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 27/3/2021, tại trường THPT Cẩm Lệ, đường Nguyễn Thế Lịch, P. Hòa Thọ Đông, Q. Cẩm Lệ, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp thể thao đường phố, màu đen, tem trắng, nhãn hiệu California City 200, kích thước 700C, khung hợp kim thép, sườn ngang, tay lái ngang, xuất xứ Đài Loan của anh Trương Hoàng Lộc. Sau đó, Đức bán cho một người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) tại đường Triệu Nữ Vương, TP. Đà Nẵng được 500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 93/KL-HĐĐG ngày 26/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá **3.100.000 đồng**.

- **Lần 20:** Khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 29/3/2021, tại trường THCS Trần Đại Nghĩa, đường Nguyễn Đức Thuận, P. Khuê Mỹ, Q. Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp thể thao, màu đen trắng, nhãn hiệu LIFE, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, có yên sau của anh Nguyễn Tuấn Khang. Sau đó, Đức bán cho anh Thiên được 3.100.000 đồng, Thiên để lại sử dụng và đã giao nộp cho cơ quan Công an.

Theo Kết luận định giá tài sản số 93/KL-HĐĐG ngày 26/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá **5.600.000 đồng**.

- **Lần 21:** Khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 29/3/2021, tại trường THPT Ngũ Hành Sơn, đường Bà Quan Nhân, P. Hòa Hải, Q. Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp thể thao, màu đỏ, nhãn hiệu TWITTER, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang của anh Đặng Quang Đạt. Sau đó, Đức bán cho anh Thiên được 3.000.000 đồng, Thiên đã bán cho khách. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 96/KL-HĐĐG ngày 08/7/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá **3.900.000 đồng**.

- **Lần 22:** Khoảng 14 giờ 00 phút, ngày 04/4/2021, tại nhà số 08 Khuê Mỹ Đông 12, P. Khuê Mỹ, Q. Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng, Đức trộm cắp một chiếc xe đạp thể thao, màu đỏ, tem chữ màu trắng, nhãn hiệu ASAMA, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang của anh Vũ Hữu Đức. Sau đó, Đức bán anh Thiên được 2.600.000 đồng, Thiên đã bán cho khách. Tài sản không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 46/KL-HĐĐG ngày 11/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá **2.900.000 đồng**.

- **Lần 23:** Khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 06/4/2021, tại trường THCS ở Trần Đại Nghĩa, đường Nguyễn Đức Thuận, P. Khuê Mỹ, Q. Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng, Đức trộm một chiếc xe đạp thể thao, màu trắng, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, trên sườn xe có dòng chữ COGHDRN của anh Phan Minh Thông. Sau đó, Đức bán cho anh Thiên 2.200.000 đồng. Thiên đã chuyển tiền vào tài khoản ngân hàng cho Đức nhưng Đức chưa giao xe và đã giao nộp cho cơ quan Công an.

Theo Kết luận định giá tài sản số 46/KL-HĐĐG ngày 11/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, Ủy ban nhân dân quận Hải Châu, kết luận: Xe đạp trên có trị giá **4.420.000 đồng**

Tổng cộng Đức đã 23 lần trộm cắp xe đạp, tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là: 106.610.000 đồng.

Vật chứng thu giữ của:

- Hồ Văn Đại Đ: 01 ĐTDĐ Redmi Note 5A màu bạc; 1.200.000 đồng; 01 thẻ ATM mang tên Hồ Văn Đại Đ; 01 chiếc xe đạp thể thao, màu trắng, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, trên sườn xe có dòng chữ COGHDRN

- Trần Văn Thiên: 01 xe đạp thể thao, màu đen trắng, nhãn hiệu LIFE, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, có yên sau.

- 01 đĩa CD màu tím có chứa video, thu thập từ camera an ninh tại ngã 4 đường Phan Đăng Lưu – Lê Thanh Nghị, P. Hòa Cường Nam, Q. Hải Châu, TP. Đà Nẵng ghi nhận lại việc Hồ Văn Đại Đ thực hiện hành vi trộm cắp xe đạp tại 63 Phan Đăng Lưu, TP. Đà Nẵng.

- 01 đĩa CD Maxell MQ, màu vàng lưu trữ nội dung các cuộc gọi thoại giữa Hồ Văn Đại Đ và Trần Văn Thiên.

- 01 bản sao kê tài khoản ngân hàng Hàng hải Việt Nam số 03201010890204.

- 01 bản sao kê tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0041000679747.

- Võ Minh Tâm: 01 phiếu bảo hành chiếc xe đạp Galaxy CT9.

- Nguyễn Hoàng Uyên: 01 phiếu bán hàng kèm báo giá chiếc xe đạp MaRuShi leo núi.

- Hoàng Đức Long: 01 biên lai bán xe đạp Bianchi Nhật.

- Nguyễn Thanh Tuấn: 01 hóa đơn bán hàng xe đạp Touring Giant Escape.

- Lê Văn Hoàng: 01 hóa đơn bán hàng xe đạp Keyto.

- Nguyễn Thị Vân Nam: 01 phiếu giao hàng xe đạp địa hình QITE.

- Nguyễn Đăng Giang: 01 hóa đơn bán lẻ xe đạp LIFE.
- Nguyễn Quang Huy: 01 đơn hàng xe đạp đua Galaxy LP400.
- Đặng Quang Đạt: 01 hóa đơn bán hàng xe đạp TWITTER.

Quá trình điều tra, Hồ Văn Đại Đ đã khai nhận hành vi trộm cắp tài sản như trên, lời khai của bị can phù hợp với lời khai của các bị hại, người liên quan, vật chứng thu giữ và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố nhà nước giữ nguyên quan điểm đã truy tố, đề nghị HĐXX căn cứ vào tính chất vụ án, nhân thân, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra và đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Hồ Văn Đại Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”;

Áp dụng: Điểm b,c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Hồ Văn Đại Đ mức án từ 4 (bốn) năm 6 (sáu) tháng đến 5 (năm) năm 6 (sáu) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự:

- Bị hại Phan Minh Thông, Nguyễn Tuấn Khang đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Bị hại Trần Duy Nam và người đại diện hợp pháp của bị hại Trần Duy Nam có đơn không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không đề cập giải quyết.

- Các bị hại yêu cầu bồi thường theo trị giá tài sản định giá như sau: Đinh Nguyễn Tiến Đạt: 2.900.000 đồng; Võ Minh Trí: 4.100.000 đồng; Phan Thanh Hiếu: 3.800.000 đồng; Nguyễn Hoàng Uyên: 4.250.000 đồng; Nguyễn Đức Trí: 2.400.000 đồng; Hoàng Đức Long: 7.220.000 đồng; Nguyễn Tấn Lộc: 4.400.000 đồng; Hoàng Đình Nhân: 3.200.000 đồng; Nguyễn Minh Kha: 7.140.000 đồng; Nguyễn Song Đạt: 6.460.000 đồng; Trần Gia Khiêm: 2.400.000 đồng; Lê Hoàng Lâm: 2.700.000 đồng; Nguyễn Thế Tây: 7.600.000 đồng; Nguyễn Công Lực: 2.900.000 đồng; Nguyễn Đăng Giang: 3.400.000 đồng; Nguyễn Trọng Đạt: 11.000.000 đồng; Nguyễn Quang Huy: 3.900.000 đồng; Trương Hoàng Lộc: 3.100.000 đồng; Đặng Quang Đạt: 3.900.000 đồng và Vũ Hữu Đức: 2.900.000 đồng.

- Trần Văn Thiên yêu cầu Đức trả lại tiền đã mua xe: 5.300.000 đồng.

Về xử lý vật chứng:

- Cơ quan CSĐT Công an quận Hải Châu đã trả lại cho các bị hại: Phan Minh Thông 01 chiếc xe đạp thể thao, màu trắng, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, trên sườn xe có dòng chữ COGHDRN; Nguyễn Tuấn Khang 01 xe đạp thể thao, màu đen trắng, nhãn hiệu LIFE, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, có yên sau nên không đề cập đến.

- Đối với 01 đĩa CD màu tím có chứa video, thu thập từ camera an ninh tại ngã 4 đường Phan Đăng Lưu – Lê Thanh Nghị, P. Hòa Cường Nam, Q. Hải

Châu, TP. Đà Nẵng ghi nhận lại việc Hồ Văn Đại Đ thực hiện hành vi trộm cắp xe đạp tại 63 Phan Đăng Lưu, TP. Đà Nẵng; 01 đĩa CD Maxell MQ, màu vàng lưu trữ nội dung các cuộc gọi thoại giữa Hồ Văn Đại Đ và Trần Văn Thiên; 01 bản sao kê tài khoản ngân hàng Hàng hải Việt Nam số 03201010890204; 01 bản sao kê tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0041000679747; 01 phiếu bảo hành chiếc xe đạp Galaxy CT9; 01 phiếu bán hàng kèm báo giá chiếc xe đạp MaRuShi leo núi; 01 biên lai bán xe đạp Bianchi Nhật; 01 hóa đơn bán hàng xe đạp Touring Giant Escape; 01 hóa đơn bán hàng xe đạp Keyto; 01 phiếu giao hàng xe đạp địa hình QITE; 01 hóa đơn bán lẻ xe đạp LIFE; 01 đơn hàng xe đạp đua Galaxy LP400; 01 hóa đơn bán hàng xe đạp TWITTER là vật chứng có giá trị chứng minh phạm tội nên cần được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 ĐTDĐ Redmi Note 5A màu bạc, số imel 1: 862111034027229, số imel 2: 862111034027237 và số tiền 1.200.000đ là vật chứng và tài sản do phạm tội mà có nên cần tịch thu sung công quỹ.

- Đối với 01 thẻ ATM mang tên Hồ Văn Đại Đ không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Do không có nghề nghiệp ổn định nên từ ngày 22/10/2020 đến ngày 06/4/2021 trên địa bàn các quận Hải Châu, Cẩm Lệ và Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng, Hồ Văn Đại Đ đã thực hiện 23 lần trộm cắp tài sản là xe đạp của các bị hại: Đinh Nguyễn Tiến Đạt, Võ Minh Trí, Phan Thanh Hiếu, Nguyễn Hoàng Uyên, Nguyễn Đức Trí, Hoàng Đức Long, Nguyễn Tấn Lộc, Hoàng Đình Nhân, Nguyễn Minh Kha, Nguyễn Song Đạt, Nguyễn Trần Gia Khiêm, Lê Hoàng Lâm, Trần Duy Nam, Nguyễn Thế Tây, Nguyễn Công Lực, Nguyễn Đăng Giang, Nguyễn Trọng Đạt, Nguyễn Quang Huy, Trương Hoàng Lộc, Nguyễn Tuấn Khang, Đặng Quang Đạt, Vũ Hữu Đức và Phan Minh Thông để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là **106.610.000đ (Một trăm lẻ sáu triệu sáu trăm mười ngàn đồng)**.

[2] Bản thân bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên thực hiện hành vi lợi dụng sơ hở, mất cảnh giác của người khác đã dùng thủ đoạn lén lút chiếm đoạt tài sản làm nguồn thu nhập chính cho bản thân với tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là **106.610.000đ (Một trăm lẻ sáu triệu sáu trăm mười ngàn đồng)** nên cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Do vậy, Cáo trạng số 94/CT-VKS ngày 09/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu truy tố đối với bị cáo Hồ Văn Đại Đ là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Bị cáo đã lợi dụng sơ hở của người khác lén lút thực hiện hành vi trộm cắp tài sản để chiếm đoạt. Hành vi chiếm đoạt tài sản của bị cáo xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người trưởng thành, đang trong độ tuổi lao động và đầy đủ sức khỏe để lao động thu nhập được những đồng lương chân chính nhưng vì muốn có nhiều tiền để tiêu xài mà không cần bỏ sức lao động nên đã thực hiện hành vi trộm cắp chiếm đoạt tài sản để phục vụ cho nhu cầu của bản thân. Bản thân bị cáo có nhân thân xấu, đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính áp dụng giáo dục tại xã phường và từng bị áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc nhưng bị cáo vẫn không thay đổi bản thân và tiếp tục đi vào con đường phạm tội nên Hội đồng xét xử thấy cần phải quyết định một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, nhằm mục đích răn đe và giáo dục.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong khoảng thời gian 6 tháng từ tháng 10/2020 đến tháng 4/2021, bị cáo đã 23 lần thực hiện liên tiếp các hành vi trộm cắp nên thuộc tình tiết tăng nặng phạm tội nhiều lần quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo do vậy Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

- Bị hại Phan Minh Thông, Nguyễn Tuấn Khang đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Bị hại Trần Duy Nam và người đại diện hợp pháp của bị hại Trần Duy Nam có đơn không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không đề cập giải quyết.

- Các bị hại yêu cầu bồi thường theo trị giá tài sản định giá như sau: Đinh Nguyễn Tiến Đạt: 2.900.000 đồng; Võ Minh Trí: 4.100.000 đồng; Phan Thanh Hiếu: 3.800.000 đồng; Nguyễn Hoàng Uyên: 4.250.000 đồng; Nguyễn Đức Trí: 2.400.000 đồng; Hoàng Đức Long: 7.220.000 đồng; Nguyễn Tấn Lộc: 4.400.000 đồng; Hoàng Đình Nhân: 3.200.000 đồng; Nguyễn Minh Kha: 7.140.000 đồng; Nguyễn Song Đạt: 6.460.000 đồng; Trần Gia Khiêm: 2.400.000 đồng; Lê Hoàng Lâm: 2.700.000 đồng; Nguyễn Thế Tây: 7.600.000 đồng; Nguyễn Công Lực: 2.900.000 đồng; Nguyễn Đăng Giang: 3.400.000 đồng; Nguyễn Trọng Đạt: 11.000.000 đồng; Nguyễn Quang Huy: 3.900.000 đồng; Trương Hoàng Lộc: 3.100.000 đồng; Đặng Quang Đạt: 3.900.000 đồng và Vũ Hữu Đức: 2.900.000 đồng. Với tổng số tiền phải bồi thường 89.670.000đ.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền đã mua xe 5.300.000đ.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Cơ quan CSĐT Công an quận Hải Châu đã trả lại cho các bị hại: Phan Minh Thông 01 chiếc xe đạp thể thao, màu trắng, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, trên sườn xe có dòng chữ COGHDRN; Nguyễn Tuấn Khang 01 xe đạp thể thao, màu đen trắng, nhãn hiệu LIFE, khung nhôm, sườn ngang, tay lái ngang, có yên sau nên không đề cập đến.

- Đối với 01 đĩa CD màu tím có chứa video, thu thập từ camera an ninh tại ngã 4 đường Phan Đăng Lưu – Lê Thanh Nghị, P. Hòa Cường Nam, Q. Hải Châu, TP. Đà Nẵng ghi nhận lại việc Hồ Văn Đại Đ thực hiện hành vi trộm cắp xe đạp tại 63 Phan Đăng Lưu, TP. Đà Nẵng; 01 đĩa CD Maxell MQ, màu vàng lưu trữ nội dung các cuộc gọi thoại giữa Hồ Văn Đại Đ và Trần Văn Thiên; 01 bản sao kê tài khoản ngân hàng Hàng hải Việt Nam số 03201010890204; 01 bản sao kê tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0041000679747; 01 phiếu bảo hành chiếc xe đạp Galaxy CT9; 01 phiếu bán hàng kiêm báo giá chiếc xe đạp MaRuShi leo núi; 01 biên lai bán xe đạp Bianchi Nhật; 01 hóa đơn bán hàng xe đạp Touring Giant Escape; 01 hóa đơn bán hàng xe đạp Keyto; 01 phiếu giao hàng xe đạp địa hình QITE; 01 hóa đơn bán lẻ xe đạp LIFE; 01 đơn hàng xe đạp đua Galaxy LP400; 01 hóa đơn bán hàng xe đạp TWITTER là vật chứng có giá trị chứng minh phạm tội nên cần được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 ĐTDĐ Redmi Note 5A màu bạc, số imel 1: 862111034027229, số imel 2: 862111034027237 và số tiền 1.200.000đ là vật chứng và tài sản do phạm tội mà có nên cần tịch thu sung công quỹ.

- Đối với 01 thẻ ATM mang tên Hồ Văn Đại Đ không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[7] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu 200.000đ. Án phí dân sự sơ thẩm bị cáo phải chịu $94.970.000đ \times 5\% = 4.749.000đ$

[8] Xét các đề nghị của vị đại diện Viện Kiểm Sát tại phiên tòa hôm nay là phù hợp pháp luật.

[9] Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục pháp luật quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

I. Tuyên bố bị cáo Hồ Văn Đại Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”;

Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Hồ Văn Đại Đ 4 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bị bắt tạm giam ngày 27 tháng 5 năm 2021.

II. Về trách nhiệm dân sự:

Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự, các Điều 584, 589 Bộ luật dân sự:

Tuyên buộc bị cáo Hồ Văn Đại Đ phải có nghĩa vụ bồi thường cho các bị hại theo trị giá tài sản định giá như sau: Đinh Nguyễn Tiến Đạt: 2.900.000đ; Võ Minh Trí: 4.100.000đ; Phan Thanh Hiếu: 3.800.000đ; Nguyễn Hoàng Uyên: 4.250.000đ; Nguyễn Đức Trí: 2.400.000đ; Hoàng Đức Long: 7.220.000đ; Nguyễn Tấn Lộc: 4.400.000đ; Hoàng Đình Nhân: 3.200.000đ; Nguyễn Minh Kha: 7.140.000đ; Nguyễn Song Đạt: 6.460.000đ; Trần Gia Khiêm: 2.400.000đ; Lê Hoàng Lâm: 2.700.000đ; Nguyễn Thế Tây: 7.600.000đ; Nguyễn Công Lực: 2.900.000đ; Nguyễn Đăng Giang: 3.400.000đ; Nguyễn Trọng Đạt: 11.000.000đ; Nguyễn Quang Huy: 3.900.000đ; Trương Hoàng Lộc: 3.100.000đ; Đặng Quang Đạt: 3.900.000đ và Vũ Hữu Đức: 2.900.000đ. Tổng cộng số tiền phải bồi thường là 89.670.000đ (Tám mươi chín triệu sáu trăm bảy mươi ngàn đồng).

Tuyên buộc bị cáo Hồ Văn Đại Đ có nghĩa vụ hoàn trả lại cho anh Trần Văn Thiên số tiền 5.300.000đ (Năm triệu ba trăm ngàn đồng).

Trách nhiệm do chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền được thực hiện theo Điều 357 Bộ luật dân sự.

III. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự

- Lưu giữ trong hồ sơ vụ án: 01 đĩa CD màu tím có chứa video, thu thập từ camera an ninh tại ngã 4 đường Phan Đăng Lưu – Lê Thanh Nghị, P. Hòa Cường Nam, Q. Hải Châu, TP. Đà Nẵng ghi nhận lại việc Hồ Văn Đại Đ thực hiện hành vi trộm cắp xe đạp tại 63 Phan Đăng Lưu, TP. Đà Nẵng; 01 đĩa CD Maxell MQ, màu vàng lưu trữ nội dung các cuộc gọi thoại giữa Hồ Văn Đại Đ và Trần Văn Thiên; 01 bản sao kê tài khoản ngân hàng Hàng hải Việt Nam số 03201010890204; 01 bản sao kê tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0041000679747; 01 phiếu bảo hành chiếc xe đạp Galaxy CT9; 01 phiếu bán hàng kiêm báo giá chiếc xe đạp MaRuShi leo núi; 01 biên lai bán xe đạp Bianchi Nhật; 01 hóa đơn bán hàng xe đạp Touring Giant Escape; 01 hóa đơn bán hàng xe đạp Keyto; 01 phiếu giao hàng xe đạp địa hình QITE; 01 hóa đơn bán lẻ xe đạp LIFE; 01 đơn hàng xe đạp đua Galaxy LP400; 01 hóa đơn bán hàng xe đạp TWITTER.

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 ĐTDĐ Redmi Note 5A màu bạc, số imel 1: 862111034027229, số imel 2: 862111034027237 và số tiền 1.200.000đ (Một triệu hai trăm ngàn đồng) của bị cáo Hồ Văn Đại Đ.

- Trả lại cho bị cáo 01 thẻ ATM mang tên Hồ Văn Đại Đ.

IV. Án phí hình sự sơ thẩm:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Hồ Văn Đại Đ phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) và án phí dân sự là 4.749.000đ (Bốn triệu bảy trăm bốn mươi chín ngàn đồng).

V. Người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế theo quy định tại các điều 6,7 và điều 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi Hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu;
- Viện kiểm sát nhân dân TP Đà Nẵng;
- Công an quận Hải Châu;
- Chi cục THADS quận Hải Châu;
- Cơ quan THAHS quận Hải Châu;
- Nhà tạm giữ Công an quận Hải Châu;
- Lưu hồ sơ vụ án

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Ngọc Hà

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
TÒA**

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH KHÊ, TP.ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi giờ , ngày 26 tháng 01 năm 2021;

Tại Phòng Nghị án của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng.

Hội đồng xét xử sơ thẩm với thành phần gồm có:

* Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc Hà

* *Các hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Thuận

Bà Nguyễn Thị Hồng.

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 172/2020/TLST-HS
ngày 24 tháng 12 năm 2020 đối với bị cáo:

LÊ TẤN LỘC, tên gọi khác: Không; Sinh ngày 10/10/1993 tại Đà Nẵng;

Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả
tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH
CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:**

1. Về tội danh:

- Ông Phạm Thuận có ý kiến: Tuyên bố bị cáo Lê Tấn Lộc phạm tội “Trộm cắp tài sản”

- Bà Nguyễn Thị Hồng thống nhất với ý kiến của ông Phạm Thuận.

- Bà Phạm Thị Ngọc Hà thống nhất với ý kiến của các vị Hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

2. Về điều luật áp dụng:

- Ông Phạm Thuận có ý kiến:

Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Bà Nguyễn Thị Hồng thống nhất với ý kiến của ông Phạm Thuận.

- Bà Phạm Thị Ngọc Hà thống nhất với ý kiến của các vị Hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

3. Về mức hình phạt:

- Ông Phạm Thuận có ý kiến:

Xử phạt bị cáo Lê Tấn Lộc 1 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bị bắt tạm giam 15/9/2020.

- Bà Nguyễn Thị Hồng thống nhất với ý kiến của ông Phạm Thuận.

- Bà Phạm Thị Ngọc Hà thống nhất với ý kiến của các vị Hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

Xử lý vật chứng:

- Ông Phạm Thuận có ý kiến:

+ Đối với các đĩa CD ghi lại hình ảnh trộm cắp của Lê Tấn Lộc có giá trị chứng minh phạm tội nên cần được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

+ Đối với 01 cò lê vòng miệng 13mm; 01 cò lê vòng miệng 19mm; 01 cò lê vòng miệng 12mm; 01 đầu tua vít 02-04 cạnh; 01 mỏ lếch; 01 kèm bấm; 01 cò lê 12-10mm bị gỉ sắt; 01 cần siết chữ L vắn bu lông 13mm bị gỉ sắt là công cụ phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy theo điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Hiện các vật chứng này đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

- Bà Nguyễn Thị Hồng thống nhất với ý kiến của ông Phạm Thuận.

- Bà Phạm Thị Ngọc Hà thống nhất với ý kiến của các vị Hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

Án phí sơ thẩm:

- Ông Phạm Thuận có ý kiến:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Lê Tấn Lộc phải nộp án phí là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

- Bà Nguyễn Thị Hồng thống nhất với ý kiến của ông Phạm Thuận.
- Bà Phạm Thị Ngọc Hà thống nhất với ý kiến của các vị Hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

Nghị án kết thúc vào hồi giờ phút, cùng ngày.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê;
- Viện kiểm sát nhân dân TP Đà Nẵng;
- Công an quận Thanh Khê;
- Chi cục THADS quận Thanh Khê;
- Cơ quan THAHS quận Thanh Khê;
- Trại tạm giam Công an TP Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thị Ngọc Hà

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê;
- Viện kiểm sát nhân dân TP Đà Nẵng;
- Công an quận Thanh Khê;
- Chi cục THADS quận Thanh Khê;
- Cơ quan THAHS quận Thanh Khê;
- Trại tạm giam Công an TP Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Ngọc Hà

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê;
- Viện kiểm sát nhân dân TP Đà Nẵng;
- Công an quận Thanh Khê;
- Chi cục THADS quận Thanh Khê;
- Cơ quan THAHS quận Thanh Khê;
- Trại tạm giam Công an TP Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thị Ngọc Hà

II. Xử lý vật chứng:

1. Áp dụng điểm c khoản 2 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; Tịch thu, tiêu hủy các vật chứng gồm: Ma túy hoàn trả sau giám định được niêm phong trong 01(một) bì niêm phong số 198/GĐ-MT, ngày 10 tháng 7 năm 2019 có đóng dấu giáp lai của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nẵng;

2. Áp dụng điểm b khoản 2 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; nộp ngân sách Nhà nước: 01 ĐTDĐ hiệu Itel màu đen, số Imei: 351980107084962, có gắn sim số 0932347970.

3. Áp dụng điểm b khoản 3 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; trả lại cho Nguyễn Đình Tuyền: 01 ĐTDĐ hiệu OPPO màu đen-trắng, Imei: 861246035018834 nhưng tiếp tục quy trừ để đảm bảo thi hành án.

4. Áp dụng điểm b khoản 3 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; trả lại cho Nguyễn Đình Tuyền và bà Lê Thị Hồng Phượng: 01 xe mô tô hiệu Yamaha Nouvo màu đen, biển kiểm soát 43S8-5578, số máy 135659, số khung 135659.

5. Áp dụng điểm b khoản 3 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; trả lại cho Phan Quang Tiến: 01 ĐTDĐ hiệu MobiStar màu đỏ-đen, số Imei: 352221120134008, có gắn sim số: 0931995520; 01 ĐTDĐ hiệu Samsung đã mất ốp lưng (điện thoại bị hư hỏng, không khởi động được nguồn nên không kiểm tra được số Imei) và số tiền 550.000 đồng nhưng tiếp tục quy trừ để đảm bảo thi hành án.

Các vật chứng nói trên Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng hiện đang tạm giữ theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 18 tháng 10 năm 2019 và Biên lai thu tiền ngày 23 tháng 10 năm 2019.

III. Án phí hình sự sơ thẩm:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Các bị cáo Nguyễn Đình Tuyền và Phan Quang Tiến mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ.

IV. Người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế theo quy định tại các điều 6,7 và điều 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi Hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê;
- Viện kiểm sát nhân dân TP Đà Nẵng;
- Công an quận Thanh Khê;
- Chi cục THADS quận Thanh Khê;
- Cơ quan THAHS quận Thanh Khê;
- Trại tạm giam Công an TP Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

PHẠM THỊ NGỌC HÀ

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH KHÊ, TP.ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi giờ , ngày 28 tháng 11 năm 2019;

Tại Phòng Nghị án của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng.

Hội đồng xét xử sơ thẩm với thành phần gồm có:

* Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc Hà

* *Các hội thẩm nhân dân:* Bà Lê Thúy Nguyệt

Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh.

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 150/2019/TLST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. **Lê Hà Thu Thảo**; Tên gọi khác: không; Sinh năm 1990 tại TP Đà Nẵng;

2. **Nguyễn Trần Đại Dương**; Tên gọi khác: Ken; Sinh năm 1992 tại TP Đà Nẵng;

Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH
CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:**

1. Về tội danh:

- Bà Lê Thúy Nguyệt có ý kiến: Tuyên bố các bị cáo Lê Hà Thu Thảo và Nguyễn Trần Đại Dương phạm tội “Trộm cắp tài sản”

- Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh thống nhất với ý kiến của bà Lê Thúy Nguyệt.

- Bà Phạm Thị Ngọc Hà thống nhất với ý kiến của các vị Hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

2. Về điều luật áp dụng:

- Bà Lê Thúy Nguyệt có ý kiến:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm h, i, n, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Thảo.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Dương.

- Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh thống nhất với ý kiến của bà Lê Thúy Nguyệt.

- Bà Phạm Thị Ngọc Hà thống nhất với ý kiến của các vị Hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

3. Về mức hình phạt:

- Bà Lê Thúy Nguyệt có ý kiến:

Xử phạt: Bị cáo Lê Hà Thu Thảo 06 (sáu) tháng tù; nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 28 tháng 11 năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Giao bị cáo Lê Hà Thu Thảo cho Ủy ban nhân dân phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Trần Đại Dương 06 (sáu) tháng tù; thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

- Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh thống nhất với ý kiến của bà Lê Thúy Nguyệt.

- Bà Phạm Thị Ngọc Hà thống nhất với ý kiến của các vị Hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

Án phí sơ thẩm:

- Bà Lê Thúy Nguyệt có ý kiến:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Ngô Kim Tuấn phải nộp án phí là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

- Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh thống nhất với ý kiến của bà Lê Thúy Nguyệt.

- Bà Phạm Thị Ngọc Hà thống nhất với ý kiến của các vị Hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

Nghị án kết thúc vào hồi giờ phút, cùng ngày.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH KHÊ, TP.ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 143/2019/HS-ST
Ngày 28-11-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ - TP. ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc Hà

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thế Quyết

Ông Hoàng Quốc Cường

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hoàng Yên Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm Sát nhân dân quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoài Thanh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 23 tháng 7 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 59/2019/TLST-HS ngày 14 tháng 6 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 59/2019/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo:

NGÔ KIM TUẤN; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 20/12/1986, tại: Đà Nẵng; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Tổ 64, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Thợ nhôm kính; Trình độ học vấn: Lớp 09/12; Con ông không rõ và bà Ngô Thị Tùng (đã chết); Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất.

Tiền án: chưa;

Tiền sự: Ngày 20/6/2017, bị Tòa án nhân dân quận Thanh Khê ra Quyết định số 68/2017/QĐ-TA áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc trong thời gian 12 tháng, chấp hành xong ngày 15/6/2018.

Nhân thân: Ngày 01/6/2015, bị Tòa án nhân dân quận Thanh Khê ra Quyết định số 99/2015/QĐ-TA áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc trong thời gian 12 tháng, chấp hành xong ngày 02/02/2016.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 25-3-2019; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an TP Đà Nẵng; có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Ngô Nhật Nam, sinh năm 1996; Địa chỉ: Tổ 64, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt không có lý do.

2. Chị Trần Thị Tiểu Vy, sinh năm 1996; Địa chỉ: Tổ 64, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt không có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bản cáo trạng số 62/CT-VKSTK ngày 12 tháng 6 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Ngô Kim Tuấn về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo quy định tại điểm c Khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự với hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 13 giờ ngày 25/3/2019, Ngô Kim Tuấn có hỏi mua của một người tên Bin (chưa rõ nhân thân, lai lịch) 5.000.000đồng ma túy đá và hẹn giao dịch mua bán ma túy tại địa chỉ K394/15/21 đường Hà Huy Tập, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Sau khi hẹn xong, Tuấn qua nhà của Ngô Nhật Nam (sinh năm: 1996, trú tại: Tổ 64, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng) có địa chỉ trên, khi Tuấn đến nhà thì Nam đang ngủ.

Đến khoảng 13 giờ 30 cùng ngày thì Bin đến nhà giao 01 ví vải màu vàng bên trong có 06 gói ma túy đá và Tuấn chưa đưa tiền cho Bin, sau đó Tuấn lấy 01 gói ma túy đá trong ví vải màu vàng bỏ vào nỏ thủy tinh và cùng với Bin sử dụng xong thì Bin đi về. Lúc này, có Trần Thị Tiểu Vy (sinh năm: 1996, trú tại: tổ 64, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng) vừa mới đến nên Tuấn gọi Nam dậy, Tuấn lấy 01 gói ma túy đá trong ví vải màu vàng mà Tuấn mua của Bin trước đó ra sử dụng cùng với Nam và Vy. Ngô Nhật Nam và Trần

Thị Tiểu Vy không góp tiền mua ma túy cùng Tuấn và không biết Tuấn cất giấu ma túy trong ví vải màu vàng.

Đến khoảng 13 giờ 40 phút cùng ngày, lực lượng Công an phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tiến hành kiểm tra, bắt quả tang Ngô Kim Tuấn có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Qua kiểm tra, thu giữ trên giường trong phòng ngủ sau cùng, gần vị trí Tuấn ngồi có 01 ví vải màu vàng bên trong có 01 gói nylon kích thước (4x8) cm và 04 gói ny lông kích thước (3x3) cm, đều chứa tinh thể màu trắng được niêm phong, ký hiệu G, Tuấn khai là số ma túy đá Tuấn vừa mua.

* Ngoài ra, còn tạm giữ của Ngô Kim Tuấn:

+ 01 điện thoại di động mặt sau có in dòng chữ MI màu xanh, số Imei: 863009044072050 gắn sim số 0373218198. (Tuấn dùng liên lạc cá nhân).

- 01 điện thoại di động Nokia màu đen, số Imei: 354185100474791 gắn sim số 0934859100 (Tuấn dùng liên lạc mua bán ma túy).

- 01 ví vải màu vàng (Tuấn dùng để đựng ma túy).

- 01 bình nhựa có gắn 01 nỏ thủy tinh và ống hút nhựa (Tuấn dùng để sử dụng ma túy).

- 01 bình gas mini, 01 đầu khò.

- 01 cây xúc tự tạo bằng nhựa.

- Số tiền 5.400.000 đồng. (tiền cá nhân của Tuấn).

* Theo bản kết luận giám định số 94/GĐ-MT, ngày 28 tháng 3 năm 2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nẵng kết luận:

Tinh thể màu trắng trong 05 gói nylon niêm phong ký hiệu G gửi giám định là ma túy, loại Methamphetamine; khối lượng tinh thể G: 4,971 gam. (Bút lục số: 32)

Nguyên nhân dẫn đến Ngô Kim Tuấn phạm tội là do đua đòi, ăn chơi, nghiện hút dẫn đến phạm tội tàng trữ ma túy để sử dụng.

Ngô Kim Tuấn khai nhận cất giấu toàn bộ số ma túy trên để sử dụng cho bản thân.

Qua thử nước tiểu Ngô Kim Tuấn, Ngô Nhật Nam và Trần Thị Tiểu Vy đều dương tính với ma túy đá.

Quá trình điều tra, Ngô Kim Tuấn khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại phiên toà hôm nay, vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Ngô Kim Tuấn phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy"; đề nghị áp dụng điểm c khoản 1, khoản 5 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 của

Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo từ 03 năm đến 04 năm tù giam và phạt bổ sung bị cáo 5.400.000 (năm triệu bốn trăm ngàn) đồng.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 để xử lý tang vật vụ án: Tịch thu và tiêu hủy Mẫu vật là ma túy hoàn trả sau giám định, 01 ví vải màu vàng; 01 bình nhựa có gắn 01 nổ thủy tinh và ống hút nhựa; 01 bình gas mini; 01 đầu khò; 01 cây xúc tự tạo bằng nhựa. Tịch thu, sung quỹ nhà nước 01 (một) Điện thoại di động NOKIA màu đen, số imei: 354185100474791, gắn sim số 0934859100 của Ngô Kim Tuấn. Đề nghị trả lại bị cáo 01 (một) Điện thoại di động mặt sau có in dòng chữ mi màu xanh, số imei: 863009044072050 gắn sim số 0373218198 của Ngô Kim Tuấn và số tiền 5.400.000 đồng nhưng tiếp tục quy trừ để đảm bảo thi hành án.

Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng 13 giờ 40 phút ngày 25/3/2019, tại địa chỉ K394/15/21 đường Hà Huy Tập, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng; lực lượng Công an phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã kiểm tra, bắt quả tang Ngô Kim Tuấn có hành vi tàng trữ trái phép 4,971 gam chất ma túy, loại Methamphetamine nhằm mục đích để sử dụng cho bản thân.

[2] Hành vi của Ngô Kim Tuấn là mua ma túy về sử dụng cho bản thân, đã xâm phạm đến chính sách quản lý độc quyền của Nhà nước đối với các chất ma túy nên cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê truy tố đối với bị cáo Ngô Kim Tuấn là hoàn toàn có căn cứ, đúng người đúng tội.

[3] Xét tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Bị cáo là người trưởng thành, có trình độ học vấn, bản thân bị cáo từng sử dụng ma túy và bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc hai lần nên bị cáo phải nhận thức được tác hại nghiêm trọng của ma túy đối với bản thân và cộng đồng để tránh phát sinh nhiều loại tệ nạn xã hội. Riêng về ma túy Nhà nước đã có chính sách quản lý độc quyền nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi vi phạm pháp luật. Do vậy, hành vi phạm tội của bị cáo phải bị xử phạt, cần cách ly ra khỏi xã hội một thời gian nhằm mục đích giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bản thân bị cáo có nhân thân xấu, đã hai lần bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào

cơ sở cai nghiện bắt buộc nhưng bị cáo vẫn tiếp tục sử dụng ma túy. Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] *Về hình phạt bổ sung*: Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát áp dụng khoản 5 Điều 249 Bộ luật hình sự phạt tiền bị cáo 5.400.000 đồng. Theo các tài liệu chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy bị cáo tuy có thu nhập ổn định nhưng bị cáo phải nuôi em và bản thân bị cáo không còn cha, mẹ nên Hội đồng xét xử thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là không phù hợp nên không chấp nhận.

[6] *Về xử lý vật chứng*:

- Đối với các vật chứng là ma túy hoàn trả sau giám định theo Kết luận giám định số 94/GĐ-MT, ngày 28 tháng 3 năm 2019 có đóng dấu giáp lai của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nẵng; 01 ví vải màu vàng; 01 bình nhựa có gắn 01 nổ thủy tinh và ống hút nhựa; 01 bình gas mini; 01 đầu khò; 01 cây xúc tự tạo bằng nhựa là vật dụng liên quan đến việc sử dụng ma túy đã không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo điểm c khoản 2 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- 01 (một) Điện thoại di động mặt sau có in dòng chữ MI màu xanh, số imei: 863009044072050 gắn sim số 0373218198 là điện thoại bị cáo Tuấn dùng để liên lạc cá nhân, không liên quan gì đến vụ án nên cần trả lại cho bị cáo là phù hợp với quy định tại điểm b khoản 3 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- 01 (một) Điện thoại di động NOKIA màu đen, số imei: 354185100474791, gắn sim số 0934859100 là điện thoại bị cáo Tuấn dùng để liên lạc mua ma túy nên cần sung công quỹ nhà nước là phù hợp với quy định tại điểm a khoản 2 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Đối với số tiền 5.400.000đ, quá trình điều tra và tại phiên tòa, Ngô Kim Tuấn khai nhận trong số tiền này dùng vào việc mua ma túy nên cần sung công quỹ nhà nước là phù hợp với quy định tại điểm a khoản 2 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[7] *Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Ngô Kim Tuấn, Ngô Nhật Nam, Trần Thị Tiểu Vy, Công an quận Thanh Khê đã Quyết định xử phạt hành chính là đúng pháp luật.*

[8] *Án phí hình sự sơ thẩm*: Bị cáo phải chịu 200.000đ.

[9] *Xét các đề nghị của vị đại diện Viện Kiểm Sát tại phiên tòa hôm nay là phù hợp pháp luật.*

[10] Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục pháp luật quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

I. Tuyên bố bị cáo Ngô Kim Tuấn phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy";

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Ngô Kim Tuấn **04(bốn) năm** tù; thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25 tháng 3 năm 2019.

II. Xử lý vật chứng:

1. Áp dụng điểm c khoản 2 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; Tịch thu, tiêu hủy các vật chứng gồm:

- Ma túy hoàn trả sau giám định được niêm phong trong 01(một) bì niêm phong số 94/GĐ-MT, ngày 28 tháng 3 năm 2019 có đóng dấu giáp lai của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nẵng;

- 01 ví vải màu vàng;
- 01 bình nhựa có gắn 01 nỏ thủy tinh và ống hút nhựa;
- 01 bình gas mini;
- 01 đầu khò;
- 01 cây xúc tự tạo bằng nhựa.

2. Áp dụng điểm b khoản 2 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; nộp ngân sách Nhà nước:

- 01 (một) Điện thoại di động NOKIA màu đen, số imei: 354185100474791, gắn sim số 0934859100;
- Số tiền 5.400.000đ (năm triệu bốn trăm nghìn đồng);

3. Áp dụng điểm b khoản 3 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; trả lại cho Ngô Kim Tuấn:

- 01 (một) Điện thoại di động mặt sau có in dòng chữ MI màu xanh, số imei: 863009044072050 gắn sim số 0373218198

Các vật chứng nói trên Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng hiện đang tạm giữ theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 18 tháng 6 năm 2019 và Biên lai thu tiền ngày 18 tháng 6 năm 2019.

III. Án phí hình sự sơ thẩm:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Ngô Kim Tuấn phải nộp án phí là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

IV. Người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế theo quy định tại các điều 6,7 và điều 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi Hành án dân sự.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

