

Bản án số: 399/2020/HSPT
Ngày 10/6/2020

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Xuân Văn

Các Thẩm phán: Ông Lưu Ngọc Cảnh và ông Phan Huy Cường.

-Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Đăng Khoa - Thư ký Toà án nhân dân TP Hà Nội.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Cẩm Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 6 năm 2020, tại Trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 46/HSPT ngày 06 tháng 01 năm 2020 đối với bị cáo: Nguyễn Đắc L do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 120/2019/HSST ngày 19 tháng 11 năm 2019 của Toà án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội.

Bị cáo kháng cáo: **Nguyễn Đắc L**, sinh năm 1987, tại Hà Nội. Nơi đăng ký HKTT: thôn Đồi 1, xã Đông Phương Yên, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đắc Lập và bà Đỗ Thị Thê; Có vợ và 02 con (Con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh năm 2012); Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo tại ngoại, có mặt.

Những tham gia tố tụng khác không có kháng cáo:

Bị hại: 1. Anh Khuất Duy Ngũ, sinh năm 1983.

2. Chị Nguyễn Thị Huệ, sinh năm 1987 (vợ anh Ngũ).

Đều cư trú tại: Tổ 4, khu Đồng Vai, thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: 1. Chị Nguyễn Thị Nguyệt, sinh năm 1984 - Chủ cơ sở cầm đồ Phú Lợi. Cư trú tại: thôn Đồi 2, xã Đông Phương Yên, huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội. Vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Văn Linh, sinh năm 1982. Cư trú tại: thôn Lũng Vĩ, xã Đông Phương Yên, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 02/04/2018, Nguyễn Đắc L đến cửa hàng cho thuê xe ô tô của anh Khuất Duy Ngũ có địa chỉ tại: khu Đồng Vai, thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội thuê chiếc xe ô tô nhãn hiệu KIA, loại xe SPECTRA, màu đen, biển kiểm soát 30E- 453.69 để đi lại phục vụ công việc. Hai bên ký kết hợp đồng và thỏa thuận thời gian thuê xe là 03 ngày, từ ngày 02/4/2018 đến 04/4/2018, số tiền thuê xe là 600.000 đồng/ngày. Anh Ngũ yêu cầu Luận để lại sổ hộ khẩu, bằng lái xe ô tô của Luận (bản phô tô) và đặt cọc số tiền 20.000.000 đồng, Luận đồng ý. Sau đó, hai bên ký kết hợp đồng thuê xe ô tô, anh Ngũ giao chiếc xe ô tô cùng 01 giấy đăng ký xe, 01 giấy Chứng nhận bảo hiểm và 01 giấy chứng nhận đăng kiểm của xe ô tô biển kiểm soát 30E- 453.69 (đều là bản chính) cho Luận. Đến hạn trả xe như hợp đồng đã ký kết, Luận không trả xe cho anh Ngũ như đã thỏa thuận, anh Ngũ gọi điện thoại cho Luận yêu cầu Luận mang xe ô tô đến trả cho anh Ngũ. Lúc này, Luận lại thỏa thuận với anh Ngũ muốn tiếp tục thuê chiếc xe ô tô trên thêm một thời gian để làm phương tiện đi lại. Luận đặt vấn đề với anh Ngũ cho Luận thuê tiếp chiếc xe ô tô trên trong thời hạn là 30 ngày từ 04/4/2018 đến 04/5/2018. Anh Ngũ đồng ý bằng miệng cho Luận thuê thêm 30 ngày, nhưng với điều kiện là cứ 03 ngày Luận phải mang chiếc xe ô tô trên đến cửa hàng của anh Ngũ để kiểm tra và xác nhận cho thuê tiếp, Luận đồng ý. Luận sử dụng chiếc xe ô tô đã thuê để đi lại cá nhân. Đến ngày 07/4/2018, do cần tiền, Luận không báo với anh Ngũ nhưng đã mang chiếc xe ô tô trên đến cửa hàng cầm đồ “Phú Lợi” ở thôn đôi 3, xã Đông Phương Yên, huyện Chương Mỹ do chị Nguyễn Thị Nguyệt làm chủ. Tại đây, Luận gặp anh Nguyễn Văn Linh là nhân viên của cửa hàng cầm đồ và đề nghị anh Linh cho cầm cố chiếc xe ô tô trên. Sau khi kiểm tra chiếc xe ô tô và giấy tờ xe mang tên chị Nguyễn Thị Huệ, anh Linh hỏi Luận thì Luận nói xe này Luận mua của chị Huệ nên anh Linh đồng ý nhận cầm cố chiếc xe của Luận với số tiền là 70.000.000 đồng. Anh Linh thỏa thuận với Luận để có điều kiện cầm cố được chiếc xe ô tô trên, Luận phải viết giấy vay tiền và viết giấy bán chiếc xe ô tô cho cửa hàng Cầm đồ “Phú Lợi”, nếu hết thời hạn vay tiền mà Luận không đến trả lại tiền gốc và tiền lãi theo thỏa thuận để lấy lại chiếc xe ô tô thì đồng nghĩa việc Luận đã bán chiếc xe ô tô trên cho cửa hàng Cầm đồ Phú Lợi với số tiền là 70.000.000 đồng. Luận

đồng ý và viết giấy vay tiền trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày 07/4/2018, đồng thời có viết một giấy bán chiếc xe ô tô trên cho cửa hàng cầm đồ Phú Lợi. Sau khi viết các giấy tờ xong, anh Linh đưa cho Luận số tiền 70.000.000 đồng, Luận nhận tiền và để lại chiếc xe ô tô biển kiểm soát 30E- 453.69 cùng toàn bộ giấy tờ xe ô tô cho cửa hàng Cầm đồ “Phú Lợi”. Sau khi nhận số tiền trên, Luận sử dụng tiêu xài cá nhân hết. Cùng ngày, anh Ngũ không thấy Luận mang xe ô tô đến cho anh Ngũ kiểm tra và ký xác nhận vào hợp đồng cho thuê xe tiếp như đã thỏa thuận. Anh Ngũ gọi điện thoại cho Luận, thì Luận đã nói dối anh Ngũ là xe ô tô đang sử dụng để đi làm công trình, không mang xe đến được. Sau đó, anh Ngũ đã nhiều lần gọi điện thoại cho Luận, cũng như nhiều lần tìm gặp Luận để đòi xe, nhưng Luận vẫn nói dối xe đang đi làm công trình nên chưa trả được. Anh Ngũ biết Luận gian dối, lừa gạt mình nên đến ngày 25/12/2018, anh Ngũ đã làm đơn tố giác hành vi chiếm đoạt tài sản của Nguyễn Đắc L.

Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm chiếc xe ô tô trên. Ngày 21/02/2019, anh Nguyễn Văn Linh biết Cơ quan Công an đang truy tìm chiếc xe ô tô trên và cũng không thấy Luận đến trả tiền cho Cửa hàng cầm đồ “Phú Lợi” để lấy xe ô tô như đã thỏa thuận, nên anh Linh đã tự nguyện giao nộp chiếc xe ô tô biển kiểm soát 30E- 453.69 cho Cơ quan điều tra - Công an huyện Chương Mỹ.

Về vật chứng vụ án: 01 xe ô tô nhãn hiệu KIA, loại xe SPECTRA, màu đen, biển kiểm soát 30E- 453.69, đăng ký xe mang tên Nguyễn Thị Huệ. Cơ quan điều tra đã làm rõ chiếc xe ô tô trên là tài sản hợp pháp của vợ chồng anh Ngũ. Ngày 24/04/2019 Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng và trả lại cho cho vợ chồng anh Khuất Duy Ngũ.

Kết luận giám định số 2209/KLGĐ- PC09 ngày 12/4/2019 của Phòng Kỹ thuật Hình sự - Công an Thành phố Hà Nội kết luận: Phần chữ viết có nội dung: “*Nguyễn Đắc L Đồi 1 xã Đông Phương Yên, Chương Mỹ - Hà Nội...11/3/2010, Hà Nội*” dưới mục II. Đại diện bên thuê xe (Bên B) trong hợp đồng thuê xe ô tô; chữ ký, chữ viết dòng họ tên Nguyễn Đắc L trong giấy bán xe, giấy vay tiền với chữ ký, chữ viết đứng tên Nguyễn Đắc L trong bản tự khai, biên bản ghi lời khai Nguyễn Đắc L (mẫu so sánh) là chữ do cùng một người viết và ký ra.

Tại Kết luận định giá tài sản số **44/KL** - HĐĐG ngày 16/4/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng Hình sự huyện Chương Mỹ kết luận: Giá trị còn lại của chiếc xe ô tô biển kiểm soát 30E- 453.69 là 110.000.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Khuất Duy Ngũ và chị Nguyễn Thị Huệ đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm khoản nào khác.

Chị Nguyễn Thị Nguyệt yêu cầu Nguyễn Đắc L hoàn trả số tiền là 70.000.0000 đồng, do Luận đã trả trước số tiền 2.100.000 đồng, nên chị Nguyệt yêu cầu Luận hoàn trả số tiền còn lại là 67.900.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 120/2019/HSST ngày 19 tháng 11 năm 2019, Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đắc L phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đắc L 36 tháng tù.

Buộc bị cáo phải hoàn trả chị Nguyễn Thị Nguyệt - Chủ cửa hàng Phú Lợi 67.900.000 đồng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí, quyền kháng cáo của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo kháng cáo bản án sơ thẩm xin được cải tạo tại địa phương.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Đắc L giữ nguyên nội dung kháng cáo; khai nhận hành vi phạm tội và xuất trình văn bản đã bồi thường đủ số tiền 67.900.000đ cho chị Nguyễn Thị Nguyệt là chủ cơ sở cầm đồ Phú Lợi.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Căn cứ lời khai của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để kết luận việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Đắc L về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 175 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã bồi thường đầy đủ số tiền 67.900.000đ cho chị Nguyễn Thị Nguyệt. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, sửa bản án sơ thẩm: chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, xử phạt bị cáo 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Căn cứ lời khai của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan tại Cơ quan điều tra, cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 02/04/2018, Nguyễn Đắc L đến cửa hàng thuê xe ô tô của anh Khuất Duy Ngũ có địa chỉ tại khu Đồng Vai, thị trấn Xuân Mai, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội ký hợp đồng thuê xe ô tô biển kiểm soát 30E-453.69 trị giá 110.000.000 đồng để sử dụng. Sau khi thuê được xe, đến ngày 07/4/2018 Luận đã nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe trên nên đã mang chiếc xe đến cửa hàng cầm đồ Phú Lợi cầm cố và ký giấy bán xe cho cửa hàng cầm đồ Phú Lợi lấy 70.000.000 đồng chi tiêu cá nhân. Mặc dù anh Ngũ đã nhiều lần gọi điện, tìm gặp đòi xe nhưng Luận tránh gặp và vẫn nói dối là đang sử dụng chiếc xe phục vụ công việc. Vì vậy, án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Đắc L về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 175 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Tại phiên tòa sơ và phúc thẩm bị cáo đều khai báo thành khẩn; ăn năn hối cải; tích cực bồi thường đầy đủ cho người bị hại và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã xuất trình văn bản bồi thường đầy đủ cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan - Thiệt hại và hậu quả của vụ án đã được bị cáo khắc phục toàn bộ; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; có địa chỉ nơi cư trú rõ ràng. Do vậy, cần chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, sửa án sơ thẩm, chấp nhận kháng cáo của bị cáo cho bị cáo được hưởng án treo.

Ghi nhận bị cáo đã bồi thường cho chị Nguyễn Thị Nguyệt - Chủ cửa hàng Phú Lợi 67.900.000 đồng.

Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Nguyễn Đắc L, sửa một phần bản án sơ thẩm về hình phạt. Cụ thể:

Tuyên bố: Nguyễn Đắc L phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 175; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Đắc L 36 (ba mươi sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo.
Thời gian thử thách là 60 (sáu mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Đông Phương Yên, huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Ghi nhận bị cáo đã bồi thường cho chị Nguyễn Thị Nguyệt - Chủ cửa hàng Phú Lợi 67.900.000 đồng.

Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hà Nội;
- Công an, Tòa án, VKS, Chi cục THADS huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS/VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Xuân Văn