

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN AN DƯƠNG
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 89/2022/HS-ST
Ngày 30-9-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Văn Dũng

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Văn Thư

Bà Bùi Thị Nhân

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Chính - Thư ký Toà án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy Chi - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 64/2022/TLST-HS ngày 03/8/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 85/2022/QĐXXST-HS ngày 08/9/2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 21/HSST-QĐ ngày 23 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn T sinh ngày 29/9/1996 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn H, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thanh T và bà Phạm Thị K; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Bị hại:

Anh Phạm Văn T sinh năm 2000; địa chỉ: Thôn T, xã H, huyện A, thành phố Hải Phòng; có mặt.

Anh Vũ Huy C sinh năm 1992; địa chỉ: Thôn C, xã Q, huyện A, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Anh Vũ Huy C, sinh năm 1992, trú tại Thôn C, xã Q, huyện A, và Phạm Văn T, sinh năm 1992, trú tại số 21/33 Ngõ D, Khu 3, thị trấn T, huyện T cùng làm tại Công ty HORN, thuộc Khu Công Nghiệp An Dương. Khoảng 14 giờ 30 phút, ngày 21/8/2021 Phạm Văn T là tổ T của dây chuyền C10A10 đang làm việc thì anh Vũ Huy C là công nhân của chuyền C13A10, đi sang chuyền của T nói chuyện với các công nhân gây mất trật tự, T nói với C “Ông về chuyền ông để nói chuyện chứ đừng đứng ở chuyền tôi mất trật tự”. C trả lời "T ơi, mày có tin tao đánh mày không, tý ra cồng đánh nhau nhé”, rồi đi về chuyền. Sau đó, T và C gặp nhau tại cuối dây chuyền. C nói với T "T ơi, tý ra cồng đánh nhau nhé". T không nói gì và đi về chuyền gọi điện cho Nguyễn Văn T (là bạn bè xã hội với T) bảo “ Em ơi, có thằng gây sự với anh, mày đến nói chuyện để anh yên ổn làm việc”. T hỏi lại "nó là người ở đâu". T trả lời "nó là người ở đây", T nói lại "Tý em ra". Sau đó, T điều khiển xe mô tô đến cổng công ty, tại đây T nhặt được 02 vỏ chai bia thủy tinh cho vào túi nilong treo vào võng xe để đánh nhau. Đến 15 giờ cùng ngày, Anh Vũ Huy C kể cho anh Phạm Văn T, sinh năm 2000 trú tại thôn Tiên Sa, xã Hồng Thái, huyện An Dương, Hải Phòng (công nhân cùng dây chuyền với C) biết việc vừa cãi nhau với T. C và T đi đến chuyền gặp T, T nói “T ơi, mày vừa chửi anh tao hả”, còn C lao vào dùng tay phải tát vào mặt T 01 cái thì được mọi người can ngăn. Sau đó C, T đi ra cổng công ty để hút thuốc. T bị đánh nên bức tức tiếp tục gọi điện thúc giục T đến để đánh nhau với nhóm của C rồi chạy ra cổng. Lúc này, T thấy T đang ngồi đợi ở cổng còn C, T đang đi ra. T chạy tới chỉ tay về phía nhóm của anh C và nói với T: "chúng nó đánh anh đây này". Thấy vậy, T lấy 02 vỏ chai bia thủy tinh, hai tay cầm 02 cổ chai đập xuống đất, 01 vỏ chai vỡ vụn còn 01 vỏ chai vỡ đến cổ chai. T cầm cổ chai vỡ lao đến đâm 01 nhát vào mặt anh C, anh C quay người bỏ chạy về phía trong sân Công ty. T tiếp tục cầm cổ chai đâm vào ngực anh T. Anh C vừa bỏ chạy được khoảng 2-3 mét thì T chạy tới dùng tay chân đâm đá vào người. Anh T bỏ chạy về phía cổng Công ty nhặt 01 chiếc điều cây bằng tre vụt vào tay T, thì bị T đập ngã văng điều cây xuống đất. Thấy T bị ngã ra đất, T đang đánh nhau với anh C thì chạy sang dùng chân tay đâm đá vào người, đầu anh T. Lúc này, T đuổi theo đánh anh C nhưng anh C bỏ chạy vào trong Công ty. T không đuổi theo nữa và đi về phía xe máy của mình đứng. T vẫn tiếp tục dùng tay chân đâm đá vào người T thì mọi người can ngăn và đưa T vào bên trong sân công ty ngồi. Bất ngờ T chạy từ ngoài cổng vào dùng chân phải (không đi giày, dép) đá 01 nhát vào giữa mặt T khiến T ngã ngửa ra đất bất tỉnh, còn T bỏ đi. Anh T và C được mọi người đưa đến bệnh viện Kiến An để cấp cứu, điều trị tại bệnh viện đến ngày 30/8/2021 anh C ra viện, ngày 31/8/2021 anh T ra viện.

Kết luận giám định thương số 426 ngày 25/10/2021, công văn số 42 ngày 8/3/2022 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận về thương tích của anh phạm Văn T như sau: “Vết thương sống mũi kích thước nhỏ, gãy xương chính mũi hai bên đã được nắn chỉnh, không ảnh hưởng thở ngửi. Gãy xương thành ngoài hốc mắt phải. Hiện tại không ảnh hưởng thị lực. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương vùng sống mũi gây nên là: 03%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương chính mũi, không ảnh hưởng thở ngửi gây nên là: 08%. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do gãy xương thành ngoài hốc mắt phải, không ảnh hưởng thị lực gây nên là:

05%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích gây nên theo phương pháp cộng tại Thông tư là: 15%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật tày tác động trực tiếp gây nên. Vết xây xước da vùng trước xương đòn phải không được ghi nhận ban đầu trong hồ sơ bệnh viện của Bệnh viện Kiên An. Tại thời điểm giám định ngày 06/10/2021 vết xây xước da vùng trước xương đòn phải đã bong vảy, để lại nền sẹo nhẵn gần giống màu da. Vì vậy không có căn cứ xác định thời điểm hình thành vết xây xước da vùng trước xương đòn phải có cùng thời điểm vết thương sống mũi hay không. Vết xây xước da nhỏ vùng trước xương đòn phải có kích thước 0.6 cm x 0.2 cm có thể hình thành do vật có cạnh sắc hoặc tương đối sắc tác động trực tiếp gây nên. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể vết xây xước da vùng trước xương đòn phải tại thời điểm giám định là 01%”.

Kết luận pháp y về thương tích số ngày 97 ngày 17/3/2022 kết luận thương tích của anh Vũ Huy C như sau: “Sẹo vết thương đầu trong cung mày phải kích thước nhỏ, không ảnh hưởng thở ngửi. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương vùng sống mũi gây nên là: 03%. Thương tích trên có đặc điểm do vật có cạnh sắc hoặc tương đối sắc tác động trực tiếp gây nên”.

Tại Cơ quan điều tra Phạm Văn T và Nguyễn Văn T khai nhận toàn bộ hành vi như nội dung trên. Trong giai đoạn truy tố Phạm Văn T bỏ trốn. Ngày 02/8/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương ra quyết định tạm đình chỉ vụ án đối với bị can T và yêu cầu Công an huyện An Dương truy nã.

Vật chứng của vụ án: Gồm các mảnh vỡ vỏ chai thủy tinh đã chuyển Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Dương chờ xử lý.

Về dân sự: Phạm Văn T và Nguyễn Văn T mỗi bị can bồi thường cho anh Phạm Văn T số tiền 50.000.000 đồng. Anh T đã nhận tổng số tiền 100.000.000 đồng, không có yêu cầu bồi thường gì khác. Anh C không yêu cầu bồi thường. Các bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại phiên tòa: Bị cáo trình bày thống nhất về hành vi như đã nêu trên, đồng ý với nội dung các kết luận giám định, không có ý kiến hay khiếu nại gì. Bị hại Phạm Văn T không yêu cầu bồi thường gì thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Cáo trạng số 79/2022/CT-VKS ngày 02/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của BLHS của Bộ luật Hình sự (BLHS). Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; các điều 17, 38, 58; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS xử phạt bị cáo từ 24 đến 30 tháng tù; tịch thu tiêu hủy các mảnh vỡ vỏ chai thủy tinh; bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Nói lời sau cùng bị cáo nhận thức rõ hành vi phạm tội, hậu quả của tội phạm đã thực hiện; mong nhận được sự khoan hồng của pháp luật và giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định trong quá trình tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương và Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo và những người khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về những chứng cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội: Khoảng 15 giờ ngày 21/8/2021, tại cổng công ty HORN, thuộc khu Công Nghiệp An Dương, huyện An Dương, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhất với anh Vũ Huy C và Phạm Văn T trong lao động. Phạm Văn T đã gọi Nguyễn Văn T đến cùng đánh anh C và anh T. Phạm Văn T và Nguyễn Văn T dùng vỏ chai thủy tinh, tay chân xông vào đâm, dẫm đá anh C. Hậu quả làm anh T bị suy giảm 16% sức khỏe, anh C bị suy giảm 3% sức khỏe là phạm tội Cố ý gây thương tích vi phạm Điều 134 của BLHS. Hành vi của bị cáo có tính chất côn đồ và vật gây thương tích được xác định là hung khí nguy hiểm nên bị cáo đã vi phạm các điểm i, đ khoản 2 Điều 134 của BLHS. Các chứng cứ xác định bị cáo không có tội được loại trừ.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự xã hội. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả, bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS.

[4] Về hình phạt: Vụ án có đồng phạm nên C phân hóa vai trò của từng bị can, bị cáo để có mức hình phạt phù hợp. Trong vụ án này, bị cáo T thực hành tích cực hơn bị can T. Song sau khi phạm tội, ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo T cao hơn bị can T. Bị can T hiện đang bỏ trốn và bị truy nã. Do vậy cho bị cáo T được hưởng sự khoan hồng, áp dụng mức hình phạt bằng mức khởi điểm như đề nghị của đại diện đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[5] Về dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho bị hại đầy đủ, bị hại không có yêu cầu nên không xét.

[6] Về vật chứng, xử lý vật chứng: Các mảnh vỡ vỏ chai thủy tinh là vật gây thương tích cho bị hại C tịch thu tiêu hủy.

[7] Về những vấn đề khác: Vụ án này không có dấu hiệu của việc bỏ lọt tội phạm hoặc hành vi phạm tội mới nên Hội đồng xét xử không phân tích chứng cứ để xem xét việc khởi tố vụ án hay yêu cầu Viện kiểm sát khởi tố vụ án hình sự. Đối với Phạm Văn T, trong giai đoạn truy tố bị can bỏ trốn, không xác định được bị can

đang ở đâu. Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương đã ra yêu cầu số 01 ngày 02/8/2022 yêu cầu Công an huyện An Dương truy nã bị can. Ngày 02/8/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương ra quyết định tạm đình chỉ vụ án đối với bị can Phạm Văn T về tội Cố ý gây thương tích theo khoản 2 Điều 134 của BLHS là phù hợp pháp luật. Do bị cáo bị kết án phạt tù nên tiếp tục áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; các điều 17, 38, 58; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; xử phạt: Nguyễn Văn T 24 (Hai mươi bốn) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày thi hành án.

Về biện pháp ngăn chặn: Áp dụng Điều 123 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tiếp tục áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Nguyễn Văn T. Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Nguyễn Văn T không quá thời hạn kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành án phạt tù..

Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án; bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự; tịch thu tiêu hủy các mảnh vỡ vỏ chai thủy tinh (chi tiết tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/8/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Dương).

Về quyền kháng cáo: Bị cáo và bị hại Phạm Văn T có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại Vũ Huy C có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND huyện An Dương;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan điều tra CA huyện An Dương;
- Cơ quan THAHSCA huyện An Dương;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- Chi cục THADS huyện An Dương;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- PC10, PV06 CATP Hải Phòng;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Văn Dũng

