

Bản án số: 189/2021/HS-PT

Ngày: 07/5/2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Thanh Nguyễn.

Các Thẩm phán:

1. Ông Vũ Văn Lệ.

2. Ông Phạm Viết Hùng.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Minh Phước – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 5 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 111/2021/HSPT ngày 10/3/2021 đối với bị cáo Huỳnh Văn T do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 20/2021/HS-ST ngày 25/01/2021 của Tòa án nhân dân quận Tân Bình.

Bị cáo có kháng cáo:

Huỳnh Văn T, sinh năm 1978 tại Bình Định; nơi thường trú: 30/25 Nguyễn C, Phường A, thành phố T, tỉnh Phú Yên; chỗ ở: 36 Lưu C, phường T, quận T1, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: Thiên chúa; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Thúc Q và bà Nguyễn Thị T; có vợ Trần Thị H và 02 con sinh năm 2000 và năm 2012; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại. (có mặt).

Người bào chữa: Luật sư Lê Dũng thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Huỳnh Văn T. (có mặt).

Bị hại: Ông Phạm Hoàng A, sinh năm 1984, trú tại: 172 Nguyễn T, phường V, thành phố R, tỉnh Kiên Giang. (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Hoàng A là nhân viên bảo vệ khu phòng cho thuê, tại nhà số 8-10 Phan Văn Sửu, Phường 13, quận Tân Bình, còn Huỳnh Văn T là người thuê phòng số 510 tại đây để cư trú.

Khoảng 02 giờ 00 phút ngày 17/11/2019, sau khi nhậu xong, T dẫn bạn là Vũ Hồng Phúc, đi về nhà trên, nói Hoàng A cho Phúc vào phòng của T ở qua đêm, nhưng do quy định không cho người lạ lưu trú qua đêm nên Hoàng A không đồng ý, hai bên cãi nhau qua lại. Do nhiều lần năn nỉ nhưng bị Hoàng A từ chối, bất ngờ T xông đến, dùng tay phải nắm liên tiếp vào mặt Hoàng A 02 cái, rồi dùng tay phải chụp, nắm lấy cây gậy kiểu gậy bóng chày bằng kim loại trên thân gậy có chữ “BAT”, dài khoảng 60 cm của Hoàng A đang để trên bàn, thấy vậy Hoàng A xông đến để đoạt lại gậy, hai bên giằng co qua lại, tay phải của Hoàng A bị hất văng lên trúng vào đầu T. T giật được gậy, cầm bằng tay phải đánh 04-05 cái hướng từ trên xuống trúng vào vùng trán trái và người của Hoàng A gây thương tích. Sau đó, T lấy xe máy của mình chở Phúc bỏ đi, gậy bóng chày Phúc lấy lại từ T cất giữ và sau đó giao nộp cho Công an, còn Hoàng A được người dân đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Thống Nhất.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 76/TgT.20 ngày 07/02/2020 của Trung tâm pháp y Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận thương tích của Phạm Hoàng A như sau:

Chấn thương vùng trán trái gây rách da, gãy lún hai bản sọ đã được điều trị khâu da, hiện còn: Một sẹo phẳng phức tạp trên diện 3x3cm; Hình ảnh gãy xương kích thước 3,4x2,8cm trên phim chụp cắt lớp vi tính; Tình trạng ổn định. Thương tích do vật tày gây ra.

Đa chấn thương gãy sứt da đã được điều trị hiện còn: một sẹo phẳng kích thước 2,2 x 0,1-0,2cm, tại 1/3 giữa mặt trước cẳng chân phải. Thương tích do vật tày, vật tày có cạnh hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 19%.

Quá trình điều tra, Huỳnh Văn T khai nhận: nguyên nhân gây thương tích cho Hoàng A là do trong lúc giằng co, bị Hoàng A quơ gậy trúng đầu nên tức giận nên khi giật được gậy, T đã đánh lại trúng vào đầu, người của Hoàng A. Tuy nhiên, qua trích xuất dữ liệu camera hiện trường vụ án và tài liệu chứng cứ khác có đủ căn cứ xác định T đã có hành vi gây thương tích cho bị hại như trên.

Ngoài ra, T và Hoàng A khai có nghe Phúc xúi giục T đánh Hoàng A nhưng Phúc không thừa nhận và không có chứng cứ nào khác chứng minh nên không có đủ cơ sở buộc Phúc là đồng phạm của T.

Về trách nhiệm dân sự: Phạm Hoàng A khai đã nhận của T 5.000.000 đồng và yêu cầu T phải bồi thường thêm 50.000.000 đồng.

Vật chứng vụ án:

- 01 cây gậy kiểu gậy bóng chày bằng kim loại trên thân gậy có chữ “BAT”, dài khoảng 60 cm.

- 01 USB dữ liệu “Silicon Power”, chứa tập tin video ghi lại hiện trường trước, trong và sau khi xảy ra vụ án. Kết luận giám định của Viện khoa học hình sự- Phân viện tại TP.Hồ Chí Minh xác định tập tin video có nội dung liên tục, không phát hiện thấy dấu vết bị cắt ghép, chỉnh sửa.

- 02 bộ quần áo của bị cáo và bị hại, mặc ngày xảy ra vụ án.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 20/2021/HS-ST ngày 25/01/2021 của Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Văn T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt Huỳnh Văn T 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên buộc bị cáo phải bồi thường cho ông Phạm Hoàng A số tiền 45.000.000 đồng, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị hại Phạm Hoàng A không kháng cáo.

Ngày 04/02/2021, bị cáo Huỳnh Văn T có đơn kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Tân Bình với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo Huỳnh Văn T đã thừa nhận các hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm. Bị cáo trình bày nội dung kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo với lý do đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu, nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự; sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 19/4/2021 bị cáo đã bồi thường cho bị hại Phạm Hoàng A 20.000.000 đồng và được bị hại có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt; bị cáo là lao động chính trong gia đình có hoàn cảnh khó khăn, 02 con nhỏ, mẹ già, bản thân mang nhiều bệnh.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định bản án sơ thẩm đã áp dụng đúng các căn cứ pháp luật để xét xử bị cáo Huỳnh Văn T về tội danh “Cố ý gây thương tích”. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo kháng cáo trong thời hạn luật định. Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng đã gây thương tích cho bị hại, phạm tội thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa bị cáo mong muốn được hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho hưởng án treo với lý do đã bồi thường thêm cho bị hại Phạm Hoàng A 20.000.000 đồng và được bị hại có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt. Tuy nhiên, tình tiết này cũng đã được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo theo điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Trong vụ án này bị cáo T phạm tội thuộc trường hợp có tính chất côn đồ, Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết này là tình tiết định khung hình phạt đối với bị cáo là có thiếu sót. Do sau khi xét xử sơ thẩm, bản án không bị kháng nghị nên để đảm bảo nguyên tắc không làm xấu đi tình trạng của bị cáo nên không xét. Mặc dù, bị cáo có nhiều tình tiết giảm

nhẹ trách nhiệm hình sự, có đủ các điều kiện để có thể được hưởng án treo nhưng với tính chất, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra thì mức án 02 năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên với bị cáo là phù hợp. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư Lê Dũng trình bày bài bào chữa cho bị cáo Huỳnh Văn T không tranh luận về tội danh và khung hình phạt đã truy tố, xét xử với bị cáo. Chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, bị cáo Huỳnh Văn T có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự; sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 19/4/2021 bị cáo đã bồi thường cho bị hại Phạm Hoàng A 20.000.000 đồng và được bị hại có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt; bị cáo là lao động chính trong gia đình có hoàn cảnh khó khăn, 02 con nhỏ, mẹ già, bản thân mang nhiều bệnh. Bị cáo có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, có đủ các điều kiện để được hưởng án treo. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo. Về tình tiết phạm tội có tính chất côn đồ mà Viện kiểm sát nêu, tuy không đề nghị áp dụng nhưng việc nêu lên như vậy là có phần bất lợi cho bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử không đưa vào.

Bị cáo Huỳnh Văn T đồng ý với bài bào chữa của luật sư, không tranh luận gì thêm.

Đôi đáp lại quan điểm của luật sư, đại diện Viện kiểm sát bảo lưu toàn bộ quan điểm, không đồng ý với đề nghị của Luật sư cho bị cáo Huỳnh Văn T được hưởng án treo.

Trong phần nói lời sau cùng, bị cáo Huỳnh Văn T thể hiện sự ăn năn, hối hận, mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện đi làm, phụ giúp gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện ý kiến của kiểm sát viên, luật sư, bị cáo Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Tân Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân quận Tân Bình, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, luật sư bào chữa cho bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản ghi lời khai, bị cáo đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo Huỳnh Văn T đã thừa nhận hành vi phạm tội do bị cáo gây ra như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Cụ thể: khoảng 02 giờ sáng ngày 17/11/2019, do tức giận việc Phạm Hoàng A là quản lý nhà trọ khu phòng cho thuê, tại nhà số 8-10 Phan Văn Sửu, Phường 13, quận Tân Bình không đồng ý cho bạn của mình vào ngủ qua đêm. Huỳnh Văn T đã dùng tay nắm 02 cái vào vùng mặt Hoàng A, sau đó dùng cây gậy kiểu gậy bóng chày bằng kim loại trên thân gậy có chữ “BAT”, dài khoảng 60 cm đánh 04 đến 05 cái hướng từ trên xuống trúng vào vùng trán trái và người của Hoàng A gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 19%. (Theo kết luận giám định pháp y về thương tích số 76/TgT.20 ngày 07/02/2020 của Trung tâm pháp y Thành phố Hồ Chí Minh).

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích”, thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Tuy vậy, xét nguyên nhân xảy ra vụ án xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ nhặt, lẽ ra, bị cáo và bị hại phải có cách hành xử đúng mực, nhưng bị cáo lại giải quyết vụ việc bằng bạo lực, đã dùng tay đánh và sử dụng hung khí gây thương tích cho bị hại, cho thấy bị cáo là người coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác, thể hiện sự bất chấp, coi thường pháp luật, phạm tội thuộc trường hợp có tính chất côn đồ. Tòa án cấp sơ thẩm đã không áp dụng tình tiết này là tình tiết định khung hình phạt đối với bị cáo là có thiếu sót.

Do việc thiết sót này không ảnh hưởng đến khung hình phạt truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và để đảm bảo nguyên tắc không làm xấu đi tình trạng của bị cáo nên Hội đồng xét xử không áp dụng thêm để tăng hình phạt đối với bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và đã áp dụng cho bị cáo Huỳnh Văn T các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường một phần thiệt hại và đồng ý tự nguyện bồi thường theo yêu cầu của bị hại theo điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo Huỳnh Văn T xin giảm nhẹ hình phạt, Hội đồng xét xử nhận thấy: ngoài các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét cho bị cáo như kể trên thì tại phiên tòa hôm nay, bị cáo trình bày và nộp bổ sung đơn bãi nại thể hiện: sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 19/4/2021 bị cáo đã bồi thường thêm cho bị hại Phạm Hoàng A số tiền 20.000.000 đồng và được bị hại bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo (đơn bãi nại được lập tại Văn phòng công chứng Nguyễn Hồng Hà); bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; gia đình có hoàn cảnh khó khăn. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên áp dụng thêm cho bị cáo.

Tuy nhiên, hành vi của bị cáo Huỳnh Văn T là cố ý và nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, xâm phạm đến trật tự, an toàn xã hội. Mức án 02 năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo nằm ở đầu khung hình phạt bị truy tố, tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội do hành vi phạm tội bị cáo gây ra nên không có cơ sở để giảm nhẹ thêm cho bị cáo.

Về kháng cáo xin được hưởng án treo, xét bị hại không có mâu thuẫn gì với bị cáo, bản thân bị cáo ăn nhậu say sưa và về phòng trọ vào đêm khuya (02 giờ sáng) biết đây nhà trọ có nội quy quy định không cho người ngoài ở qua đêm những vẫn dẫn bạn về. Sau khi không được sự đồng ý của Phạm Hoàng A, bị cáo đã dùng tay đập vào mặt và sử dụng cây gậy kiểu gậy bóng chày bằng kim loại trên thân gậy có chữ “BAT”, dài khoảng 60 cm đánh vào trán và người Hoàng A gây thương tích cho với tỷ lệ 19%. Hành vi của bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật nên cần phải có hình phạt nghiêm để răn đe và phòng ngừa chung, không cho bị cáo được hưởng án treo.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, không chấp nhận quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt mà bản án sơ thẩm đã tuyên.

Do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Ghi nhận sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 19/4/2021, bị cáo Huỳnh Văn T đã bồi thường thêm cho bị hại Phạm Hoàng A số tiền 20.000.000 đồng.

Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Văn T, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 20/2021/HS-ST ngày 25/01/2021 của Tòa án nhân dân quận Tân Bình.

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Văn T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt Huỳnh Văn T 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Ghi nhận sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 19/4/2021, bị cáo Huỳnh Văn T đã bồi thường thêm cho bị hại Phạm Hoàng A số tiền 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng.

Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội buộc bị cáo Huỳnh Văn T phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND quận Tân Bình; (1)
- CC THA quận Tân Bình; (1)
- Bị cáo; (1)
- TAND quận Tân Bình; (2)
- Công an quận Tân Bình; (1)
- Phòng PC 53-CA TP.HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Luật sư, đương sự; (2)
- Lưu, hình sự, hồ sơ (21) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Thanh Nguyễn