

Vào khoảng 11giờ ngày 29/02/2020, ông Võ Văn T (sinh năm 1968, thuộc tỉnh Gia Lai) mời người thân trong gia đình, dòng họ và bạn bè đến dự đám giỗ, trong đó có anh Đặng Văn T (sinh năm 1970), ông Đặng Văn M

(sinh năm 1952) đều trú cùng tỉnh Gia Lai; Đặng Thế L và anh Diệp Bảo V (sinh năm 1976, trú tại tỉnh Gia Lai). Trong lúc ăn uống không xảy ra mâu thuẫn giữa những người tham gia.

Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, sau khi tan tiệc ngồi uống nước trà thì ông Đặng Văn M và anh Diệp Bảo V rủ nhau chơi cờ tướng, hai người tự thỏa thuận ai thua thì mua một thùng bia để uống. Anh Đặng Văn T nói với ông M, anh V và L về nhà của mình (cách nhà anh T khoảng 300m) để chơi, tất cả đồng ý. Khi ra dắt xe máy, L nói đùa với anh V *“Anh có mang theo ví không”*, anh V rút ví ra nói *“Mày bố lão, tao thiếu cha gì tiền đây”*, nghe vậy L trả lời *“Em nói giỡn thôi mà”*. Thấy hai người căng thẳng, ông M khuyên can nói anh V *“Thằng L nói giỡn thôi, không có gì đâu, đi về nhà T chơi đánh cờ thôi”* nên anh V, anh T, ông M và L tiếp tục đi về nhà anh T. Đến nơi, anh T đi trước để mở cửa xưởng mộc, còn ông M, anh V và L đi theo sau. Tại đường luồng bên hông nhà anh T, anh V tiếp tục la mắng L *“Tại sao ngày xưa tao chưa cưới chị mày, mày chê tao nghèo hả?”*, L trả lời: *“Em đâu có nói đâu, mà chuyện đó đã 20 năm rồi nhắc lại làm gì nữa”*, L bỏ đi trước vào trong xưởng mộc đứng. Anh V đi theo sau nói *“Mày nói như vậy mà còn chối à?”* và lặp đi lặp lại nên L trả lời *“Tui nói đó, mà anh nói 2, 3 lần rồi á nghe”*, anh V lớn tiếng chửi mắng L *“Tao nói như vậy đó, mày làm ... gì tao”*, rồi anh V chụp lấy một chiếc ghế gỗ ba chân trong xưởng quăng về phía L, thì L dùng tay chụp nên trúng vào tay phải của L. Bực tức, L nhặt chiếc ghế này quăng lại về phía anh V nhưng không trúng. Thấy vậy, ông M can ngăn ôm giữ người L, còn anh T thì đến can ngăn ôm giữ anh V không để hai người đánh nhau. Anh V vung tay và cúi xuống định nhặt 01 đoạn cây gỗ dưới nền nhà xưởng mộc thì anh T can ngăn nên anh V không nhặt được đoạn cây gỗ. Lúc này, ông M đi đến can ngăn, đẩy anh V đi ra khỏi cửa chính của xưởng mộc, anh V không về mà đi vòng vào đường luồng bên trái của xưởng mộc để tiếp tục đánh nhau với L. Thấy vậy, L muốn tránh mặt nên đi vòng theo đường luồng bên trái của xưởng mộc đứng ở đường luồng cạnh cửa phụ xưởng mộc. Lúc này, anh V chạy đến dùng tay để đâm L nhưng không trúng và bị mất đà trượt chân ngã vào góc tường của xưởng mộc (cạnh thùng đựng đồ nghề làm mộc của anh T). Khi anh V đang chống tay để đứng dậy, cho rằng anh V tiếp tục đánh mình nữa nên L liền chụp lấy 01 tấm ván, kích thước (65 x 31 x 2,5) cm cầm bằng hai tay đập một cái từ trên xuống trúng vào đỉnh đầu, làm anh V ngã gục tại chỗ, đập xong L vút tấm ván sang bên cạnh đường luồng. Thấy anh V bị L đánh gục, nằm bất động, ông M bảo L chạy về nhà lấy xe chở anh V đi cấp cứu. Sau đó, mọi người chở anh V đến Trung tâm y tế thị xã An Khê để cấp cứu nhưng anh V đã chết trên đường đi.

Tại Kết luận giám định pháp y về tử thi số 270/GDPY ngày 13/3/2020, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Gia Lai kết luận nguyên nhân anh Diệp Bảo V chết do: *“Chấn thương sọ não”*.

Với các nội dung trên,

**Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2020/HS-ST ngày 21/8/2020, Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai, quyết định:**

Tuyên bố bị cáo Đặng Thế L phạm tội “giết người”

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Đặng Thế L **9** (chín) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 29/02/2020.

Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần xử lý vật chứng, án phí sơ thẩm, tuyên quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 01/9/2020, bị cáo Đặng Thế L kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo giữ nguyên kháng cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng phát biểu quan điểm: Về tố tụng, Hội đồng xét xử, những người tiến hành tố tụng và tham gia tố tụng đã thực hiện và tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; Về nội dung: sau khi phân tích tính chất nội dung vụ án, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên phần áp dụng pháp luật và quyết định về hình phạt tại Bản án sơ thẩm đối với bị cáo.

- Luật sư Trần Văn Giang trình bày luận cứ bào chữa cho bị cáo như sau: việc Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội “Giết người” là có căn cứ đúng quy định của pháp luật. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nguyên nhân, điều kiện, hoàn cảnh xảy ra vụ án, tính chất lỗi của người bị hại là rất nghiêm trọng, người bị hại có một chuỗi hành vi đuổi đánh bị cáo, bắt chấp việc nhiều người can ngăn, bản thân bị cáo cũng đã bỏ chạy, né tránh nhiều lần nhưng bị hại vẫn không buông tha nên bị cáo chỉ chụp tằm ván đánh lại một cái trúng vào vùng đầu thì đã xảy ra hậu quả, do vậy, việc Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng tình tiết phạm tội có tính chất côn đồ là không đúng. Sau khi phạm tội bị cáo đã đầu thú, khai báo thành khẩn ăn năn hối cải, tác động gia đình bồi thường đầy đủ cho gia đình người bị hại do vậy đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Sau khi nghe: Bị cáo trình bày nội dung kháng cáo; quan điểm của Kiểm sát viên về việc giải quyết vụ án; Lời bào chữa của Luật sư bào chữa cho bị cáo và tranh luận tại phiên tòa. Sau khi thảo luận và nghị án.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án và

kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi phạm tội: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo đã khai nhận về diễn biến phạm tội như Bản án sơ thẩm đã xác định. Sau khi tham dự đám giỗ tại nhà ông Võ Văn T thì có một số người rủ nhau đi đánh cờ tướng, ai thua thì phải mua bia để cùng uống, trong đó có bị cáo Đặng Thế L với người bị hại Diệp Bảo V, giữa bị cáo với anh V có lời bông đùa với nhau nhưng anh V không đồng ý nên gây sự với bị cáo đồng thời có hành vi đuổi đánh bị cáo, tuy đã được mọi người can ngăn nhiều lần, nhưng anh V vẫn tiếp tục xông vào đánh bị cáo nên bị cáo đã có hành vi dùng một tấm ván có sẵn trong xưởng mộc của nhà anh Đặng Văn T đánh mạnh vào đầu của anh V khiến anh V chấn thương sọ não và tử vong.

Với hành vi và hậu quả nêu trên tại Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2020/HSST ngày 21/8/2020, Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử bị cáo Đặng Thế L về tội “Giết người” là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xem xét việc Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết định khung tăng nặng trách nhiệm hình sự “*phạm tội có tính chất côn đồ*” đối với bị cáo thì thấy rằng: quá trình sống bị cáo có nhân thân tốt, giữa 2 bên bị cáo và bị hại có quan hệ gia đình là anh em rể, sự việc xảy ra mâu thuẫn chỉ là lời qua tiếng lại trong sinh hoạt nhưng người bị hại Diệp Bảo V đã bức tức và có nhiều hành động đuổi đánh bị cáo trước, mặc dù đã được nhiều người can ngăn nhưng anh V vẫn tìm cách đánh bị cáo cho bằng được, do đó, bị cáo đã nhặt tấm ván đánh một cái vào vùng đầu người bị hại. Xem xét tính chất hành vi của bị cáo là nhất thời, phản kháng lại hành vi có lỗi của người bị hại, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội có tính chất côn đồ” đối với bị cáo là chưa chính xác nên Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo và luận cứ bào chữa của Luật sư, không áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[2]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, thấy rằng: Với hành vi và hậu quả của bị cáo đã gây ra, hậu quả đã chết người không thể khắc phục được, do vậy cần phải xử phạt nghiêm minh, cách ly bị cáo một thời gian để trừng trị và cải tạo, giáo dục. Tuy nhiên, như đã nhận định nêu trên, người bị hại có phần lỗi, hành vi phạm tội của bị cáo không có tính chất côn đồ, sau khi phạm tội bị cáo đã đầu thú, thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bồi thường xong về dân sự, đại diện hợp pháp của người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; do vậy, cũng cần xem xét chấp nhận kháng cáo sửa phần áp dụng pháp luật và quyết định về hình phạt của Bản án sơ thẩm để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[3]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng và án phí không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

[4]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm b, c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự:

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đặng Thế L, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2020/HS-ST ngày 21/8/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai.

Áp dụng khoản 2 Điều 123; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015

Xử phạt bị cáo Đặng Thế L 08 (*Tám*) năm tù về tội “*Giết người*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 29/02/2020.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Đặng Thế L không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng, án phí sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

### **Nơi nhận:**

- Vụ Giám đốc Kiểm tra I – TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Gia Lai;
- VKSND tỉnh Gia Lai;
- Cục THADS tỉnh Gia Lai;
- Sở Tư pháp tỉnh Gia Lai;
- Cơ quan THAHS CA tỉnh Gia Lai;
- Cơ quan CSĐT, Phòng HSNV; Trại tạm giam - CA tỉnh Gia Lai;
- Các bị cáo; UBND xã Cư An, H.ĐắkPơ, tỉnh Gia Lai (thay TB kết quả xét xử);
- Lưu Hồ sơ vụ án, lưu trữ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(Đã ký)**

**Trương Công Thi**