

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH LẠNG SƠN**

Bản án số: 48/2021/HS-PT

Ngày 15-9-2021

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Chu Long Kiềm

*Các Thẩm phán:* Ông Lộc Sơn Thái

Ông Vi Đức Trí

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Phụng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:** Bà Lương Thị Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 72/2021/TLPT-HS ngày 16-8-2021 đối với bị cáo Hà Văn M, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2021/HS-ST ngày 09-7-2021 của Tòa án nhân dân huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

Hà Văn M, sinh ngày 16 tháng 01 năm 1974, tại huyện V, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn M, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 04/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn H, sinh năm 1939 (đã chết) và bà Lý Thị L, sinh năm 1939; có vợ là Mã Thị L, sinh năm 1975; con: có 02, con lớn sinh năm 1997, con nhỏ sinh năm 1998; tiền án: Không có; tiền sự: Không có; nhân thân: Đã bị truy cứu trách nhiệm hình sự tại Bản án hình sự phúc thẩm số 10/HS-PT ngày 16-3-1999 của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xử phạt bị cáo 06 (sáu) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản của công dân (đã được xóa), chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị bắt tạm giam từ ngày 03-3-2021 đến nay; có mặt.

**- Bị hại:** Anh Vi Văn C, sinh năm 1976, trú tại Thôn M, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 01-03-2021 Hà Văn M, sinh năm 1974, trú tại: Thôn M, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn đến lán nhà anh Hà Văn T sau điểm trường mầm non Thôn M, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn để chơi và cùng uống rượu với quả xoài cùng anh Lý Văn T. Ngồi được một lúc thì có anh Vi Văn C, sinh năm 1976 là người cùng thôn đến ngồi uống rượu cùng. Sau khi ngồi uống rượu khoảng 15 phút thì giữa Hà Văn M và Vi Văn C xảy ra mâu thuẫn, cãi chửi nhau. Sau đó, anh Hà Văn M bỏ đi lên nhà ông Hà Văn P, sinh năm 1957 người cùng thôn cách đó khoảng 500m chơi, uống nước, còn Vi Văn C tiếp tục uống rượu tại lán. Khi Hà Văn M đến nhà Hà Văn P, nhân lúc ông Hà Văn P đi xuống dưới bếp, Hà Văn M thấy một con dao gọt hoa quả dưới gầm bàn, Hà Văn M đã cầm lấy con dao gọt hoa quả rồi đi ra không uống nước nữa. Mục đích lấy dao của Hà Văn M là để lên lán nhà anh Hà Văn T gọt xoài ăn vì trên lán không có dao, đồng thời để phòng thân, vì năm 2019 Hà Văn M từng bị anh Vi Văn C đánh gây thương tích nhưng vụ việc đã được giải quyết, trên đường đi Hà Văn M đã bẻ cán đi vút dọc đường còn phần lưỡi dao dút vào túi quần bên phải. Khoảng 00 giờ 20 phút ngày 02-3-2021 Hà Văn M đi đến cổng điểm Trường mầm non thôn Manh Dưới thì gặp anh Vi Văn C, chị Hà Thị T (vợ C) và anh Vi Văn K (con trai Vi Văn C) đang đi từ lán nhà anh Hà Văn T đi ra hai người gặp nhau đã xảy ra xô xát, khi nhìn thấy Hà Văn M cầm dao Vi Văn C đã dùng tay phải cầm áo khoác khua khoắng, nhưng bị Hà Văn M dùng tay trái gạt tay phải của anh Vi Văn C, còn tay phải của Hà Văn M cầm dao lưỡi dao hướng lên trên, theo quán tính khi quay người đâm từ trước về sau, từ phải qua trái đâm trúng hõm nách bên trái của Vi Văn C làm Vi Văn C ngã ra đất sau đó Hà Văn M vút con dao bỏ chạy về nhà còn Vi Văn C được đưa đi cấp cứu.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 81/2021/PYTT ngày 03-3-2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận: Vết thương vùng ngực trái, bầm tím hõm nách trái: 01%. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích bổ sung số 119/2021/PYTT ngày 29/4/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận: Sẹo vết thương trước hõm nách trái: 01%; Tổn thương thần kinh bì cánh tay trong và thần kinh bì cẳng tay trong: 11%. Tổng tỷ lệ: 12%.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2021/HS-ST ngày 09-7-2021 của Tòa án nhân dân huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn đã quyết định: Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Căn cứ các Điều 280, 357, 468, 584, 585, 586, 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015, tuyên bố bị cáo Hà Văn M phạm tội Cố ý gây thương tích; xử phạt bị cáo Hà Văn M 02 (hai) năm 6 (sáu) tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03-3-2021; về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Buộc bị cáo Hà Văn M bồi

thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại Vi Văn C số tiền 23.622.000 (hai mươi ba triệu sáu trăm hai mươi hai nghìn) đồng.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên về lãi suất chậm trả, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo, quyền yêu cầu thi hành án theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Hà Văn M kháng cáo đề nghị giám định lại về tỷ lệ thương tích; xin giảm nhẹ hình phạt và mức bồi thường thiệt hại.

Tại phiên tòa, bị cáo Hà Văn M giữ nguyên nội dung kháng cáo; bị hại yêu cầu giữ nguyên nội dung bản án sơ thẩm, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn: Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định nên là hợp lệ. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội Cố ý gây thương tích là đúng người, đúng tội, không oan. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng về nhân thân, tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo và xử phạt bị cáo Hà Văn M 02 năm 06 tháng tù là đúng quy định của pháp luật. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không xuất trình được tài liệu, chứng cứ mới để làm căn cứ giảm nhẹ hình phạt. Về yêu cầu giám định lại thương tích, bị cáo không đưa ra được căn cứ để chứng minh việc người tiến hành giám định không vô tư khách quan khi làm nhiệm vụ, cũng như không có căn cứ xác định kết quả giám định không đúng quy định của pháp luật, nên không có cơ sở chấp nhận yêu cầu của bị cáo. Về mức bồi thường thiệt hại, Tòa án sơ thẩm đã xem xét đầy đủ và xác định đúng thiệt hại thực tế xảy ra, quyết định mức bồi thường là phù hợp. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hà Văn M thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như nội dung của Bản án sơ thẩm. Bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan.

[2] Xét yêu cầu giám định lại tỷ lệ thương tích: Bị cáo yêu cầu giám định lại vì bị cáo cho rằng lúc đầu kết quả giám định là 1% sau giám định bổ sung thành 12% là không đúng nên đề nghị giám định lại. Thấy rằng: Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 81/2021/PYTT ngày 03-3-2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận: Vết thương vùng ngực trái, bầm tím hõm nách trái: 01%. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích bổ sung số

119/2021/PYTT ngày 29/4/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận: Sẹo vết thương trước hõm nách trái: 01%; Tổn thương thần kinh bì cánh tay trong và thần kinh bì cẳng tay trong: 11%. Tổng tỷ lệ: 12%. Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích nêu trên do cơ quan có thẩm quyền ban hành; kết quả giám định được căn cứ và thực hiện đúng quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28-8-2019 của Bộ Y tế; không có căn cứ chứng minh giám định viên không vô tư khách quan khi tiến hành giám định. Do đó, không có căn cứ chấp nhận yêu cầu giám định lại; thương tích bị cáo gây ra cho bị hại có tỷ lệ là 12%.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt: Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng về nhân thân, tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, đã áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo và xử phạt bị cáo Hà Văn M mức án 02 năm 06 tháng tù là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không xuất trình được tài liệu chứng cứ mới để làm căn cứ giảm nhẹ hình phạt, cần giữ nguyên mức hình phạt, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo về mức hình phạt.

[3] Xét kháng cáo yêu cầu giảm mức bồi thường: Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng mức thiệt hại thực đã xảy ra và buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại 23.622.000 (hai mươi ba triệu sáu trăm hai mươi hai nghìn) đồng, là phù hợp với quy định của pháp luật. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không xuất trình được tài liệu chứng cứ mới để làm căn cứ giảm mức bồi thường thiệt hại, cần giữ nguyên mức bồi thường thiệt hại, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo về mức bồi thường thiệt hại.

[4] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tại phiên tòa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Hà Văn M thuộc hộ cận nghèo nên được miễn án phí dân sự phúc thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[7] Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hà Văn M; giữ nguyên Bản án hình

sự sơ thẩm số 57/2021/HS-ST ngày 09 tháng 7 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn đối với phần hình phạt tù và trách nhiệm bồi thường thiệt hại, cụ thể như sau:

1. Về hình phạt: Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Hà Văn M 02 (hai) năm 6 (sáu) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt 03-3-2021.

2. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Căn cứ các Điều 280, 357, 468, 584, 585, 586, 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015; buộc bị cáo Hà Văn M bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại Vi Văn C số tiền 23.622.000 (hai mươi ba triệu sáu trăm hai mươi hai nghìn) đồng.

Kể từ khi, bên được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành, nếu bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

3. Về án phí phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm b khoản 2 Điều 23; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hà Văn M phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự phúc thẩm để sung vào ngân sách Nhà nước.

Bị cáo Hà Văn M được miễn nộp tiền án phí dân sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 15-9-2021.

**Nơi nhận:**

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV06 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- TAND H. Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND H. Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn;
- CC H. V, tỉnh Lạng Sơn;
- CA H. Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: HS; Tòa HS; HCTP, KTNV&THA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Chu Long Kiêm**