

Bản án số: 26/2020/HS-ST

Ngày 16 -06-2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ KỲ ANH, TỈNH HÀ TĨNH**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** Ông Đinh Văn Tư

***Các Hội thẩm nhân dân:*** Ông Trần Đăng Thanh, Bà Hoàng Thị Thu Lâm

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Lê Thị Như Quỳnh, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Kỳ Anh.

***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Vinh - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 6 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Kỳ Anh xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 27/2020/TLST- HS ngày 21-5-2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 23/2020/QĐXXST-HS ngày 02-6-2020 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: **Văn Thị D**; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 01 tháng 9 năm 1985; Quê quán: phường X, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố X, phường X, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: Lớp 06/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ, đoàn thể, đảng phái: Quân chúng; Con ông: Văn Đình D, sinh năm: 1957; Con bà: Trần Thị D; sinh năm 1957, cả bố và mẹ đều lao động tự do và trú quán tại phường X, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Anh chị em ruột: Có 04 người, bị cáo là con thứ ba; Chồng: Lê Tiến D, sinh năm 1975; Nghề nghiệp: Công nhân; Trú quán tại phường X, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Con: Có 03 con, lớn sinh năm 2006, nhỏ sinh năm 2018 (hiện đang mang thai tuần thứ 26); Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 02/7/2019 bị Công an thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt vi phạm hành chính theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi Đánh bạc trái phép, theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0000045; đã chấp hành xong quyết định xử phạt vi phạm hành chính nhưng chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính thì lại

thực hiện hành vi phạm tội; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 15/4/2020 cho đến nay ( có mặt)

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

1. Ông Hồ Bảo Ch; sinh năm: 1999; địa chỉ: Tổ dân phố X, phường Sông Trí, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh(vắng mặt)

2. Ông Trương Thế T; sinh năm: 1998; địa chỉ: Tổ dân phố X, phường X, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh.(vắng mặt)

3. Ông Lê Tiên D; sinh năm: 1975; địa chỉ: Tổ dân phố X, phường X, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh.(có mặt)

***Người làm chứng:***

1. Bà Lê Thị H; sinh năm: 1971; địa chỉ: Thôn X, xã X, huyện X, tỉnh Hà Tĩnh (vắng mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Văn Thị D đã bị Công an thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt vi phạm hành chính theo Quyết định số 0000045, ngày 02/7/2019 với hình thức phạt tiền, về hành vi Đánh bạc; đã chấp hành xong quyết định xử phạt vi phạm hành chính nhưng chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính, thì đầu tháng 2 năm 2020, do biết được người có tên Facebook “Nguyen Lam Dep” (không rõ họ tên, địa chỉ) làm chủ đề, nên Văn Thị D kết bạn qua Facebook với người này để đăng kí ghi đề cho chủ đề để hưởng tiền hoa hồng. Văn Thị D và chủ đề ( người có tên Facebook Nguyen Lam Dep) thống nhất cách thức đánh bạc như sau:

Việc đánh bạc dưới hình thức ghi lô, đề dựa trên kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng vào lúc 18 giờ 30 phút hàng ngày làm căn cứ đối chiếu để phân định thắng, thua. Trên cơ sở kết quả xổ số Miền Bắc mở thưởng hàng ngày , có các hình thức đánh bao gồm: “Lô” là đánh 02 số cuối cùng của tất cả các giải thưởng ( một điểm lô tương ứng với 23.000đ); “Đề” là đánh 02 số cuối cùng của giải đặc biệt; “Ba càng” là đánh 03 số cuối cùng của giải đặc biệt; “Xiên” 2 là đánh chuỗi 02 cặp số cuối cùng của tất cả các giải thưởng; “Xiên” 3 là đánh chuỗi 03 cặp số cuối cùng của tất cả các giải thưởng.; “Đầu” là đánh số thứ tư của giải đặc biệt, cùng với số cuối là tất cả các số từ 01 đến 9; “Đít” là đánh số cuối cùng của giải

đặc biệt cùng với số liền trước đó từ 01 đến 9. Khi người chơi đánh số: Lô, Đề, Ba càng, Xiên, Đầu, Đít trùng với số tương ứng theo kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết Miền Bắc ngày hôm đó thì thắng, không trùng thì thua; Nếu thắng “Đề” thì tỷ lệ là 01 ăn 70 lần; nếu thắng “Đầu” hoặc “Đít” thì tỷ lệ là 01 ăn 07 lần; thắng 01 điểm “Lô” ăn 80.000đ; thắng “Ba càng” tỷ lệ là 01 ăn 350 lần; thắng “Xiên 2” tỷ lệ là 01 ăn 10 lần; thắng “Xiên 3” tỷ lệ là 01 ăn 40 lần; Nếu thua thì người tham gia đánh bạc phải trả cho chủ đề bằng số tiền mình đã đánh, ngược lại nếu thắng thì chủ đề phải trả cho người đánh đề theo tỷ lệ quy định nêu trên. Sau khi thỏa thuận với chủ đề, Văn Thị D và người có tên Facebook “Nguyen Lam Dep” thỏa thuận với nhau về tiền hoa hồng Văn Thị D được hưởng là: Mỗi điểm “Lô”, Văn Thị D được hưởng 1000đ và được hưởng 20% trên tổng số tiền đánh “Đề”, “Ba càng”, “Xiên”, “Đầu”, “Đít” và Văn Thị D ghi được. Hằng ngày, Văn Thị D ghi số đề cho những người đánh đề vào một tờ giấy, sau đó dùng điện thoại di động ( có số thuê bao: 0941.679.xxx) chụp lại nội dung ghi trên tờ giấy đó để trước khi có kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết Miền Bắc trong ngày thì sẽ chuyển qua ứng dụng “Messenger” cho chủ đề, còn tờ giấy ghi đề đưa cho người đánh đề. Đến ngày hôm sau, giữa Văn Thị D và chủ đề sẽ đối chiếu kết quả thắng thua và chủ đề sẽ trực tiếp gặp và thanh toán với Văn Thị D và Văn Thị D thanh toán cho người đánh đề khi họ đưa tờ giấy ghi đề đến để thanh toán. Ngày 13/3/2020, Văn Thị D ngồi trước quán nhà bà Lê Thị H, ở tổ dân phố X, phường X, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh ghi đề cho 13 người đến đánh đề với tổng số tiền là 4.906.000 đồng, trong đó: 182 điểm “Lô”, thành tiền  $182 \times 23.000\text{đ} = 4.186.000\text{đ}$ ; 580.000đ tiền “Đề”; 100.000đ tiền “Xiên 2” và 40.000đ tiền “Xiên 3”. Đến 17 giờ 55 phút cùng ngày, trong khi Văn Thị D chỉ mới dùng điện thoại di động chụp được 10 tờ giấy ghi đề của 10 người đánh đề và đã chuyển cho chủ đề với tổng số tiền đánh đề là 2.560.000đ; còn lại 03 tờ giấy ghi đề của 03 người đánh đề bao gồm: Hồ Bảo Ch, sinh năm 1999, ở phường X, thị xã Kỳ Anh, với số tiền đánh đề là 1.150.000đ; Trương Thế T, sinh năm 1998, ở phường X, thị xã Kỳ Anh, với số tiền đánh đề là 1.081.000đ và Nguyễn Đình Đ, sinh năm 2001, ở phường X, thị xã Kỳ Anh, với số tiền đánh đề là 115.000đ chưa kịp chuyển cho chủ đề và chưa kịp giao cho người đánh đề thì bị tổ tuần tra Công an thị xã Kỳ Anh bắt quả tang.

- Về vật chứng của vụ án: Cơ quan điều tra Công an thị xã Kỳ Anh đã thu giữ các vật chứng bao gồm: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6 Plus, màu ghi xám, số IMEI 35xxx5077548215, gắn thẻ sim số thuê bao 0941.679.xxx máy đã qua sử dụng; 01(một) tờ giấy màu trắng, hình chữ nhật, kích thước (7,1x10,3)cm, bên trong tờ giấy ghi nội dung “Ngày 13/3/2020, Lô 58 50đ/Dung, 0941.679.xxx”; 01(một) tờ giấy màu trắng, hình chữ nhật, kích thước (7,1x10,3)cm, bên trong tờ

giấy ghi nội dung “Ngày 13/3/2020, Lô 17 5đ;01(một) tờ giấy màu trắng, hình chữ nhật, kích thước (7,1x10,3)cm, bên trong tờ giấy ghi nội dung “Ngày 13/3/2020, Lô 20 47đ/ 0941.679.xxx”; 2.468.000đ(Hai triệu, bốn trăm, sáu mươi tám nghìn đồng) tiền Việt nam đang lưu hành. Các vật chứng nói trên chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự thị xã Kỳ Anh chờ xử lý.

Tại bản Cáo trạng số 31/CT-VKSTXKA ngày 18 tháng 5 năm 2020, Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh đã truy tố bị cáo Văn Thị D về tội *Đánh bạc*, theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử, tuyên bố các bị cáo Văn Thị D phạm tội “*Đánh bạc*”; Về hình phạt: Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1, Điều 321; điểm n,s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự :Xử phạt Văn Thị D mức án từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án; Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo hoàn cảnh khó khăn, hiện đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi và đang mang thai tuần thứ 26 nên đề không nghị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo; Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước số tiền là công cụ, phương tiện phạm tội số tiền 4.906.000 đồng (đã thu giữ tại Văn Thị D 2.468.000 đồng, tiếp tục tịch thu tại bị cáo Văn Thị D 2.438.000 đồng); Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6 Plus, màu ghi xám, số IMEI 35xxx5077548215, gắn thẻ sim số thuê bao 0941.679.xxx máy đã qua sử dụng; tịch thu tiêu hủy: 01(một) tờ giấy màu trắng, hình chữ nhật, kích thước (7,1x10,3)cm, bên trong tờ giấy ghi nội dung “Ngày 13/3/2020, Lô 58 50đ/Dung, 0941.679.xxx”; 01(một) tờ giấy màu trắng, hình chữ nhật, kích thước (7,1x10,3)cm, bên trong tờ giấy ghi nội dung “Ngày 13/3/2020, Lô 17 5đ;01(một) tờ giấy màu trắng, hình chữ nhật, kích thước (7,1x10,3)cm, bên trong tờ giấy ghi nội dung “Ngày 13/3/2020, Lô 20 47đ/ 0941.679.xxx”; Về án phí: Đề nghị xử buộc bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được cải tạo giáo dục tại địa phương để bị cáo có điều kiện nuôi con nhỏ và sinh con vì bị cáo hiện đang mang thai và đang nuôi 03 con nhỏ, để bị cáo có điều kiện cải tạo và sửa chữa lỗi lầm, sớm trở thành người công dân có ích cho xã hội.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào những chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ của vụ án, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định của cơ quan và người tiến hành tố tụng: Cơ quan điều tra Công an thị xã Kỳ Anh, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, không có ý kiến gì khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo trình tự thủ tục luật định, đều hợp pháp.

[2]. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, với nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố và các chứng cứ khác có tại hồ sơ, như vậy có đủ cơ sở kết luận: Mặc dù đã có tiền sự về hành vi Đánh bạc, nhưng thông qua tài khoản Facebook ‘Nguyen Lam Dep’ của một người không quen biết, Văn Thị D nhận ghi ‘Bảng đề’ của những người đánh đề để chuyển qua ứng dụng Messenger cho ‘Chủ Đề’ (chủ tài khoản Facebook ‘Nguyen Lam Dep’) để hưởng tiền hoa hồng. Ngày 13/3/2020, Văn Thị D ngồi trước quán nhà bà Lê Thị H, ở tổ dân phố X, phường X, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh ghi ‘Đề’ cho 13 người, với tổng số tiền đánh ‘Đề’ là 4.906.000 đồng. Trong khi chưa kịp chuyển hết ‘Bảng Đề’ cho ‘Chủ đề’ và chưa có kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết Miền bắc của ngày 13/3/2020 thì bị Tổ tuần tra Công an thị xã Kỳ Anh bắt quả tang. Hành vi đánh ‘Đề’ của Văn Thị D bị phát hiện trước khi có kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết Miền bắc trong ngày 13/3/2020, nên xác định số tiền đánh bạc của Văn Thị D là 4.906.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Văn Thị D đã phạm vào tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh đã truy tố bị cáo Văn Thị D về tội “Đánh bạc” theo khoản 1, Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội; bởi lẽ hành vi đánh bạc trái phép là một trong những tệ nạn xã hội mà Nhà nước nghiêm cấm, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, làm rạn nứt, ảnh hưởng đến cuộc sống

hạnh phúc của nhiều gia đình, là nguyên nhân dẫn đến nhiều hành vi vi phạm pháp luật khác, đồng thời gây tâm lý bất an, ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự ở địa phương. Mặc dù số tiền dùng để đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nhưng trước đó bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép nhưng chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính thì lại thực hiện hành vi phạm tội; đối chiếu với các điều luật tương ứng do Bộ luật hình sự quy định, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định hành vi của Văn Thị D đã đủ dấu hiệu cấu thành tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự như Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kỳ Anh.

[4]. Về tính chất, mức độ hành vi của bị cáo: Bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép nhưng chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính thì lại thực hiện hành vi phạm tội thời hạn lẽ ra bị cáo phải nhận thức được tác hại của hành vi vi phạm pháp luật của mình, sự nghiêm khắc của pháp luật, lấy đó làm bài học cho bản thân để tu chí làm ăn, ăn năn hối cải. Nhưng vì háms lợi trước mắt, bị cáo đã tiếp tục thực hiện hành vi ghi lô đề cho nhiều người khác để hưởng tiền hoa hồng, kích thích lòng tham và lối sống lười lao động, bất chấp hậu quả xảy ra, thể hiện ý thức xem thường pháp luật. Do đó, việc xử lý bằng biện pháp chế tài hình sự đối với bị cáo là cần thiết, tạo điều kiện cho bị cáo được giáo dục, học tập và phấn đấu để trở thành người tốt hơn, biết tôn trọng pháp luật đồng thời cũng nhằm răn đe, phòng ngừa chung.

Đối với Hồ Bảo Ch, Trương Thế T, Nguyễn Đình Đ có hành vi đánh bạc cùng bị cáo, nhưng do số tiền dùng vào việc đánh bạc dưới 5.000.000 đồng và chưa có tiền án, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc hoặc hành vi quy định tại Điều 322 Bộ luật hình sự, nên Cơ quan Công an thị xã Kỳ Anh ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hồ Bảo Ch, Trương Thế T, Nguyễn Đình Đ về hành vi đánh bạc trái phép là đúng quy định pháp luật nên chỉ đưa vào tham gia với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

Đối với người có tên Facebook “Nguyen Lam Dep” (không rõ họ tên, địa chỉ) làm chủ đề mà Văn Thị D kết bạn qua Facebook để đăng kí ghi đề để hưởng tiền hoa hồng. Cơ quan CSĐT Công an thị xã Kỳ Anh đã áp dụng các biện pháp điều tra nhưng do bị cáo Dung không biết rõ họ tên và địa chỉ cụ thể nên đến nay chưa xác định được. Kiến nghị Công an thị xã Kỳ Anh tiếp tục điều tra để xử lý theo quy định pháp luật.

Đối với Lê Tiến D chủ thuê bao điện thoại 0941.679.xxx mà Văn Thị D dùng để nhận và chuyển số Lô, đề. Quá trình điều tra đã làm rõ Lê Tiến D chỉ đứng ra

đăng ký thuê bao cho vợ là Văn Thị D sử dụng liên lạc, không biết việc Văn Thị D sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên không phải chịu trách nhiệm hình sự.

Đối với 10 người đánh bạc với bị cáo Văn Thị D nhưng do bị cáo Dung không biết họ tên và địa chỉ cụ thể nên không có cơ sở xử lý.

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[6]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo phạm tội đang có thai, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trên được quy định tại điểm n,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, gia đình có hoàn cảnh khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7]. Xét hành vi, tính chất mức độ phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo Văn Thị D trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; khi phạm tội bị cáo đang có thai. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; mặt khác hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo đang nuôi 03 đứa con còn nhỏ (trong đó 01 đứa mới 20 tháng tuổi) và hiện đang mang thai tuần thứ 26; chồng không có việc làm ổn định, nên xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có điều kiện cải tạo, chăm sóc nuôi dưỡng các con cũng đủ nghiêm.

[8] Về hình phạt bổ sung: Khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng” Tuy nhiên theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy bị cáo Văn Thị D là lao động tự do, thu nhập không ổn định, gia đình có hoàn cảnh khó khăn, bản thân đang mang thai tuần thứ 26 và đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi. Vì vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[9] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

- Số tiền 4.906.000 đồng là công cụ phương tiện dùng vào việc phạm tội và thu lợi bất chính từ việc phạm tội nên căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị khai nhận đã chuyển cho chủ đề

với tổng số tiền đánh đề là 2.560.000đ; còn lại số tiền ghi đề cho 03 người 2.346.000 đồng chưa kịp chuyển cho chủ đề và số tiền 122.000 đồng bị cáo mang theo trên người(tổng cộng 2.468.000 đồng) đã bị thu giữ. Nay tiếp tục truy thu tại bị cáo Văn Thị D số tiền 2.438.000 đồng nộp vào ngân sách Nhà nước.

-01 điện thoại di động hiệu Iphone 6 Plus, màu ghi xám, số IMEI 35xxx5077548215, gắn thẻ sim số thuê bao 0941.679.xxx máy đã qua sử dụng.Đây là vật chứng mà các bị cáo dùng làm phương tiện phạm tội nên căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

- 01(một) tờ giấy màu trắng, hình chữ nhật, kích thước (7,1x10,3)cm, bên trong tờ giấy ghi nội dung “Ngày 13/3/2020, Lô 58 50đ/Dung, 0941.679.xxx”; 01(một) tờ giấy màu trắng, hình chữ nhật, kích thước (7,1x10,3)cm, bên trong tờ giấy ghi nội dung “Ngày 13/3/2020, Lô 17 5đ; 01(một) tờ giấy màu trắng, hình chữ nhật, kích thước (7,1x10,3)cm, bên trong tờ giấy ghi nội dung “Ngày 13/3/2020, Lô 20 47đ/ 0941.679.xxx” là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội, không có giá trị, không sử dụng được cần áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm a,c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy.

[10]. Về án phí và quyền kháng cáo:Bị cáo Văn Thị D phải nộp án phí theo quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Bị cáo; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn luật định.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm n,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Căn cứ điểm a,b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 1, điểm a,b,c khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 3, khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 và mục A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án, ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội;

*Tuyên xử:*

**1.Về tội danh:** Tuyên bố bị cáo Văn Thị D phạm tội “Đánh bạc”.



## **2. Về hình phạt:**

Xử phạt Văn Thị D09 (chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Văn Thị D cho Ủy ban nhân dân phường X, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát giáo dục trong thời gian thử thách được thực hiện theo quy định tại điều 92 Luật thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật Hình sự.

### **3. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:**

#### **3.1. Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước:**

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6 Plus, màu ghi xám, số IMEI 35xxx5077548215, gắn thẻ sim số thuê bao 0941.679.xxx máy đã qua sử dụng

- Tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước số tiền 4.906.000 đồng (đã thu giữ 2.468.000 đồng, nay tiếp tục truy

thu tại bị cáo Văn Thị D 2.438.000 đồng);

**3.2. Tịch thu, tiêu hủy:** 01 (một) tờ giấy màu trắng, hình chữ nhật, kích thước (7,1x10,3)cm, bên trong tờ giấy ghi nội dung “Ngày 13/3/2020, Lô 58 50đ/Dung, 0941.679.xxx”; 01 (một) tờ giấy màu trắng, hình chữ nhật, kích thước (7,1x10,3)cm, bên trong tờ giấy ghi nội dung “Ngày 13/3/2020, Lô 17 5đ; 01 (một) tờ giấy màu trắng, hình chữ nhật, kích thước (7,1x10,3)cm, bên trong tờ giấy ghi nội dung “Ngày 13/3/2020, Lô 20 47đ/ 0941.679.xxx”

*(Tình trạng các vật chứng trên có tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 21-5-2020 giữa Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Kỳ Anh với Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Kỳ Anh)*

**4. Về án phí:** Buộc bị cáo Văn Thị D phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm.

**5. Về quyền kháng cáo đối với bản án:** Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo phần liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo phần liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND thị xã Kỳ Anh;
- Công an thị xã Kỳ Anh;
- Sở tư pháp Hà Tĩnh;
- Phòng PC 81 Công an Hà Tĩnh;
- Chi cục THADS thị xã Kỳ Anh;
- UBND phường X, TX Kỳ Anh.
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu: HS; VP-TA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đinh Văn Tư**