

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN HAI BÀ TRUNG  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 94/2022/HSST  
Ngày 06 tháng 5 năm 2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- T1 phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hải Yến*

*Các hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Huyền Nga*

*2. Bà Nguyễn Thị Thân*

**- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Lan** – Thư ký Toà án nhân dân Quận Hai Bà Trưng – T1 phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng - Thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Phạm Thị Lan Anh** – Kiểm sát viên.

Hôm nay ngày 06.5.2022, tại trụ sở Toà án nhân dân Quận Hai Bà Trưng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 28/2022/HSST ngày 18.3.2022 đối với các bị cáo:

**1. Hoàng Văn T1 (Việt A);** Sinh năm: 1992. Giới tính: Nam. HKTT: U, Đ, Hà Nội. Nơi ở: U, Đh, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hoá: 11/12. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Hoàng Văn L. Con bà: Hoàng Thị L. Danh chỉ bản số 565 ngày 17.11.2021 do công an quận Hai Bà Trưng cung cấp. Tiền án, tiền sự: Không. giữ người trong trường hợp khẩn cấp ngày 09.11.2021. Hủy bỏ biện pháp tạm giam ngày 07.01.2022. Bị cáo tại ngoại. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**2. Hoàng Văn T2;** Sinh năm: 1995. Giới tính: Nam. HKTT và nơi ở: Xóm T,U, Đ, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hoá: 8/12. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Hoàng Văn B (c). Con bà: Trương Thị B. Danh chỉ bản số 566 ngày 17.11.2021 do công an quận Hai Bà Trưng cung cấp. Tiền án, tiền sự: Không. giữ người trong trường hợp khẩn cấp ngày 09.11.2021. Hủy bỏ biện pháp tạm giam ngày 07.01.2022. Bị cáo tại ngoại. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**3. Lê Văn D;** Sinh năm: 1989. Giới tính: Nam. HKTT và nơi ở: Khối 1, P, S, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hoá: 10/12. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Lê Văn S. Con bà: Nguyễn Thị C. Danh chỉ bản số 561 ngày 17.11.2021 do công an quận Hai Bà Trưng cung cấp. Tiền án, tiền sự: Không. giữ người trong trường hợp khẩn cấp ngày 08.11.2021. Hủy bỏ biện pháp tạm giam ngày 07.01.2022. Bị cáo tại ngoại. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**4. Nguyễn Văn M;** Sinh năm: 1982. Giới tính: Nam. HKTT và nơi ở: Khối 5, P, S, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hoá: 9/12. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Nguyễn Văn N. Con bà: Nguyễn Thị Y. Danh chỉ bản số 562 ngày 17.11.2021 do công an quận Hai Bà Trưng cung cấp. Tiền án, tiền sự: Không. giữ người trong trường hợp khẩn cấp ngày 08.11.2021. Hủy bỏ quyết định tạm giữ ngày 17.11.2021. Bị cáo tại ngoại. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**5. Vũ Hồng Q;** Sinh năm: 1987. Giới tính: Nam. HKTT và nơi ở: Thôn 17, Đ, S, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hoá: 12/12. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Vũ Đức M. Con bà: Nguyễn Thị Huyền A. Danh chỉ bản số 563 ngày 17.11.2021 do công an quận Hai Bà Trưng cung cấp. Tiền án, tiền sự: Không. giữ người trong trường hợp khẩn cấp ngày 09.11.2021. Hủy bỏ quyết định tạm giữ ngày 17.11.2021. Bị cáo tại ngoại. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

***Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:***

Do hoàn cảnh kinh tế khó khăn, Hoàng Văn T1 biết Nguyễn Xuân C (SN: 1984; TQ: tổ 24 thị trấn Đông Anh, Hà Nội) là người có khả năng cấp Sub cá độ bóng đá, T1 liên hệ nhờ C cấp cho tài khoản Sub cá độ để T1 về chia nhỏ cấp cho khách đánh bạc nhằm hưởng lợi bất chính.

Ngày 20/11/2021, C cấp cho T1 1 Sub cá độ Phuclam999, mật khẩu ZXCVC1234@, đăng nhập qua link mạng Wabi88.com trong tài khoản có 25.000USD, khi đăng nhập T1 công thể hiện là BZ5A02, C quy ước 1USD = 5.000USD thỏa thuận thanh toán tiền thắng thua vào thứ hai hàng tuần tại nhà T1. Tài khoản này có thể chia nhỏ T1 các Sub khác để quản lý tài khoản đánh bạc. Sau khi có tài khoản cá độ, ngày 22/10/2021, T1 cấp cho T2 1 Sub cá độ Phuclam999 mật khẩu Zxcvc1234@, đăng nhập qua link mạng Wabi88.com, trong tài khoản có 25.000USD, sau khi đăng nhập T1 công thể hiện tài khoản là BZ5A02, T1 quy ước 1USD = 6.000đ (T1 chịu 1.000đ/1USD, C chịu 5.000đ/1USD tiền thắng thua của khách), T1 quy ước với T2 không đổi mật khẩu để T1 vào Sub theo dõi cùng, thỏa thuận thanh toán tiền thắng thua vào thứ hai hàng tuần tại nhà T2. T1 nhắn tin cấp tài khoản cho T2 qua Telegram từ số điện thoại 0972818886. T1 và T2 chưa thanh toán tiền thắng thua của khách.

Sau đó bạn T2 là Lê Văn D liên hệ xin cấp sub cá độ để D chia nhỏ tài khoản cấp cho khách, T2 đồng ý. Ngày 27/10/2021, T2 chia từ Sub Phuclam999 ra 01 Sub cá độ Clebaoanh mật khẩu Abc.12356, tài khoản có 10.000USD, đăng nhập qua link mạng Wabi88.com, khi đăng nhập T1 công thể hiện Sub BZ5A0201, T2 quy ước 1USD = 20.000đ (T2 chịu trách nhiệm 14.000đ/ 1USD tiền thắng thua của khách, số còn lại thì T1 chịu) để cấp cho D.D và T2 chưa thanh toán tiền thắng thua của khách. Ngày 9/11/2021, T2 bị Cơ quan Công an bắt giữ.

Ngày 29/10/2021, D chia Sub cá độ do T2 cấp ra 1 tài khoản BZ5A0201002 mật khẩu Abc.1234, trong tài khoản có 1.000USD, đăng nhập qua đường link mạng: Ipopop.com, cấp cho Vũ Hồng Q (bạn của D) để Q đánh bạc. D quy ước 1USD =

100.000đ (Dương chịu trách nhiệm 80.000đ/ 1USD, T2 chịu 20.000đ/ 1USD tiền thắng thua của khách đánh bạc), thỏa thuận thanh toán tiền thắng thua vào thứ hai hàng tuần tại nhà Q.D và Q chưa thanh toán tiền thắng thua thì bị Cơ quan Công an kiểm tra, bắt giữ. Sau khi có tài khoản Q đổi mật khẩu T1 Phatloc86.

+ Ngày 30/10/2021, Q đặt cược trận Leicester City và Arsenal:

Chọn kèo “ tài 2.75” tức là tổng số bàn thắng của 2 đội trong trận từ 3 bàn trở lên thì thắng cược, tỷ lệ ăn 0.9 (nếu thắng được 90% tiền cược). Trận này Q cược 10USD, kết thúc trận đấu tỷ số 0-2. Q bị thua 10USD.

Số tiền đánh bạc của Q trong trận này là  $10\text{USD} \times 100.000\text{đ} = 1.000.000\text{đ}$ .

+ Ngày 7/11/2021, Q đặt cược các mã cá độ như sau:

Trận Venezia và AS Roma:

- Chọn kèo tổng số phạt góc “ Tài 10” (tức là tổng số lần đá phạt góc của 2 đội trong cả trận từ 11 lần trở lên thì thắng cược), tỷ lệ bỏ 0.9 ( nếu thua mất 90% tiền cược), kèo này Q đặt cược 10 USD, kết thúc trận đấu số lần đá phạt góc của hai đội là 4-11, Q thắng  $10\text{USD} \times 100.000\text{đ} = 1.000.000\text{đ}$ . Số tiền đánh bạc của Q trong trận này (bao gồm cả tiền đặt cược và thắng cược) là  $20\text{USD} \times 100.000\text{đ} = 2.000.000\text{đ}$ .

- Chọn kèo tổng số phạt góc “ Tài 5” hiệp 1 (tức là tổng số lần đá phạt góc của 2 đội trong hiệp 1 từ 6 lần trở lên thì thắng cược), tỷ lệ ăn 0.9 ( nếu thắng được 90% tiền cược), kèo này Q đặt cược 10 USD, kết thúc hiệp 1 số lần đá phạt góc của hai đội là 1-2, do vậy Q thua 10USD. Số tiền đánh bạc của Q trong trận này là  $10\text{USD} \times 100.000\text{đ} = 1.000.000\text{đ}$ .

- Chọn kèo tổng số phạt góc “ Tài 8” (tức là tổng số lần đá phạt góc của 2 đội trong cả trận từ 9 lần trở lên thì thắng cược), tỷ lệ bỏ 0.95 ( nếu thua mất 95% tiền cược), kèo này Q đặt cược 10 USD, kết thúc trận đấu số lần đá phạt góc của hai đội là 4-11, do vậy Q thắng  $10\text{USD} \times 100.000\text{đ} = 1.000.000\text{đ}$ . Số tiền đánh bạc của Q trong trận này  $20\text{USD} \times 100.000\text{đ} = 2.000.000\text{đ}$  (bao gồm cả tiền đặt cược và thắng cược).

- Chọn kèo tổng số phạt góc “ Xiu 8” (tức là tổng số lần đá phạt góc của 2 đội trong cả trận dưới 8 lần thì thắng cược), lúc này tỷ số đá phạt góc là 1-2; tỷ lệ ăn 0.9 (nếu thắng được 90% tiền cược), kèo này Q đặt cược 5USD, kết thúc trận đấu số lần đá phạt góc của hai đội là 4-11, do vậy Q thua 5USD . Như vậy số tiền đánh bạc của Q là  $5\text{USD} \times 100.000\text{đ} = 500.000\text{đ}$ .

Như vậy tổng số tiền Đánh bạc của Q tại tài khoản BZ5A0201002 là  $65\text{USD} \times 100.000\text{đ} = 6.500.000\text{đ}$  (gồm tiền đặt cược và thắng cược). Q và D chưa thanh toán tiền thắng thua thì bị Cơ quan Công an kiểm tra, bắt giữ.

Qua mối quan hệ xã hội Nguyễn Văn M biết Lê Văn D có thể cấp tài khoản cá độ bóng đá. Do bản thân có nhu cầu Đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng nên M đã liên hệ với D để được cấp tài khoản.

Ngày 01/11/2021, D đồng ý và chia sub cá độ ra 1 tài khoản đánh bạc BZ5A0201005 mật khẩu Abc.1234, trong tài khoản có 200 USD, D quy ước 1 USD = 100.000đ, đăng nhập qua đường link mạng: 1popop.com để cấp cho M đánh bạc.

M không phải đặt cọc tiền trước, thỏa thuận thanh toán tiền thắng thua vào thứ hai hàng tuần tại nhà M.

Ngày 02/11/2021, khi M đang ở khu vực cổng Bệnh viện U Bướu Hà Nội – phường Thanh Nhân - quận Hai Bà Trưng chờ khách (do M làm lái xe tắc xi thường xuyên chở khách đến các Bệnh viện), M có sử dụng điện thoại đăng nhập tài khoản cá độ bóng đá đặt cược đánh bạc thì bị Cơ quan Công an kiểm tra bắt giữ.

Cơ quan Điều tra đã thu giữ của M: 01 chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy S7 Prime màu đen đã qua sử dụng.

Quá trình điều tra làm rõ M đặt cược các trận như sau:

+ Trận Moreirense với Pacos de Ferreira: Chọn kèo “ tài 1” (tức là tổng số bàn thắng của 2 đội trong cả trận từ hai bàn trở lên thì Thắng cược, nếu có 1 bàn thắng thì hòa). Tỷ số lúc này là 0-0; tỷ lệ bỏ 0,9 (nếu thua thì mất 90% tiền cược). M cược 10USD kết thúc trận đấu tỷ số 1-1 nên M thắng 10USD.

Như vậy số tiền đánh bạc của M trong trận này là  $20\text{USD} \times 100.000\text{đ} = 2.000.000\text{đ}$ .

+ Ngày 6/11/2021, đặt cược trận RCD Espanyol và Granada CF: Chọn kèo cược chấp Granada 0.0 (sau thời điểm đặt cược đội RCD Espanyol thắng cách biệt 1 bàn thì thắng cược, giữ nguyên tỷ số thì hòa), tỷ số đang là 2-0 (nếu thua thì mất 80% tiền cược). Trận này M cược 100USD, kết thúc trận đấu tỷ số 2 - 0 do vậy trận này M Hòa. Tổng số tiền đánh bạc của M trong trận này là  $100\text{USD} \times 100.000\text{đ} = 10.000.000\text{đ}$ .

+ Ngày 7/11/2021, đặt cược trận Vegalta Sendai và Nagoya Grampus:

Chọn kèo “Tài 2.5” (tức là tổng số bàn thắng của hai đội trong cả trận từ 3 bàn trở lên thì thắng cược), tỷ số đang là 1-1, tỷ lệ ăn 0.8 (nếu thắng thì được 80% tiền cược), trận này M cược 20USD, kết thúc trận đấu tỷ số 1-1, do vậy M thua. Số tiền đánh bạc của M trong trận này là  $20\text{USD} \times 100.000\text{đ} = 2.000.000\text{đ}$ .

Như vậy tổng số tiền đánh bạc của M tại tài khoản BZ5A0201005 là  $140\text{USD} \times 100.000\text{đ} = 14.000.000\text{đ}$  (gồm tiền đặt cược và thắng cược). Qua kiểm tra tài khoản của M đang thua 10USD, M và D chưa thanh toán tiền thắng thua từ việc đánh bạc thì bị Cơ quan Công an kiểm tra, bắt giữ.

Qua kiểm tra tài khoản BZ5A0201005 của M đang thua 10USD; tài khoản BZ5A0201002 của Q thua 5USD.

Tại Cơ quan điều tra Hoàng Văn T1, Hoàng Văn T2, Lê Văn D, Vũ Hồng Q, Nguyễn Văn M đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Đối với Nguyễn Xuân C, Cơ quan điều tra đã triệu tập lên làm việc để làm rõ hành vi cấp tài khoản cho Hoàng Văn T1, tuy nhiên C không có mặt tại địa phương, không lên Cơ quan điều tra làm việc. Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm nhưng chưa có kết quả. Do vậy, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách tài liệu liên quan đến hành vi cấp tài khoản Sub cá độ cho T1 để tiếp tục điều tra, làm rõ xử lý sau.

Đối với Lê Thị T (vợ của D) và Nguyễn Xuân K (bạn của T2) là người đi cùng với D và T2 khi bị bắt. Quá trình điều tra làm rõ chị T và anh K không biết và

không liên quan đến hành vi Đánh bạc của D và T2 nên Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý.

Tang vật thu giữ: Cơ quan Điều tra đã thu giữ của M 01 chiếc điện thoại di động Sam sung Galasy S7 Prime màu đen; thu giữ của Q 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 8 Plus màu đỏ; thu giữ của D: 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro Max màu trắng ; thu giữ của T2: 01 điện thoại Iphone 11 Pro max màu vàng đã qua sử dụng; thu giữ của T1 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 11 Promax màu vàng tất cả đã qua sử dụng. Quá trình điều tra xác định các bị can đã sử dụng điện thoại để vào mạng Intener đánh bạc.

Tại bản cáo trạng số 36/CT/VKS-HS ngày 15.3.2022 của Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng thì các bị cáo Hoàng Văn T1, Hoàng Văn T2, Lê Văn D, Nguyễn Văn M, Vũ Hồng Q bị truy tố về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà hôm nay các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra. Các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Kết thúc thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng luận tội đối với các bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố. Sau khi đánh giá chứng cứ đã đề nghị:

- Áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T1 với mức hình phạt từ 3 năm đến 4 năm tù.

- Áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T2 với mức hình phạt từ 3 năm đến 4 năm tù.

- Áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Lê Văn D với mức hình phạt từ 3 năm đến 4 năm tù.

- Áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M với mức hình phạt từ 3 năm đến 4 năm tù.

Xử phạt bị cáo Vũ Hồng Q với mức hình phạt từ 3 năm đến 4 năm tù.

Tang vật: - Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại di động Samsung galaxy S7 Prime màu đen thu giữ của M; 01 điện thoại di động Iphone 8 plus màu đỏ thu giữ của Q; 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro max màu trắng thu giữ của D; 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro max màu vàng thu giữ của T2; 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro max màu vàng thu giữ của T1.

Các bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:*

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ đã được chứng minh. Vậy có đủ cơ sở kết luận: Ngày 22/10/2021, Hoàng Văn T1 đã có hành vi cấp tài khoản Sub cá độ bóng đá Phuclam999 cho Hoàng Văn T2 để T2 chia từ Sub Phuclam999 ra 01 Sub cá độ Clebaoanh mật khẩu Abc.12356 cấp cho Lê Văn D ngày 27/10/2021. Sau khi có tài khoản Sub cá độ bóng đá, ngày 29/10/2021, D cấp cho Vũ Hồng Q Đánh bạc tại tài khoản BZ5A0201002 với số tiền Đánh bạc là 6.500.000đ và ngày 01/11/2021, D cấp tài khoản BZ5A0201005 cho Nguyễn Văn M Đánh bạc với số tiền là: 14.000.000đ.

Hành vi nêu trên của các bị cáo Hoàng Văn T1, Hoàng Văn T2, Lê Văn D, Nguyễn Văn M, Vũ Hồng Q đã phạm tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm trật tự công cộng, trật tự kỷ cương xã hội, cờ bạc là một tệ nạn xã hội đang ngày càng gia tăng trên địa bàn thủ đô Hà Nội. Các bị cáo biết rõ những tác hại do cờ bạc gây ra và cũng biết rất rõ nhà nước ta nghiêm cấm và coi cờ bạc dưới mọi hình thức là vi phạm pháp luật. Thế nhưng các bị cáo đã hám lời đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy việc áp dụng hình phạt đối với các bị cáo là cần thiết để có tính giáo dục riêng và phòng ngừa C.

Xét nhân thân bị cáo Hoàng Văn T1 chưa có tiền án, tiền sự. Tại tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Hoàn cảnh gia đình bị cáo có mẹ già, bố mất, bị cáo là lao động chính trong gia đình nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Xét nhân thân bị cáo Hoàng Văn T2 chưa có tiền án, tiền sự. Tại tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Bị cáo có hoàn cảnh gia đình bố mất sớm, mẹ già, bị cáo là lao động chính trong gia đình có xác nhận của Công an xã U, Đh, Hà Nội nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Xét nhân thân bị cáo Lê Văn D chưa có tiền án, tiền sự. Tại tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Bị cáo có công giúp Cơ quan điều tra dẫn giải, truy bắt Q. Bị cáo bị bệnh viêm màng phổi ho ra máu có hồ sơ bệnh án của Bệnh viện Phổi Hà Nội nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Xét nhân thân bị cáo Nguyễn Văn M chưa có tiền án, tiền sự. Tại tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Bị cáo có công giúp Cơ quan điều tra dẫn

giải, truy bắt D nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Xét nhân thân bị cáo Vũ Hồng Q chưa có tiền án, tiền sự. Tại toà bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, xét thấy không cần thiết phải bắt các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù, các bị cáo cũng có khả năng tự cải tạo ngoài xã hội nhưng các bị cáo cũng phải chịu sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú trong thời gian thử thách.

Đối với loại tội này ngoài hình phạt chính các bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung bằng tiền được quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xét hoàn cảnh gia đình các bị cáo có nhiều khó khăn, bản thân không nghề nghiệp ổn định nên tòa không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

Tang vật: - 01 điện thoại di động Samsung galaxy S7 Prime màu đen thu giữ của bị cáo M liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 điện thoại di động Iphone 8 plus màu đỏ thu giữ của bị cáo Q liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro max màu trắng thu giữ của bị cáo D liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro max màu vàng thu giữ của bị cáo T2 liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro max màu vàng thu giữ của bị cáo T1 liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

***Từ những nhận định trên!***

## **QUYẾT ĐỊNH**

**Tuyên bố:** Các bị cáo **Hoàng Văn T1, Hoàng Văn T2, Lê Văn D, Nguyễn Văn M, Vũ Hồng Q** phạm tội: **“Đánh bạc”**.

**Áp dụng:** điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Điều 106, điều 136, điều 331, điều 333, điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**Xử phạt:** **Hoàng Văn T1 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã U, huyện Đ, thành phố Hà Nội để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

**Xử phạt:** **Hoàng Văn T2 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã U, huyện Đ, thành phố Hà Nội để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

**Áp dụng:** điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s, t khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

**Xử phạt:** **Lê Văn D 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã P, huyện S, thành phố Hà Nội để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

**Xử phạt:** **Nguyễn Văn M 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã P, huyện S, Thành phố Hà Nội để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

**Áp dụng:** điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

**Xử phạt:** **Vũ Hồng Q 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện S, Thành phố Hà Nội để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, các bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

Tang vật:

- 01 điện thoại di động Samsung galaxy S7 Prime màu đen thu giữ của bị cáo M liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 điện thoại di động Iphone 8 plus màu đỏ thu giữ của bị cáo Q liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro max màu trắng thu giữ của bị cáo D liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro max màu vàng thu giữ của bị cáo T2 liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro max màu vàng thu giữ của bị cáo T1 liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Các tang vật để tại Chi cục Thi hành án quận Hai Bà Trưng theo biên bản giao nhận vật chứng số 150/2022 ngày 18.3.2022 tại chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng.



Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- TAND T1 phố Hà Nội;
- VKSND T1 phố Hà Nội;
- VKSND Quận Hai Bà Trưng;
- Công an Quận Hai Bà Trưng;
- THA Quận Hai Bà Trưng;
- Sở Tư pháp;
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**  
**(đã ký)**

**Nguyễn Thị Hải Yến**