

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 282/2020/DS-PT

Ngày: 21-9-2020

V/v tranh chấp hợp đồng mua
bán tài sản.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Vạng.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Tấn Tạng;

Ông Sỹ Danh Đạt.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Bảo Quốc - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp: Bà Vũ Thị Thu Hằng - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong các ngày 14/9/2020 và 21/9/2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 333/2020/TLPT-DS ngày 18 tháng 8 năm 2020, về việc tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 31/2020/DS-ST ngày 10/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện T bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 364/2020/QĐ-PT ngày 24 tháng 8 năm 2020, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Nguyễn Văn U, sinh năm 1961; địa chỉ: Tổ C, ấp P, xã H, huyện T, tỉnh Đồng Tháp. (Có mặt)

2. Bị đơn: Ông Trần Văn B, sinh năm 1970; địa chỉ: Tổ C, ấp P, xã H, huyện T, tỉnh Đồng Tháp. (Có mặt)

3. Người kháng cáo: Ông Nguyễn Văn U - Là nguyên đơn trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Ông Nguyễn Văn U trình bày: Ông U và ông B là hàng xóm với nhau. Vào khoảng giữa năm 2012, ông có bán cho ông B 01 con gà trống (để ông B đi đá gà ăn thua bằng tiền) giá 500.000đ. Ông B hứa trong vòng một tháng sẽ trả tiền cho ông nhưng không trả. Liên tiếp hai ngày sau, ông B tự ý vào chuồng gà của ông bắt mỗi ngày 01 con gà trống, giá mỗi con là 1.000.000đ, nhưng cũng không trả tiền. Sau đó, ông B năn nỉ ông tiếp tục bán gà thiếu, nhưng ông không bán. Ông có đòi tiền gà nhiều lần nhưng ông B không trả. Khoảng cuối năm 2015, do ông đòi tiền gà ông B, nên xảy ra việc đánh nhau. Ông B bị Công an xã P xử phạt hành chính. Nay ông U yêu cầu ông B trả tiền mua 03 con gà còn nợ 2.500.000 đồng và tiền lãi 220.000 đồng.

- Ông Trần Văn B trình bày: Ông không thống nhất lời trình bày của ông U. Trước đây, ông có mua của ông U 03 con gà để ăn thịt, mỗi con giá 300.000đ, ông đã trả tiền xong. Do đó, ông không đồng ý trả tiền gà theo yêu cầu của ông U.

- Bản án dân sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện T đã quyết định:

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Nguyễn Văn U về yêu cầu ông Trần Văn B trả số tiền mua gà còn nợ là 2.500.000đ và tiền lãi 220.000đ.

Về án phí dân sự sơ thẩm: Miễn nộp án phí dân sự sơ thẩm cho ông Nguyễn Văn U.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên thời hạn kháng cáo của các đương sự và quyền yêu cầu thi hành án.

- Ngày 22/7/2020, nguyên đơn chị Nguyễn Văn U kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, yêu cầu xem xét lại vụ án theo thủ tục phúc thẩm.

- Tại phiên tòa phúc thẩm:

+ Ông Nguyễn Văn U vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, yêu cầu kháng cáo, không thỏa thuận với ông Trần Văn B về việc giải quyết vụ án và trình bày là không cung cấp bổ sung chứng cứ để chứng minh việc ông Trần Văn B nợ ông số tiền 2.720.000đ.

+ Ông Trần Văn B trình bày là ông không có thiếu nợ ông Nguyễn Văn U, nên không đồng ý theo yêu cầu của ông Nguyễn Văn U, yêu cầu giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

+ Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp ý kiến về giải quyết vụ án:

Về tố tụng: Từ khi thụ lý vụ án đến tại phiên tòa phúc thẩm, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký và những người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Về nội dung: Ông U kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết buộc ông B trả số tiền mua gà 2.500.000đ và tiền lãi là 220.000đ. Xét thấy, ông U có bán cho ông B 03 con gà vào năm 2012, không có thỏa thuận về số tiền mua bán và cách thức trả tiền, đồng thời gà của ông bán cho ông B là loại gà trống để tham gia việc đá gà. Theo ông U trình bày, nguyên nhân mà ông B đánh ông vào năm 2015 là do ông đòi ông B trả tiền mua gà còn thiếu, nhưng tại biên bản ngày 27/12/2015 của Công an xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp chỉ giải quyết việc gây rối đánh nhau giữa ông B với ông U và tại Công văn ngày 14/4/2016 của Công an xã P cũng chỉ ghi nội dung ông U đòi tiền ông B mua gà thiếu nhưng ông B không thừa nhận nợ nên hai bên đánh nhau. Mặt khác, qua lời khai của những người làm chứng như ông Võ Văn T (Tur T), ông Trương Văn T trình bày: Ông U có nuôi gà để bán, nhưng hai ông không biết việc mua bán gà giữa ông U và ông B. Ngoài ra, ông U cũng không có chứng cứ chứng minh việc ông B chưa trả số tiền như trên cho ông. Do đó, đề nghị không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông U, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Ông U làm đơn kháng cáo trong thời hạn và thủ tục phù hợp quy định, nên chấp nhận kháng cáo hợp lệ. Tại phiên tòa phúc thẩm, ông U cho rằng do ông nghĩ ông B thiếu nợ thì ông đòi nên không khởi kiện, nay ông U yêu cầu ông B trả số tiền 2.500.000đ và lãi 220.000đ. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm thụ lý giải quyết hợp đồng mua bán tài sản là phù hợp.

[2] Xét thấy, ông U yêu cầu ông B trả số tiền 2.500.000đ là tiền mua 03 con gà (mục đích là dùng gà này để tham gia đá gà nên gọi là gà đá). Ông U cung cấp Công văn ngày 14/4/2016, ngày 25/3/2019 của Công an xã P, huyện T, để chứng minh việc ông B đánh ông là xuất phát từ việc đòi nợ. Đồng thời có ông Võ Văn T, ông Trương Văn T biết. Ngoài ra, ông U thừa nhận không có chứng cứ nào khác thể hiện ông B cam kết trả nợ trong việc mua bán này. Theo nội dung biên bản ngày 27/12/2015 của Công an xã P, huyện T, về việc giải quyết việc gây rối đánh nhau thể hiện: Ông U trình bày sự việc đánh nhau xảy ra ngày 09/12/2015, ông phải đi điều trị bệnh sáu ngày nên yêu cầu ông B phải bồi thường tiền nằm viện, tiền thuốc, tiền công lao động là 1.000.000đ, hoàn toàn không có trình bày việc mua bán gà và yêu cầu trả nợ liên quan đến việc này. Đối với ông B trình bày, trước đây ông đi chăn vịt mướn ở Củ Chi, Tây Ninh có vài lần dẫn bạn về quê của ông chơi thì có mua gà của ông U làm thịt để tổ chức uống rượu với bạn bè cùng chăn nuôi vịt chung, việc mua gà đã trả đầy đủ chứ không có mua thiếu như ông U trình bày. Vì vậy, ông U căn cứ Công văn ngày 14/4/2016 để đòi nợ là không phù hợp.

Mặt khác, ông Võ Văn T (Tur T) trình bày là nhà ông cất kế bên nhà ông U, nên biết vào khoảng năm 2012 ông U có nuôi gà để bán. Việc ông B mua gà của ông U cụ thể như thế nào thì ông không biết và không thấy ông B mua gà của ông U. Ông Trương Văn T cho biết, vào khoảng năm 2014 ông U có bán gà cho ông B nhưng không biết bao nhiêu con gà, bao nhiêu tiền. Ông B có trả cho ông U một số tiền nhưng không biết trả bao nhiêu và thiếu lại bao nhiêu.

Qua nội dung trên cho thấy, các nhân chứng cũng không chứng kiến việc hai bên thỏa thuận mua bán thiếu nợ, không biết rõ việc tranh chấp. Ông B không thừa nhận mua gà đá nhưng có mua gà để ăn thịt, hai bên thực hiện việc mua bán thanh toán dứt điểm. Việc mua bán này cách nay đã lâu nhưng không có căn cứ chứng minh ông B cam kết trả nợ. Do đó, yêu cầu của ông U về việc đòi nợ là không có cơ sở.

[3] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp đề nghị không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông U, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm là có cơ sở để chấp nhận.

Án sơ thẩm xử đã có căn cứ nên giữ nguyên bản án sơ thẩm, không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông U.

[4] Án phí: Ông U được miễn nộp tiền án phí dân sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật đối với người cao tuổi.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 148, khoản 1 Điều 308; Điều 430 Bộ luật dân sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Văn U

Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

2. Không chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Văn U về việc yêu cầu ông Trần Văn B trả số tiền nợ tổng cộng là 2.720.000đ.

3. Về án phí:

Miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm và án phí dân sự phúc thẩm cho ông Nguyễn Văn U.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Dương sự;
- VKSND Tỉnh;
- TAND huyện T;
- Chi cục THADS huyện T;
- Phòng KTNV &THA- TAND Tỉnh;
- Lưu: VT, HSYA, TDS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Ngọc Vạng