

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LẠNG SƠN
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 131/2022/HS-ST
Ngày 27 - 9 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LẠNG SƠN, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thanh

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Phạm Thị Hòa;

Ông Nông Ngọc Lâm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Phượng - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Vi Đức Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 108/2022/TLST-HS ngày 30 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 119/2022/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2022 và Thông báo chuyển ngày xét xử số 36/2022/TB-TA ngày 20 tháng 9 năm 2022 đối với các bị cáo:

Trần Văn T; tên gọi khác: Không có; sinh ngày 22/02/1981 tại Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Số P đường T, phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ văn hóa: 12/12; con ông Trần Xuân B và bà Nông Thúy A; có vợ tên Đỗ Thị Thanh T và 03 con, con lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị xử lý hành chính và bị xử lý kỷ luật lần nào; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/5/2022 đến ngày 13/6/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn cho bảo lãnh, bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Dương Mai H (tên gọi khác: Dương Mai H1); sinh ngày 01/4/1977 tại Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số * đường L, phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; chỗ ở: Số *, đường T, khu đô thị P, phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Tày; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nữ; trình độ văn hóa: 8/12; con ông Dương Doãn L, sinh năm 1950 và bà Trương Thị P (đã chết); có chồng tên Đào Hữu T1 (đã ly hôn năm 2012, đã chết) và có 01 con, sinh năm 1996; tiền án, tiền sự: Không có;

nhân thân: Ngày 25/11/2008 bị Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 15.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/5/2022 đến ngày 07/6/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn cho bảo lãnh, bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Hoàng Thị H2; tên gọi khác: Không có; sinh ngày 03/9/1959 tại Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Số *, đường Đ, khối *, phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Công nhân nghỉ hưu; dân tộc: Tày; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nữ; trình độ văn hóa: 7/10; con ông Hoàng Văn T2 và bà Nguyễn Thị D; bị cáo có chồng tên Phạm Thanh V (đã chết) và có 02 con, con lớn sinh năm 1978, con nhỏ sinh năm 1980; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị xử lý hành chính và bị xử lý kỷ luật lần nào; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 27/5/2022 đến nay, bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Nguyễn Quốc H3, tên gọi khác: Không có; sinh ngày 23/4/1971 tại: Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số *, đường B, phường H, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; chỗ ở: Số **, đường L1, phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ văn hóa: 7/10; con ông Nguyễn Đình T3 (đã chết) và bà Nguyễn Thị Q (đã chết); bị cáo có vợ tên Phạm Thu H5, sinh năm 1974 (đã ly hôn năm 2005); vợ thứ 2 tên Nguyễn Thị H6, sinh năm 1976 (đã ly hôn năm 2012); vợ thứ 3 tên Tô Thị M, sinh năm 1987; con có 03 con, lớn nhất sinh năm 1995 (con chung với Phạm Thu H5), con thứ hai sinh năm 2009 (con chung với Nguyễn Thị H6); con nhỏ nhất sinh năm 2011 (con chung với Tô Thị M); tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị xử lý hành chính và xử lý kỷ luật lần nào; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/5/2022 đến ngày 07/6/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn cho bảo lãnh, bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Nguyễn Anh T4; tên gọi khác: Không có; sinh ngày 18/11/1983 tại huyện B, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Số **/** đường N, phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ học vấn: 12/12; con ông Nguyễn Đình L, sinh năm 1954 và bà Nguyễn Thị T6, sinh năm 1956; vợ tên Dương Thị Yến L1 và có 02 con, con lớn sinh năm 2008, con nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị xử lý hành chính và xử lý kỷ luật lần nào; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/6/2022 đến ngày 17/6/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn cho bảo lãnh, bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Bà Phạm Thị N2, sinh năm 1965. Địa chỉ: Số *, đường T, phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn, vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Bà La Thị H8, sinh năm 1958. Địa chỉ: Khu * + **, thị trấn N5, huyện L, tỉnh Lạng Sơn, vắng mặt.

2. Bà Tạ Thị K, sinh năm 1972. Địa chỉ: Số *, ngõ **, đường B, phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Qua đơn trình báo của quần chúng nhân dân về một số đối tượng hoạt động đánh bạc trái phép bằng hình thức chơi số lô, số đề. Ngày 25/5/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn tiến hành giữ người khẩn cấp và khám xét khẩn cấp chỗ ở đối với Dương Mai H, Hoàng Thị H2, Trần Văn T, Nguyễn Quốc H3, thu giữ điện thoại di động, tiền và một số giấy tờ có liên quan đến việc thực hiện hành vi chơi số lô, số đề của các bị cáo.

Quá trình điều tra đã xác định được như sau:

Ngày 25/5/2022, các bị cáo Trần Văn T, Dương Mai H, Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3 và Nguyễn Anh T4 đã lợi dụng kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng hàng ngày để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô, số đề tư nhân trái phép để hưởng lợi nhuận. Cụ thể: Trần Văn T là chủ đề, nhận số lô, số đề từ các thư kí là Dương Mai H, Hoàng Thị H2 và một số người chơi khác; Dương Mai H là thư kí nhận số lô, số đề từ người chơi, sau đó chuyển cho Trần Văn T10 lợi nhuận; Hoàng Thị H2 là thư kí nhận số lô, số đề từ người chơi, sau đó giữ lại một phần tự chịu thắng thua, phần còn lại chuyển cho Trần Văn T để hưởng lợi nhuận. Nguyễn Quốc H3 là người chơi số lô, số đề với Dương Mai H; Nguyễn Anh T4 là người chơi số lô, số đề với Hoàng Thị H2. Sau khi có kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết miền Bắc, các bị cáo và những người chơi tổng hợp thắng, thua rồi thanh toán tiền trực tiếp cho nhau vào ngày hôm sau.

Hình thức chơi gồm: Đề, Giải nhất, Ba càng (3 số), Xiên và Lô. Đề tính theo hai số cuối của giải đặc biệt; giải nhất tính theo hai số cuối của giải nhất; ba càng (3 số) tính theo ba số cuối của giải đặc biệt; xiên gồm xiên 2, xiên 3 và xiên 4 tính theo hai số cuối của các giải thưởng nếu có đủ các con số người chơi đưa ra; lô tính theo hai số cuối của các giải thưởng. Giá mỗi điểm Đề, Giải nhất và Ba càng tương ứng là 1.000đ; mỗi điểm Xiên tương ứng 1.000đ; mỗi điểm Lô tương ứng 23.000đ; tuy nhiên giá mỗi điểm Đề, Giải nhất, Ba số, Lô và Xiên tùy theo quy ước của các bị cáo và người chơi; các thư ký sẽ tính giá theo thỏa thuận với người nhận để hưởng lợi nhuận chênh lệch. Mỗi điểm Đề, Giải nhất thắng được 70.000đ; mỗi điểm Ba càng thắng được 400.000đ; mỗi điểm Xiên 2 thắng được 10.000đ; Xiên 3 được 40.000đ; Xiên 4 được 100.000đ; Mỗi điểm Lô thắng được 80.000đ. Cụ thể ngày 25/5/2022 các bị cáo đã thực hiện hành vi chơi số lô đề tư nhân trái phép cụ thể như sau:

Hành vi của Dương Mai H và Nguyễn Quốc H3:

Nguyễn Quốc H3 sử dụng thuê bao 0334.829.256 nhắn tin đến thuê bao 0339.403.869 của Dương Mai H mua tổng cộng 1.510 điểm đề với giá 750đ/điểm, thành tiền là 1.132.500đ; 360 điểm Lô với giá 22.000đ/điểm, thành tiền là

7.920.000đ. Tổng số tiền đánh bạc của Nguyễn Quốc H3 với Dương Mai H là 9.052.500đ. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 25/5/2022, Nguyễn Quốc H3 thắng 45 điểm Lô tương ứng với số tiền là 3.600.000đ. Tổng số tiền đánh bạc, thắng bạc của Nguyễn Quốc H3 là 12.652.500đ.

Phạm Thị N2 sử dụng thuê bao 0921.376.283 nhắn tin đến số thuê bao 0339.403.869 của Dương Mai H mua tổng cộng 3.000 điểm đề với giá 720đ/điểm, thành tiền là 2.160.000đ. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền bắc ngày 25/5/2022, toàn bộ số lô, đề Phạm Thị N2 chơi không thắng. Tổng tiền đánh bạc của Phạm Thị N2 là 2.160.000đ.

Số thuê bao 0339.403.869 nhắn tin đến số thuê bao 0339.403.869 của Dương Mai H mua tổng cộng 2.040 điểm đề với giá 720đ/điểm, thành tiền là 1.468.800đ; 30 điểm Lô với giá 21.700đ/điểm, thành tiền là 651.000đ. Tổng tiền đánh bạc là 2.119.800đ. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền bắc ngày 25/5/2022, người chơi thắng 15 điểm Lô tương ứng với số tiền 1.200.000đ. Tổng tiền đánh bạc, thắng bạc của người chơi là 3.319.800đ.

Tổng số số lô, đề Dương Mai H nhận của Nguyễn Quốc H3; Phạm Thị N2 và số thuê bao 0339.403.869 tương ứng với số tiền là 13.332.300đ. Sau đó, Dương Mai H sử dụng thuê bao 0339.403.869 chuyển toàn bộ số lô, đề trên đến số thuê bao 0373.667.329 của Trần Văn T tổng cộng: 4.450 điểm Đề giá 712đ/điểm, thành tiền là 3.239.600đ; 390 điểm Lô giá 21.630đ/điểm, thành tiền là 8.435.700đ; tổng cộng là 11.675.300đ. Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết miền bắc ngày 25/5/2022, Dương Mai H thắng 60 điểm Lô tương ứng với số tiền là 4.800.000đ. Tổng tiền đánh bạc, thắng bạc Dương Mai H chuyển cho Trần Văn T là 16.475.300đ. Dương Mai H được hưởng lợi nhuận từ việc chuyển số lô, số đề ngày 25/5/2022 cho Trần Văn T là 1.657.000đ.

Hành vi của Hoàng Thị H2 và Nguyễn Anh T4:

Nguyễn Anh T4 sử dụng thuê bao 0349.792.038 nhắn tin đến số thuê bao 0356.653.519 của Hoàng Thị H2 mua tổng cộng 800 điểm Đề với giá 720đ/điểm, thành tiền là 576.000đ; 150 điểm Lô với giá 21.700đ/điểm, thành tiền là 3.255.000đ, 270 điểm Xiên 3 với giá 720đ/điểm, thành tiền là 194.400đ. Tổng số tiền đánh bạc của Nguyễn Anh T4 là 4.025.400đ. Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết miền bắc ngày 25/5/2022, Nguyễn Anh T4 thắng 50 điểm Lô tương ứng với số tiền là 4.000.000đ; thắng 50 điểm Xiên 3 tương ứng với số tiền là 2.000.000đ. Tổng tiền thắng bạc là 6.000.000đ. Tổng số tiền đánh bạc và thắng bạc của Nguyễn Anh T4 là 10.025.400đ.

La Thị H8 sử dụng thuê bao 0358.819.341 nhắn tin đến số thuê bao 0356.653.519 của Hoàng Thị H2 mua tổng cộng 100 điểm Đề với giá 730đ/điểm, thành tiền là 73.000đ; 20 điểm Lô với giá 21.800đ/điểm, thành tiền là 436.000đ; 40 điểm Xiên với giá 730đ/điểm, thành tiền là 29.200đ. Tổng tiền đánh bạc là 538.200đ. Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết miền bắc ngày 25/5/2022, La Thị H8 thắng 10 điểm Lô tương ứng với số tiền là 800.000đ. Tổng tiền đánh bạc và thắng bạc của La Thị H8 là 1.338.200đ.

Tạ Thị K sử dụng thuê bao số 0392.770.428 nhắn tin đến số thuê bao 0356.653.519 của Hoàng Thị H2 mua tổng cộng 450 điểm Đề với giá 730đ/điểm, thành tiền là 328.500đ; 60 điểm Ba Càng với giá 730đ/điểm, thành tiền là 43.800đ. Tổng tiền đánh bạc là 372.300đ. Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết miền bắc ngày 25/5/2022, toàn bộ số số lô, số đề Tạ Thị K chơi không thắng. Tổng tiền đánh bạc, thắng bạc của Tạ Thị K là 372.300đ.

Ngoài ra Hoàng Thị H2 còn ghi số lô, số đề cho khách chơi trực tiếp, gồm:

Khách chơi thứ nhất ghi: 150 điểm Đề với giá 750đ/điểm, thành tiền là 112.500đ; 150 điểm Giải Nhất với giá 750đ/điểm, thành tiền là 112.500đ; 48 điểm Lô với giá 22.000đ/điểm, thành tiền là 1.056.000đ. Tổng là 1.281.000đ. Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết miền bắc ngày 25/5/2022, toàn bộ số Lô, Đề khách chơi không thắng. Tổng số tiền đánh bạc của khách chơi thứ nhất là 1.281.000đ.

Khách chơi thứ hai ghi: 60 điểm Đề với giá 1000đ/điểm, thành tiền là 60.000đ; 20 điểm Lô với giá 22.000đ/điểm, thành tiền là 440.000đ. Tổng là 500.000đ. Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 25/5/2022, người chơi thắng 10 điểm Lô tương ứng số tiền là 800.000đ. Tổng tiền đánh bạc, thắng bạc của khách chơi thứ hai là 1.300.000đ.

Tổng số lô, số đề Hoàng Thị H2 nhận của Nguyễn Anh T4, La Thị H8, Tạ Thị K và 02 khách chơi nhận trực tiếp, tương ứng với tổng số tiền là 14.316.900đ. Sau đó Hoàng Thị H2 chuyển một phần cho Trần Văn T và hưởng lợi như sau:

Đối với số lô đề Hoàng Thị H2 nhận của Nguyễn Anh T4, Hoàng Thị H2 chuyển cho Trần Văn T: 90 điểm Lô, Hoàng Thị H2 tính với Nguyễn Anh T4 là 21.700đ/điểm, thành tiền là 1.953.000đ; tính với Trần Văn T 21.550đ/điểm, thành tiền là 1.939.500đ. Số Lô này trúng thưởng 30 điểm, mỗi điểm được 80.000đ, thành tiền là 2.400.000đ; 200 điểm Xiên, Hoàng Thị H2 tính với Nguyễn Anh T4 720đ/điểm, thành tiền là 144.000đ; tính với Trần Văn T 550đ/điểm, thành tiền là 110.000đ. Số Xiên này trúng thưởng 50 điểm Xiên 3, mỗi điểm được 40.000đ, thành tiền là 2.000.000đ; 800 điểm Đề, Hoàng Thị H2 tính với Nguyễn Anh T4 720đ/điểm, thành tiền là 576.000đ; tính với Trần Văn T 705đ/điểm, thành tiền là 564.000đ. Số đề không trúng thưởng. Tổng số tiền đánh bạc Hoàng Thị H2 nhận của Nguyễn Anh T4 (phần Hoàng Thị H2 chuyển cho Trần Văn T) là 2.673.000đ; tổng số tiền đánh bạc Hoàng Thị H2 chuyển cho Trần Văn T là 2.613.500đ; số tiền Hoàng Thị H2 được hưởng lợi là 59.500đ.

Đối với số lô đề Hoàng Thị H2 ghi cho khách chơi trực tiếp thứ nhất: Hoàng Thị H2 chuyển cho Trần Văn T 150 điểm Đề, Hoàng Thị H2 tính với khách 750đ/điểm, thành tiền là 112.500đ, tính với Trần Văn T 705đ/điểm, thành tiền là 105.750đ; 150 điểm Giải Nhất, Hoàng Thị H2 tính với khách 750đ/điểm, thành tiền là 112.500đ, tính với Trần Văn T 705đ/điểm, thành tiền là 105.750đ; 48 điểm Lô, Hoàng Thị H2 tính với khách 22.000đ/điểm, thành tiền là 1.056.000đ, tính với Trần Văn T 21.550đ/điểm, thành tiền là 1.034.400đ. Toàn bộ số lô, đề trên đều không trúng thưởng. Tổng số tiền đánh bạc Hoàng Thị H2 nhận của khách chơi trực tiếp

thứ nhất là 1.281.000đ; tổng số tiền đánh bạc Hoàng Thị H2 chuyển cho Trần Văn T là 1.245.900đ; số tiền Hoàng Thị H2 được hưởng lợi là 35.100đ.

Đối với số lô đề Hoàng Thị H2 ghi cho khách chơi trực tiếp thứ hai: Hoàng Thị H2 chuyển cho Trần Văn T 60 điểm Đề, Hoàng Thị H2 tính với khách 1000đ/điểm, thành tiền là 60.000đ, tính với Trần Văn T 705đ/điểm, thành tiền là 42.300đ; 20 điểm Lô, Hoàng Thị H2 tính với khách 22.000đ/điểm, thành tiền là 440.000đ, tính với Trần Văn T 21.550đ/điểm, thành tiền là 431.000đ. Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 25/5/2022, khách chơi trực tiếp thứ hai thắng 10 điểm Lô, mỗi điểm được 80.000 đ, thành tiền là 800.000đ. Tổng số tiền đánh bạc Hoàng Thị H2 nhận của khách chơi trực tiếp thứ hai là 500.000đ; tổng số tiền đánh bạc Hoàng Thị H2 chuyển cho Trần Văn T là 473.300đ; số tiền Hoàng Thị H2 được hưởng lợi là 26.700đ.

Như vậy, tổng số tiền đánh bạc Hoàng Thị H2 chuyển cho Trần Văn T trong ngày 25/5/2022 là 4.332.700đ. Tổng số tiền thắng bạc trong số lô đề Hoàng Thị H2 chuyển cho Trần Văn T là 5.200.000đ. Tổng số tiền Hoàng Thị H2 hưởng lợi từ việc nhận số lô đề rồi chuyển cho Trần Văn T trong ngày 25/5/2022 là 121.300đ.

Hoàng Thị H2 giữ lại một phần số lô, số đề tự chịu thắng thua gồm:

Trong số lô đề nhận của Nguyễn Anh T4, Hoàng Thị H2 giữ lại: 60 điểm Lô, mỗi điểm 21.700đ, thành tiền là 1.302.000đ; 70 điểm Lô xiên, mỗi điểm 720đ, thành tiền là 50.400đ. Trong đó Tuần thắng 10 điểm Lô, thành tiền là 800.000đ.

Trong số lô đề nhận của La Thị H8, Hoàng Thị H2 giữ lại toàn bộ với tổng số tiền đánh bạc của La Thị H8 là 538.200đ, trong đó La Thị H8 trúng thưởng 10 điểm Lô, thành tiền là 800.000đ. Tổng số tiền đánh bạc của La Thị H8 là 1.338.200đ.

Trong số lô đề nhận của Tạ Thị K, Hoàng Thị H2 giữ lại toàn bộ với tổng số tiền đánh bạc là 372.300đ, Tạ Thị K không trúng thưởng.

Số tiền lô, đề Hoàng Thị H2 giữ lại tự chịu thắng thua tổng là 2.262.900đ. Số tiền người chơi thắng tổng là 1.600.000đ. Số tiền Hoàng Thị H2 hưởng lợi nhuận từ việc giữ lại số lô, số đề tự chịu thắng thua là: 662.900đ.

Tổng cộng số tiền lợi nhuận Hoàng Thị H2 được hưởng từ việc ghi số lô, số đề ngày 25/5/2022 là 784.200đ.

Hành vi của Trần Văn T:

Ngày 25/5/2022 Trần Văn T nhận số lô, số đề từ Dương Mai H và Hoàng Thị H2 (như đã nêu ở trên) và nhận của các số thuê bao sau:

Số thuê bao 0979.527.720 nhắn tin đến số thuê bao 0373.667.329 của Trần Văn T chơi số lô, số đề được Trần Văn T nhận với giá cả như sau: 15.017 điểm Đề, giá 707đ/điểm, thành tiền là 10.617.019đ; 1.170 điểm Lô, giá 21.600đ/điểm, thành tiền là 25.272.000đ. Tổng tiền đánh bạc là 35.889.019đ. Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 25/5/2022, người chơi thắng 935 điểm Lô,

tương ứng với số tiền là 74.800.000đ. Tổng số tiền đánh bạc, thắng của người chơi là 110.689.019đ.

Số thuê bao 0853.389.569 nhắn tin đến số thuê bao 0373.667.329 của Trần Văn T chơi tổng cộng: 1.945 điểm Đề, giá 707đ/điểm, thành tiền là 1.375.115đ; 410 điểm Lô, giá 21.600đ/điểm, thành tiền là 8.856.000đ. Tổng tiền đánh bạc là 10.231.115đ. Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 25/5/2022, người chơi thắng 25 điểm Đề, mỗi điểm được 70.000đ, thành tiền là 1.750.000đ; 90 điểm Lô, mỗi điểm được 80.000đ, thành tiền là 7.200.000đ. Tổng số tiền thắng bạc là 8.950.000đ. Tổng số tiền đánh bạc, thắng bạc của người chơi là 19.181.115đ.

Số thuê bao 0965.298.016 nhắn tin đến số thuê bao 0373.667.329 của Trần Văn T chơi tổng cộng 11.860 điểm Đề, giá 707đ/điểm, thành tiền là 8.385.020đ; 730 điểm Giải Nhất, giá 707đ/điểm, thành tiền là 516.110đ; 110 điểm Lô, giá 21.600đ/điểm, thành tiền là 2.376.000đ; 710 điểm Xiên, giá 550đ/điểm, thành tiền là 390.500đ. Tổng tiền đánh bạc là 11.667.630đ. Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 25/5/2022, toàn bộ số lô, số đề của người chơi không trúng thưởng. Tổng số tiền đánh bạc, thắng bạc của người chơi là 11.667.630đ.

Số thuê bao 0337.854.700 nhắn tin đến số thuê bao 0373.667.329 của Trần Văn T chơi tổng cộng tổng cộng: 142.837 điểm Đề, giá 707đ/điểm, thành tiền là 100.985.759đ; 58.820 điểm Giải Nhất, giá 707đ/điểm, thành tiền là 41.585.700đ; 3200 điểm Ba Càng, giá 707đ/điểm, thành tiền là 2.262.400đ; 1.799 điểm Lô, giá 21.600đ/điểm, thành tiền là 38.858.400đ; 7.620 điểm Xiên, giá 550đ/điểm, thành tiền là 4.191.000đ. Tổng tiền đánh bạc là 181.883.259đ. Đối chiếu với Kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 25/5/2022, người chơi thắng 762 điểm Đề, mỗi điểm được 70.000đ, thành tiền là 53.340.000đ; 700 điểm Giải Nhất, mỗi điểm được 70.000đ, thành tiền là 49.000.000đ; 405 điểm Lô, mỗi điểm được 80.000đ, thành tiền là 32.400.000đ; 50 điểm Xiên 2, mỗi điểm được 10.000đ, thành tiền là 500.000đ. Tổng tiền thắng bạc là 135.240.000đ. Tổng số tiền đánh bạc, thắng bạc của người chơi là 317.123.259đ.

Số tiền lợi nhuận Trần Văn T sẽ được hưởng gồm: Trần Văn T nhận từ Dương Mai H tổng số tiền lô, đề là 11.675.300đ, trong đó Dương Mai H thắng 4.800.000đ; nhận của Hoàng Thị H2 tổng số tiền lô, đề là 4.332.700đ, trong đó, Hoàng Thị H2 thắng 5.200.000đ; nhận từ số thuê bao 0979.527.720 tổng số tiền lô, đề là 35.889.019đ, trong đó, người chơi thắng là 74.800.000đ; nhận từ số thuê bao 0853.389.569 tổng số tiền lô, đề là 10.231.115đ, trong đó, người chơi thắng là 8.950.000đ; nhận từ số thuê bao 0965.298.016 tổng số tiền lô, đề là 11.667.630đ, trong đó, người chơi không trúng thưởng; nhận từ số thuê bao 0337.864.700 tổng số tiền lô, đề là 181.883.259đ, trong đó người chơi thắng là 135.240.000đ. Như vậy, tổng số tiền lô, đề Trần Văn T đã nhận trong ngày 25/5/2022 là 261.697.023đ. Tổng số tiền thắng bạc của người chơi trong ngày 25/5/2022 là 228.990.000đ. Tổng số tiền lợi nhuận Trần Văn T sẽ được hưởng là 32.689.023đ.

Hành vi của các bị cáo đều bị phát hiện sau thời điểm mở thưởng kết quả số số kiến thiết Miền Bắc ngày 25/5/2022, do vậy số tiền phải chịu trách nhiệm bao gồm cả tiền đánh bạc và tiền thắng bạc. Lợi nhuận từ việc chơi, ghi, nhận, chuyển tiếp số lô, số đề thực hiện ngày 25/5/2022 giữa người chơi và người nhận chưa thanh quyết toán cho nhau thì bị phát hiện.

Tại bản cáo trạng số 98/CT-VKSLS-P2 ngày 29 tháng 8 năm 2022 của Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn truy tố ra trước Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn để xét xử đối với bị cáo Trần Văn T về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự và truy tố các bị cáo Dương Mai H, Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3, Nguyễn Anh T4 về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai nhận về toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Phạm Thị N2 vắng mặt tại phiên tòa, quá trình điều tra khai: Ngày 25/5/2022 được nhắn tin điện thoại cho Dương Mai H để đánh số tiền lô, đề hết tổng số tiền là 2.160.000đ. Căn cứ Kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng ngày 25/5/2022 thì bà không trúng thưởng. Hai bên thỏa thuận sẽ thanh toán tiền thắng thua cho nhau vào hôm sau nhưng chưa kịp thanh toán. Tại đơn xin xét xử vắng mặt, bà Phạm Thị N2 có ý kiến giữ nguyên toàn bộ lời khai đã khai tại cơ quan điều tra; đối với chiếc điện thoại di động bị thu giữ, bà yêu cầu giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn thừa ủy quyền của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã truy tố đối với các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội “Tổ chức đánh bạc” và tuyên bố các bị cáo Dương Mai H, Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3, Nguyễn Anh T4 phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng điểm c khoản 1, 3 Điều 322; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 50; Điều 65 của Bộ luật Hình sự: Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Văn T từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo có ấn định thời gian thử thách. Phạt bổ sung bị cáo Trần Văn T 20.000.000đ.

Áp dụng khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 50; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự: Đề nghị xử phạt bị cáo Dương Mai H từ 15 (mười lăm) tháng đến 18 (mười tám) tháng tù, cho hưởng án treo có ấn định thời gian thử thách. Phạt bổ sung bị cáo Dương Mai H 10.000.000đ.

Áp dụng khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 50; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự: Đề nghị xử phạt các bị cáo Hoàng Thị H2 và Nguyễn Anh T4 mỗi bị cáo từ 09 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo có ấn định thời gian thử thách. Phạt bổ sung mỗi bị cáo 10.000.000đ.

Áp dụng khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 50; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự: Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc H3 từ 09 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo có ấn định thời gian thử thách. Phạt bổ sung bị cáo 10.000.000đ.

Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị: Xử tịch thu sung ngân sách Nhà nước các điện thoại di động sử dụng vào việc phạm tội; trả lại cho bị cáo Dương Mai H số tiền 16.664.000đ do không liên quan đến tội phạm; tịch thu, truy thu tiền đối với các bị cáo để sung ngân sách Nhà nước, gồm: Bị cáo Trần Văn T 32.689.023đ; bị cáo Dương Mai H 1.657.000đ; bị cáo Hoàng Thị H2 784.000đ (tiền lợi nhuận) và 1.781.000đ (đã thu của khách nhưng chưa trả); bị cáo Nguyễn Quốc H3 3.600.000đ tiền trúng thưởng; bị cáo Nguyễn Anh T4 6.000.000đ tiền trúng thưởng. Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm sung ngân sách Nhà nước và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa các bị cáo Trần Văn T, Dương Mai H, Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3, Nguyễn Anh T4 đều không ai có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Trong lời nói sau cùng, các bị cáo đều thể hiện thái độ ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của bản thân và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa không ai có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Trần Văn T, Dương Mai H, Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3 và Nguyễn Anh T4 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân. Do muốn kiếm lợi nhuận nhanh chóng từ việc tổ chức đánh bạc và đánh bạc nên các bị cáo đã thực hiện hành vi mua bán số lô, số đề tư nhân. Số tiền dùng đánh bạc dưới hình thức chơi số lô, số đề là tiền mà người chơi đã bỏ ra để mua số lô, số đề cộng với số tiền trúng thưởng của người chơi. Các bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thừa nhận số tiền đánh bạc đúng như Cáo trạng đã truy tố, cụ thể được xác định như sau:

STT	Họ tên bị cáo	Ngày 25/5/2022	
		Tổ chức đánh bạc (đơn vị: đồng)	Đánh bạc (đơn vị: đồng)
1	Trần Văn T	490.687.023 hưởng lợi 32.689.023 nhưng chưa được nhận	
2	Dương Mai H		18.132.300 hưởng lợi 1.657.000đ nhưng chưa được nhận
3	Hoàng Thị H2		14.316.900 hưởng lợi 784.000đ nhưng chưa được nhận
4	Nguyễn Quốc H3		12.652.500 (cả tiền đánh bạc và thắng bạc)
5	Nguyễn Anh T4		10.025.400 (cả tiền đánh bạc và thắng bạc)

[3] Với hành vi đã thực hiện nêu trên, trên cơ sở lời của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai nhận tội của các bị cáo đã khai tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng; phù hợp với vật chứng bị thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, như vậy, có đủ cơ sở để kết luận hành vi phạm tội của các bị cáo cụ thể như sau: Đối với bị cáo Trần Văn T ngày 25/5/2022 đã có hành vi tổ chức đánh bạc trái phép bằng hình thức chơi số lô, số đề được thua bằng tiền; bị cáo nhận số lô, số đề từ các thư ký và người chơi chuyển đến tương ứng với số tiền đánh bạc là 261.697.023đ và tự chịu trách nhiệm trả tiền thắng bạc với tổng số tiền là 228.990.000đ; sau đó bị cáo sẽ được hưởng lợi với số tiền là 32.689.023đ chênh lệch giữa tiền đánh bạc và thắng bạc, do vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi Tổ chức đánh bạc theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự. Đối với các bị cáo Dương Mai H, Hoàng Thị H2, ngày 25/5/2022 đã có hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức chơi lô, đề được thua bằng tiền với vai trò nhận số lô đề từ người chơi và chuyển lại cho Trần Văn T nhằm hưởng phần trăm lợi nhuận, tổng số tiền đánh bạc của mỗi bị cáo đều dưới 20.000.000đ (bao gồm số tiền đánh bạc và số tiền thắng bạc), còn các bị cáo Nguyễn Quốc H3 và Nguyễn Anh T4 ngày 25/5/2022 đã có hành vi đánh bạc mua số lô, số đề từ bị cáo Dương Mai H, Hoàng Thị H2 với số tiền trên 5.000.000đ (nhưng dưới 20.000.000đ) nên các bị cáo Dương Mai H, Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3 và Nguyễn Anh T4 cùng phải chịu trách nhiệm hình sự về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã truy tố đối với các bị cáo Trần Văn T, Dương Mai H, Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3 và Nguyễn Anh T4 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hành vi của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến

quy định của Nhà nước về trật tự công cộng, ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc là những tệ nạn bị xã hội lên án. Đối với mỗi cá nhân và gia đình thì việc tổ chức đánh bạc và đánh bạc làm hao tổn tiền của, là nguyên nhân gây ra các loại tội phạm hoặc những hậu quả tiêu cực khác. Các bị cáo đều là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, hiểu rõ được hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện nhằm thu lợi bất chính.

[5] Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án, thấy rằng: Bị cáo Trần Văn T với vai trò tổ chức, mua số lô, số đề của các bị cáo Dương Mai H, Hoàng Thị H2 và người chơi rồi tự chịu thắng thua, thanh toán tiền thắng bạc cho khách. Các bị cáo Dương Mai H, Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3 và Nguyễn Anh T4 thực hiện hành vi đánh bạc với vai trò đồng phạm, nhưng là đồng phạm giản đơn, giữa các bị cáo không có sự phân công, bàn bạc cụ thể khi thực hiện hành vi phạm tội; bị cáo Dương Mai H, Hoàng Thị H2 ghi số lô, số đề từ bị cáo Nguyễn Quốc H3, Nguyễn Anh T4 và người chơi rồi chuyển cho bị cáo Trần Văn T để hưởng phần trăm lợi nhuận chênh lệch; bị cáo Nguyễn Quốc H3 là người trực tiếp mua số lô, số đề với bị cáo Dương Mai H; bị cáo Nguyễn Anh T4 là người trực tiếp mua số lô, số đề với bị cáo Hoàng Thị H2.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Trần Văn T, Dương Mai H, Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3 và Nguyễn Anh T4 đều khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, do vậy các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3, Nguyễn Anh T4 phạm tội lần này là lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên cùng được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Trần Văn T nhận thức rõ hành vi phạm tội của bản thân, ngày 19/9/2022 đã tự nguyện nộp số tiền 32.000.000 đồng khắc phục hậu quả tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố L theo biên lai thu tiền số AA/2021/0001132 ngày 19/9/2022, nên bị cáo Trần Văn T được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo Dương Mai H có mẹ đẻ được tặng thưởng Huy chương kháng chiến Hạng Nhất, đồng thời gia đình bị cáo được hưởng chế độ chính sách thờ cúng liệt sĩ Dương Doãn T11 (là anh trai ông Dương Doãn L - bố bị cáo); bị cáo Hoàng Thị H2 có bố đẻ là ông Hoàng Văn T2 và mẹ đẻ là bà Nguyễn Thị D đều được Hội đồng Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhất; bị cáo Nguyễn Anh T4 có mẹ vợ là bà Hoàng Thị Lan B1 được Chủ tịch nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang hạng nhất, được Hội đồng Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang hạng nhì và hạng ba; được Chủ tịch nước tặng thưởng Huy chương quân kỳ quyết thắng. Do vậy các bị cáo Dương Mai H, Hoàng Thị H2 và Nguyễn Anh T4 đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Về nhân thân: Bị cáo Dương Mai H có 01 tiền sự vào năm 2008, bị Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xử phạt tiền 15.000.000đ về tội

Đánh bạc tại Bản án số 136/2008/HS-ST ngày 25/11/2008, tuy đã được xóa án tích nhưng thể hiện bị cáo là người có nhân thân xấu. Các bị cáo Trần Văn T, Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3, Nguyễn Anh T4 đều là người có nhân thân tốt, bản thân chưa có tiền án, tiền sự.

[8] Trên cơ sở xem xét, đánh giá tính chất, mức độ, hành vi phạm tội, vai trò của từng bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của từng bị cáo, xét thấy: Các bị cáo đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; có nơi cư trú rõ ràng, ổn định; các bị cáo Trần Văn T, Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3 và Nguyễn Anh T4 đều có nhân thân tốt; quá trình sinh sống tại địa phương các bị cáo đều không có vi phạm gì ngoài hành vi bị xét xử ngày hôm nay, nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội cũng đủ để giáo dục các bị cáo, để các bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật mà yên tâm cải tạo, sửa chữa bản thân, nghiêm chỉnh chấp hành pháp luật, trở thành người công dân sống có ích cho xã hội, đồng thời vẫn đảm bảo tính răn đe, phòng ngừa chung.

[9] Về hình phạt bổ sung là phạt tiền: Xét thấy các bị cáo thực hiện hành vi vì mục đích lợi nhuận, nên cần phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo, cụ thể: Phạt bổ sung: bị cáo Trần Văn T số tiền 30.000.000đ; bị cáo Dương Mai H và bị cáo Hoàng Thị H2 mỗi bị cáo 20.000.000đ; bị cáo Nguyễn Quốc H3 và bị cáo Nguyễn Anh T4 mỗi bị cáo 10.000.000đ, để sung ngân sách Nhà nước.

[10] Về xử lý vật chứng: Đối với những chiếc điện thoại di động đã thu giữ, gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, số seri 1: 353101118300481 bên trong gắn 01 sim thuê bao số 0339.403.869 thu của bị cáo Dương Mai H; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J3 Pro màu đen, số IMEI 1: 354814094398977/01, bên trong gắn 01 sim thuê bao số 0356.653.519 thu của bị cáo Hoàng Thị H2; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy S8 màu xanh dương, số IMEI: 358059082328216, bên trong gắn 01 sim thuê bao số 0373.667.329 thu của bị cáo Trần Văn T; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu Vàng, số IMEI: 357288090511353, bên trong gắn 01 sim thuê bao số 0334.829.256 thu của bị cáo Nguyễn Quốc H3 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Huawei màu đỏ, số IMEI 1: 867615045317275, thu của bà Phạm Thị N2, đây đều là phương tiện các bị cáo và người chơi sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu sung ngân sách Nhà nước. Đối với số tiền 16.664.000đ thu giữ của bị cáo Dương Mai H xác định không liên quan đến hành vi phạm tội, trả lại cho bị cáo nhưng cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[11] Đối với số tiền các bị cáo Trần Văn T, Dương Mai H sẽ được hưởng lợi từ hành vi phạm tội, do chưa nhận tiền của người chơi, các bị cáo chưa thanh toán, giao nhận tiền cho nhau, chưa được nhận tiền hưởng lợi, do vậy không truy thu đối với các bị cáo. Số tiền 32.000.000đ bị cáo Trần Văn T đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố L, bị cáo tự nguyện nộp để khắc phục hậu quả nên thu sung ngân sách Nhà nước. Đối với số tiền 9.052.500đ bị cáo Nguyễn Quốc H3 và số tiền 4.025.400đ bị cáo Nguyễn Anh T4 sử dụng để thực hiện hành vi

đánh bạc, tuy các bị cáo chưa trả cho bị cáo Dương Mai H và Hoàng Thị H2, nhưng xác định đó là công cụ thực hiện hành vi phạm tội nên cần truy thu đối với các bị cáo để sung ngân sách Nhà nước. Đối với số tiền 1.781.000 bị cáo Hoàng Thị H2 tại phiên tòa thừa nhận đã nhận tiền của khách chơi ghi trực tiếp, nhưng chưa thanh toán tiền thắng, quá trình điều tra chưa giao nộp, nên truy thu số tiền này đối với bị cáo Hoàng Thị H2 để sung ngân sách Nhà nước.

[12] Đối với Phạm Thị N2, La Thị H8, Tạ Thị K do số tiền đánh bạc chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn đã đề nghị Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn xem xét xử phạt vi phạm hành chính; đối với những khách chơi trực tiếp với Hoàng Thị H2, do không có thông tin cụ thể nên không thể xác minh, làm rõ, Hội đồng xét xử không xem xét.

[13] Đối với thuê bao 0339.403.869 đánh bạc với Dương Mai H, qua xác minh xác định đăng ký thuê bao mang tên Vi Xuân P (sinh năm 1983, trú tại: thôn Đ, xã C1, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn), nhưng Vi Xuân P khẳng định không đăng ký sử dụng số thuê bao trên và không biết ai đang sử dụng, nên không có cơ sở để xem xét, xử lý, Hội đồng xét xử không xem xét.

[14] Đối với các số thuê bao được nhắn tin đánh bạc với Trần Văn T, cụ thể số thuê bao 0979.527.720, qua xác minh xác định đăng ký thuê bao mang tên Trần Thị Bích L3 (sinh năm 1966, trú tại: Số *, đường */*, phường *, quận *, TP.Hồ Chí Minh), nhưng Trần Thị Bích L3 khẳng định không đăng ký sử dụng số thuê bao trên và không biết ai đang sử dụng, nên không có cơ sở để xem xét, xử lý; số thuê bao 0853.389.569, qua xác minh xác định đăng ký thuê bao mang tên Triệu Hoàng Y (sinh năm 1994, trú tại: Tổ *, phường H12, TP.C5, tỉnh Cao Bằng), nhưng Triệu Hoàng Y khẳng định không đăng ký sử dụng số thuê bao trên và không biết ai đang sử dụng, nên không có cơ sở để xem xét, xử lý; số thuê bao 0965.298.016, qua xác minh xác định đăng ký thuê bao mang tên Lê Thị Anh T15 (sinh năm 1996, trú tại: Xã H, huyện K, tỉnh Hưng Yên), quá trình điều tra xác định tại xã H không có công dân nào có thông tin trên, nên Cơ quan điều tra không thể điều tra, làm rõ; số thuê bao 0337.854.700, qua xác minh xác định đăng ký thuê bao mang tên Lò Thị T16 (sinh năm 1991, nơi thường trú: Xã T, huyện T1, tỉnh Lai Châu), quá trình điều tra xác định Lò Thị T16 không có mặt tại địa phương, nên chưa thể điều tra làm rõ, cơ quan điều tra không đề cập xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[15] Đối với hành vi các bị cáo nhận ghi lô đề, chuyển tiếp, thanh quyết toán thắng thua những ngày trước thời điểm bị phát hiện (ngày 25/5/2022). Các bị cáo đã tiêu hủy, xóa bỏ mọi thông tin có liên quan, Cơ quan điều tra không thu thập được nên không thể điều tra làm rõ.

[16] Xét lời luận tội và mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo và đề nghị xử lý vật chứng, truy thu có phần phù hợp và có phần chưa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên Hội đồng xét xử sẽ xem xét và quyết định.

[17] Về án phí: Các bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và quy định tại điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

[18] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các Điều 61; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

I. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Tuyên bố các bị cáo Dương Mai H (tên gọi khác: Dương Mai H1), Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3, Nguyễn Anh T4 phạm tội “Đánh bạc”.

II. Về căn cứ áp dụng và mức hình phạt:

1. Áp dụng điểm c khoản 1, 3 Điều 322; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Trần Văn T 24 (hai mươi bốn) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 (bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (27/9/2022). Giao bị cáo Trần Văn T cho Ủy ban nhân dân phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Trần Văn T có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Phạt bổ sung bị cáo Trần Văn T số tiền 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng) để sung ngân sách Nhà nước.

2. Áp dụng khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Dương Mai H (tên gọi khác: Dương Mai H1) 14 (mười bốn) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 28 (hai mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (27/9/2022). Giao bị cáo Dương Mai H cho Ủy ban nhân dân phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Dương Mai H có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Phạt bổ sung bị cáo Dương Mai H (tên gọi khác: Dương Mai H1) số tiền 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng) để sung ngân sách Nhà nước.

3. Áp dụng khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Hoàng Thị H2, Nguyễn Anh T4:

3.1. Xử phạt bị cáo Hoàng Thị H2 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ

thẩm (27/9/2022). Giao bị cáo Hoàng Thị H2 cho Ủy ban nhân dân phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Hoàng Thị H2 có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Phạt bổ sung bị cáo Hoàng Thị H2 số tiền 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng) để sung ngân sách Nhà nước.

3.2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Anh T4 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (27/9/2022). Giao bị cáo Nguyễn Anh T4 cho Ủy ban nhân dân phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Nguyễn Anh T4 có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Anh T4 số tiền 10.000.000đ (mười triệu đồng) để sung ngân sách Nhà nước.

4. Áp dụng khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc H3 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (27/9/2022). Giao bị cáo Nguyễn Quốc H3 cho Ủy ban nhân dân phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Nguyễn Quốc H3 có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Quốc H3 số tiền 10.000.000đ (mười triệu đồng) để sung ngân sách Nhà nước.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú, thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

III. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 05 chiếc điện thoại di động, gồm:

01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, số sê-ri 1: 353101118300481 bên trong gắn 01 sim thuê bao số 0339.403.869 thu của bị cáo Dương Mai H;

01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J3 Pro màu đen, số IMEI 1: 354814094398977/01, bên trong gắn 01 sim thuê bao số 0356.653.519 thu của bị cáo Hoàng Thị H2;

01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy S8 màu xanh dương, số IMEI: 358059082328216, bên trong gắn 01 sim thuê bao số 0373.667.329 thu của bị cáo Trần Văn T;

01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu Vàng, số IMEI: 357288090511353, bên trong gắn 01 sim thuê bao số 0334.829.256 thu của bị cáo Nguyễn Quốc H3;

01 điện thoại di động nhãn hiệu Huawei màu đỏ, số IMEI 1: 867615045317275, thu của bà Phạm Thị N2.

2. Hoàn trả lại số tiền 16.664.000đ (mười sáu triệu sáu trăm sáu mươi bốn ngàn đồng) cho bị cáo Dương Mai H nhưng cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

(Vật chứng trên đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/9/2022).

IV. Về biên pháp tư pháp: Truy thu sung ngân sách Nhà nước gồm:

Truy thu đối với bị cáo Nguyễn Quốc H3 9.052.500đ (chín triệu không trăm năm mươi hai ngàn năm trăm đồng).

Truy thu đối với bị cáo Nguyễn Anh T4 4.025.400đ (bốn triệu không trăm hai mươi lăm ngàn bốn trăm đồng).

Truy thu đối với bị cáo Hoàng Thị H2 số tiền 1.781.000đ (một triệu bảy trăm tám mươi một ngàn đồng).

Sung ngân sách Nhà nước số tiền 32.000.000đ (ba mươi hai triệu đồng) bị cáo Trần Văn T đã nộp theo biên lai thu tiền số AA/2021/0001132 ngày 19/9/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn.

V. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Trần Văn T, Dương Mai H, Hoàng Thị H2, Nguyễn Quốc H3, Nguyễn Anh T4 mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung Ngân sách Nhà Nước.

VI. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND Tp Lạng Sơn, T. Lạng Sơn;
- Công an Tp Lạng Sơn, T. Lạng Sơn;
- Chi cục THADS Tp Lạng Sơn, T. Lạng Sơn;
- UBND p.T, Tp Lạng Sơn, T. Lạng Sơn;
- UBND p.V, Tp Lạng Sơn, T. Lạng Sơn;
- Bị cáo, người có quyền lợi NVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Thanh