

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐỒNG NAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 58/2021/HS-PT

Ngày: 05-3-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Xuân Đào.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Long Châu

Bà Nguyễn Thị Lệ Trang

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Trần Ngọc Phương Trang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa:
Ông Phan Hoàng Quân - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 446/2020/TLPT-HS ngày 09 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo Nguyễn Văn T cùng đồng phạm; do có kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn T và Lê Văn D đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 53/2020/HSST ngày 29/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Mỹ, tỉnh Đồng Nai.

Các bị cáo kháng cáo:

1. **Nguyễn Văn T**, sinh năm 1972, tại tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Thợ hồ; Nơi cư trú: ấp 10, xã X, huyện Cẩm Mỹ, tỉnh Đồng Nai; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1928 (Đã chết) và bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1930; Chưa có vợ con. Tiền án: Không

Tiền sự: Ngày 06/3/2020, bị Công an xã X, huyện Cẩm Mỹ ra Quyết định xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”, đã chấp hành xong.

Nhân thân: Ngày 29/8/2016, bị Tòa án nhân dân huyện Cẩm Mỹ, tỉnh Đồng Nai xử phạt số tiền 5.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”, đã chấp hành xong và được xóa án tích.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 21/5/2020 cho đến nay.

2. **Lê Văn D**, sinh năm 1964, tại tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Bảo vệ; Nơi cư trú: ấp S, xã X1, huyện Cẩm Mỹ, tỉnh Đồng Nai; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Lê Văn Cẩm, sinh năm 1934 (Đã chết) và bà Lê Thị Bích L, sinh năm 1935 ; Có vợ: Phạm Thị H, sinh năm 1973 và 03 con là Lê Ngọc H, sinh năm 1993; Lê Thanh T, sinh năm 1995 và Lê Văn N, sinh năm 1996; Tiền án: Không

Tiền sự: Ngày 06/3/2020, bị Công an xã X, huyện Cẩm Mỹ ra Quyết định xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”, đã chấp hành xong.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 06/4/2020 cho đến nay.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 06/3/2020, Lê Văn D và Nguyễn Văn T đã bị Công an xã X, huyện Cẩm Mỹ, tỉnh Đồng Nai xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc” với số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng).

Khoảng 09 giờ ngày 12/5/2020, Nguyễn Văn T, Lê Văn D đến quán cà phê của Cao Bá L, sinh năm 1964 thuộc ấp 8, xã X, huyện Cẩm Mỹ, tỉnh Đồng Nai để uống nước. Tại đây T, D và L rủ nhau cùng đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức bài “Phỏm”. Khoảng 15 phút sau, Nguyễn Văn X, sinh năm 1979 ngụ cùng ấp đến uống nước thấy D, T và L đang đánh bạc được thua bằng tiền nên vào ngồi tham gia. Đến khoảng 10 giờ 15 phút cùng ngày, trong lúc T, D, L và X đang đánh bạc thì bị Công an xã X, huyện Cẩm Mỹ bắt quả tang, thu giữ trên chiếu bạc 560.000 đồng (Năm trăm sáu mươi nghìn đồng), thu giữ trong ca nhựa màu trắng gần vị trí đánh bạc 40.000 đồng và trên người các đối tượng đánh bạc số tiền: 10.930.000 đồng (mười triệu chín trăm ba mươi nghìn đồng), 02 bộ bài tây đã qua sử dụng, 01 ca nhựa màu trắng

Hình thức đánh bài Phỏm của các bị can như sau: Người chơi sử dụng bộ bài tây 52 lá chia cho 04 người chơi mỗi người 09 lá bài, người chia bài sẽ nhận được lá bài thứ 10, phần còn lại của bộ bài thì được đặt ở giữa bàn. Người chia bài đánh ra 01 lá bài trên tay mình. Người kế bên có thể ăn lá bài đó nếu nó kết hợp với những lá bài trên tay tạo thành một phỏm (Phỏm là từ 03 lá bài trở lên giống nhau hoặc từ 03 lá bài trở lên liên tiếp và cùng chất). Nếu không thể ăn hay không muốn ăn lá bài người chia bài đánh xuống, người đó phải nhận thêm 01 lá bài từ phần bài giữa bàn, sau đó đánh 01 lá bài trên tay của mình xuống. Những người chơi khác cứ đánh như vậy cho đến khi ván bài kết thúc.

Với lượt đánh thứ nhất thì người bị ăn lá bài sẽ thua 10.000 đồng (mười nghìn đồng) cho người ăn, cứ như vậy lượt đánh thứ 2 thì thua 20.000 đồng (hai mươi nghìn đồng), lượt đánh thứ 3 thì thua 30.000 đồng (ba mươi nghìn đồng), nếu người nào bị ăn ba lá bài thì đền số tiền là 150.000 đồng (một trăm năm mươi nghìn đồng).

Ván bài kết thúc khi có người ù (Ù là trường hợp người chơi không sở hữu bất kì lá bài rác nào, các lá bài đều được sắp xếp tạo thành phỏm) hoặc khi phần bài ở giữa bàn đã hết. Nếu phần bài ở giữa bàn đã hết nhưng không có người ù thì những người có phỏm sẽ tính điểm với nhau, ai có điểm thấp nhất thì thắng, không có phỏm thì thua (cháy bài). Người nào ù thì ăn 03 người còn lại mỗi người 50.000 đồng (năm mươi nghìn đồng) và phải bỏ vào trong ca nhựa 10.000 đồng (mười nghìn đồng) để trả tiền mua bài tây và trả tiền nước uống cho ông Lâm, trường hợp không có người ù thì sẽ tính điểm.

Cách tính điểm các lá bài như sau: Các quân bài A, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, J, Q, K tương ứng với số điểm: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13. Người ít điểm nhất sẽ thắng hết, người ít điểm thứ 2 sẽ thua cho người ít điểm nhất 10.000 đồng (mười nghìn đồng), người ít điểm thứ 3 sẽ thua cho người ít điểm nhất 20.000 đồng (Hai mươi nghìn đồng), người ít điểm thứ 4 sẽ thua cho người ít điểm nhất 30.000 đồng (ba mươi nghìn đồng), người không có phỏm sẽ không tính điểm và thua người ít điểm nhất 40.000 đồng (bốn mươi nghìn đồng). Sau mỗi ván bài ai thắng thứ nhất thì được quyền chia bài.

Quá trình điều tra xác định:

- Lê Văn D đem theo 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) để đánh bạc. Trong lúc đánh bạc D thua 160.000 đồng (Một trăm sáu mươi nghìn đồng), khi bị bắt quả tang thu giữ tại chỗ ngồi của D số tiền 40.000 đồng (Bốn mươi nghìn đồng).

- Nguyễn Văn T đem theo 3.520.000 đồng (Ba triệu năm trăm hai mươi nghìn đồng). Trong lúc đánh bạc T bỏ ra 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) dùng để đánh bạc, nếu đánh hết số tiền này T sẽ nghỉ. Khi đánh bạc, T thắng 120.000 đồng (Một trăm hai mươi nghìn đồng), khi bị bắt quả tang thu giữ tại chỗ ngồi của T số tiền 320.000 đồng (Ba trăm hai mươi nghìn đồng), trên người của T số tiền 3.320.000 đồng (Ba triệu ba trăm hai mươi nghìn đồng).

- Cao Bá L đem theo 1.600.000 đồng (Một triệu sáu trăm nghìn đồng), L khai sử dụng 100.000 (Một trăm nghìn đồng) để đánh bạc, nếu hết số tiền này thì tiếp tục sử dụng số tiền còn lại để tham gia đánh bạc. Khi bị bắt L đã thua hết số tiền 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng) và thu giữ trên người của L số tiền 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

- Nguyễn Văn X đem theo 6.210.000 đồng (Sáu triệu hai trăm mười nghìn đồng), X bỏ ra 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng) dùng để đánh bạc, nếu đánh hết số tiền này X sẽ nghỉ. Trong lúc đánh bạc, X thắng được 100.000 đồng (Một

trăm nghìn đồng), khi bị bắt quả tang thu giữ tại chỗ ngồi của X 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng), trên người của X số tiền 6.110.000 đồng (Sáu triệu một trăm mười nghìn đồng).

Đây là hình thức nhiều người cùng đánh bạc với nhau nên số tiền dùng để đánh bạc của từng người được xác định là tổng số tiền mà các đối tượng đánh bạc dùng để đánh bạc là: 200.000 đồng (D) + 200.000 đồng (T) + 1.600.000 đồng (L) + 100.000 đồng (X) = 2.100.000 đồng.

Mặc dù số tiền dùng để đánh bạc dưới 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng). Tuy nhiên, vào ngày 06/3/2020, Lê Văn D và Nguyễn Văn T đã bị Công an xã X, huyện Cẩm Mỹ xử phạt hành chính 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi “Đánh bạc” nên lần đánh bạc này đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm.

- Đối với Cao Bá L, đã sử dụng địa điểm thuộc quyền sở hữu của mình để cho 04 đối tượng tham gia đánh bạc được thua bằng tiền dưới 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) và chuẩn bị 02 bộ bài tây 52, không thu lợi bất chính từ những người đánh bạc. Bản thân L cùng tham gia đánh bạc được thua bằng tiền dưới 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng), nhưng chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật hình sự, nên chưa đủ cơ sở để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Đánh bạc” và tội “Gá bạc”. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cẩm Mỹ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với L.

Riêng Nguyễn Văn X tham gia đánh bạc được thua bằng tiền dưới 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng), bản thân X chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật hình sự, nên chưa đủ cơ sở để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Đánh bạc”. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cẩm Mỹ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với X.

Vật chứng của vụ án:

- + 02 bộ bài tây đã qua sử dụng; 01 (Một) ca nhựa màu trắng.
- + Số tiền 2.100.000 đồng, trong đó có 40.000 đồng các con bạc góp mua nước, mua bài phục vụ đánh bạc và 2.060.000 đồng dùng để đánh bạc (thu tại chiếu bạc 40.000 đồng D, 320.000 đồng T, 1.500.000 đồng L và 200.000 đồng X)
- + Tiền thu giữ trên người của bị cáo Nguyễn Văn T là 3.320.000 đồng và số tiền 6.110.000 đồng thu trên người của Nguyễn Văn X.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 53/2020/HSST ngày 29/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Mỹ, tỉnh Đồng Nai, đã tuyên xử:

- + Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội: “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 58 và Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

+ Bị cáo Lê Văn D phạm tội: “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s, x khoản 1 Điều 51, Điều 54, Điều 58 và Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Văn D 04 (bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 08/10/2020, bị cáo Lê Văn D kháng cáo xin xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 09/10/2020, bị cáo Nguyễn Văn T kháng cáo xin xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai tại phiên tòa phúc thẩm: Mặc dù số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc dưới 5.000.000 đồng tuy nhiên vào ngày 06/3/2020, các bị cáo bị Công an xã X, huyện Cẩm Mỹ ra Quyết định xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc” nên lần đánh bạc này đủ yếu tố cấu thành tội phạm, Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự tuyên xử các bị cáo phạm tội “Đánh bạc” là đúng người, đúng tội. Cấp sơ thẩm cũng đã xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của các bị cáo, các quyết định của bản án sơ thẩm có căn cứ và đúng pháp luật. Sau khi kháng cáo và tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới. Vì vậy, căn cứ điểm a, khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo D và bị cáo T và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của các bị cáo làm trong hạn luật định nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với lời khai bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Nguyễn Văn T và Lê Văn D về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017), bị cáo Lê Văn D về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, là tệ nạn và nguyên nhân làm phát sinh các loại tội phạm khác, xâm phạm đến trật tự công cộng và gây mất trật tự trị an tại địa phương. Cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ. Các bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ mới nên không có cơ sở để xem xét. Án sơ thẩm đã xét xử là phù hợp không nặng như các bị cáo kháng cáo nên giữ nguyên án sơ thẩm.

[4] Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Các bị cáo Lê Văn D và Nguyễn Văn T phải chịu án phí phúc thẩm.

Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[5] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn T, Lê Văn D. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, Điều 51, Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

2. Tuyên bố bị cáo Lê Văn D phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s, x khoản 1 Điều 51, Điều 54, Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Lê Văn D 04 (bốn) tháng tù. Thời hạn tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn T và bị cáo Lê Văn D mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND T.Đồng Nai (1);
- VKSND H.Cẩm Mỹ (1);

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- TAND H.Cẩm Mỹ (2);
- CC THADS H.Cẩm Mỹ(1);
- Sở tư pháp T.Đồng Nai (1);
- CQCSĐT H.Cẩm Mỹ (1);
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ-CA T.Đồng Nai (1);
- Bị cáo (2);
- Lưu (6).

Phạm Thị Xuân Đào