

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN CẨM GIÀNG  
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

-----  
Bản án số: **64/2022/HSST**  
Ngày: **22/8/2022**

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẨM GIÀNG, TỈNH HẢI DƯƠNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Trương Thị Tố Uyên.**

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà **Nguyễn Thị Hương Giang** - Phó chủ tịch Hội phụ nữ huyện Cẩm Giàng

2. Ông **Nguyễn Đức Dũng** - là Giáo viên Trường THPT huyện Cẩm Giàng

*- Thư ký ghi biên bản phiên tòa:* Ông Trần Mạnh Hà - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:* Bà Đỗ Thị Xoa - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 8 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 58/2022/HSST ngày 04 tháng 8 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Văn Tuấn K**, sinh ngày 31/12/2007; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Xã CA, huyện CG, tỉnh HD; Nơi cư trú: Thôn ĐX, xã CA, huyện CG, tỉnh HD; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 8/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Nguyễn Thái H5, sinh năm 1982 và bà Đỗ Thị G5, sinh năm 1985; Gia đình có 2 anh em, bị cáo là thứ nhất; Tiền sự: Ngày 04/4/2022, Công an xã CA, huyện CG, tỉnh HD ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản, phạt cảnh cáo; Ngày 25/4/2022, Công an xã CA, huyện CG, tỉnh HD ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản, phạt cảnh cáo. Tiền án: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 05/5/2022, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam - Công an tỉnh Hải Dương.

2. Họ và tên: **Mai Công M**, sinh ngày 09/11/2007; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Thị trấn LC, huyện CG, tỉnh HD; Nơi cư

trú: Thôn B, thị trấn LC, huyện CG, tỉnh HD; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 8/12; Nghề ngH2: Lao động tự do; con ông Mai Công Đ5, sinh năm 1975 và bà Nguyễn Thị H5, sinh năm 1974; Gia đình có 3 chị em, bị cáo là thứ ba. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 05/5/2022, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam - Công an tỉnh Hải Dương.

3. Họ và tên: **Hà Công H**, sinh ngày 30/8/2007; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Xã CC, huyện CT, tỉnh TH; Nơi cư trú: Thôn TĐ, xã CC, huyện CT, tỉnh TH; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề ngH2: Lao động tự do; con ông Hà Xuân Th5, sinh năm 1987 và bà Lê Thị Th6, sinh năm 1987. Gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ nhất. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 05/5/2022, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam - Công an tỉnh Hải Dương.

Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa;

\* Người đại diện hợp pháp tham gia tố tụng của bị cáo Hà Công H: Bà Lê Thị Th6, sinh năm 1987. Nơi cư trú: Thôn TĐ, xã CC, huyện CT, tỉnh TH (mẹ đẻ của bị cáo), có mặt tại phiên tòa;

\* Người đại diện hợp pháp tham gia tố tụng của bị cáo Mai Công M: Bà Nguyễn Thị H5, sinh năm 1974. Nơi cư trú: Thôn B, thị trấn LC, huyện CG, tỉnh HD (mẹ đẻ của bị cáo), có mặt tại phiên tòa;

\* Người đại diện hợp pháp tham gia tố tụng của bị cáo Nguyễn Văn Tuấn K: Bà Đỗ Thị G5, sinh năm 1985. Nơi cư trú: Thôn ĐX, xã CA, huyện CG, tỉnh HD (mẹ đẻ của bị cáo), có mặt tại phiên tòa;

\* *Người bào chữa cho bị cáo Hà Công H, Mai Công M, Nguyễn Văn Tuấn K:* Bà Nguyễn Thị L - Trợ giúp viên, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Hải Dương; có mặt tại phiên tòa;

\* *Đại diện của cơ quan, tổ chức tham gia tố tụng tại phiên tòa cho các bị cáo:* Ông Nguyễn Đình T – Phó bí thư huyện Đoàn huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương; vắng mặt và có đơn vắng mặt tại phiên tòa;

\* *Người bị hại:* Cháu Vũ Như HA, sinh năm 2011

\* *Người đại diện hợp pháp của người bị hại:* Ông Vũ Như L, sinh 1955. Đều cư trú: Thôn TĐ, xã CA, huyện CG, tỉnh HD; đều vắng mặt tại phiên tòa và có đơn xin vắng mặt;

*\* Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho bị hại Vũ Như HA: Bà Lê Thị Thu H - Trợ giúp viên, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Hải Dương; có mặt tại phiên tòa;*

*\* Đại diện Trường tiểu học Cao An cho người bị hại là cháu Vũ Như HA tham gia tố tụng tại phiên tòa: Bà Phạm Thị H3 – cô giáo chủ nhiệm lớp 4E Trường tiểu học CA, CG tỉnh Hải Dương; có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa;*

*\* Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Chiến H2, sinh năm 1994

2. Anh Phạm Văn L, sinh năm 2004

Những người làm chứng đều vắng mặt tại phiên tòa.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Tối ngày 30/4/2022, Nguyễn Văn Tuấn K điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, không có biển kiểm soát (là xe của K) chở Mai Công M, Hà Công H đi từ xã Đức Chính sang ga Cao Xá đi chơi. Khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày cả ba đi đến khu vực gần ga Cao Xá thuộc thôn Đỗ Trung, xã CA, huyện CG, tỉnh HD thì gặp cháu Vũ Như HA, sinh ngày 15/8/2011, ở thôn ĐT, xã CA, huyện CG đi bộ hướng ngược lại, đầu đội mũ lưỡi trai màu đen, có chữ Mikenco. Khi đi qua cháu HA thì H thích chiếc mũ của cháu HA nên bảo K quay lại lấy. K đồng ý, điều khiển xe mô tô quay lại chỗ HA. K ngồi trên xe còn M và H đến gần chỗ HA, H bảo “*cho anh mượn cái mũ*”, HA không đồng ý, đồng thời cầm mũ trên tay và bỏ chạy. Thấy vậy, M đuổi theo túm tay giằng chiếc mũ của HA. Lúc này M thấy HA tay đang giữ túi quần, M cho rằng HA đang giấu tài sản nên M nảy sinh ý định chiếm đoạt. Đồng thời khi cả ba lên xe mô tô M bảo HA giấu vật gì đó trong túi quần, M bảo quay lại lấy, K đồng ý quay xe lại. Tại đây K ngồi trên xe cảnh giới, còn H và M đến chỗ HA, H bảo “*có tiền thì đưa hết đây*”, HA nói không có thì M thấy tay HA giữ túi quần nên một tay M ôm ghì vào cổ, một tay giữ tay HA, còn H lục túi quần lấy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng (không lắp sim). Tiếp đó, cả ba điều khiển xe đến cửa hàng mua bán điện thoại Tân H2, ở thôn Lôi Xá, xã Đức Chính, huyện Cẩm Giàng bán chiếc điện thoại vừa chiếm đoạt cho anh Phạm Văn L, sinh năm 2004, ở thôn Phú An, xã Cao An, huyện Cẩm Giàng được 300.000đ (chủ cửa hàng là anh

Nguyễn Chiến H2, sinh năm 1994, ở thôn Lôi Xá, xã Đức Chính, huyện Cẩm Giàng, L là người làm thuê cho anh H2). Tất cả chi tiêu cá nhân hết số tiền này. Chiếc mũ lưỡi trai của HA, trên đường đi M đã làm rơi, không nhớ địa điểm. Ngày 01/5/2022, cháu HA đã đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cẩm Giàng trình báo, vụ việc được điều tra làm rõ.

Ngày 02/5/2022, Cơ quan điều tra quản lý chiếc điện thoại di động Iphone 6 màu vàng do anh Nguyễn Chiến H2 tự nguyện giao nộp; 01 chiếc xe mô tô Honda, nhãn hiệu Dream, màu nâu, không có biển kiểm soát, không có yếm do Nguyễn Văn Tuấn K tự nguyện giao nộp.

Kết luận định giá tài sản số 33/KL- HĐĐG- TTTHS ngày 22/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND huyện Cẩm Giàng, kết luận: Chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng, đã qua sử dụng, trị giá 1.600.000đ; 01 chiếc mũ lưỡi trai màu đen, trên mũ có chữ Mikenco, đã qua sử dụng, trị giá 200.000đ.

- Về trách nhiệm dân sự: Ngày 17/7/2022, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Vũ Như L (là bố cháu HA) chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng (không lắp sim). Sau khi nhận lại tài sản, anh Lập yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 200.000đ trị giá chiếc mũ lưỡi trai; anh Nguyễn Chiến H2 không yêu cầu bồi thường gì.

- Về vật chứng vụ án: Đối với chiếc xe mô tô Honda, nhãn hiệu Dream, màu nâu, không có biển kiểm soát, không có yếm được quản lý tại kho vật chứng của Công an huyện Cẩm Giàng chờ xử lý; đối với chiếc mũ lưỡi trai, có chữ Mikenco, M đã làm rơi không biết địa điểm nên không quản lý được, Cơ quan điều tra đã ra quyết định truy tìm vật chứng.

Tại bản cáo trạng số 63/CT-VKS ngày 02/8/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương, truy tố các bị cáo Hà Công H, Mai Công M và Nguyễn Văn Tuấn K về tội Cướp tài sản theo điểm e khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự.

Quá trình Tòa án chuẩn bị đưa vụ án ra xét xử, thông qua luật sư các bị cáo tác động gia đình (bố mẹ các bị cáo) tự nguyện khắc phục hậu quả, bồi thường số tiền thiệt hại cho người bị hại là cháu Vũ Như HA, sinh năm 2011. Người đại diện hợp pháp của người bị hại là ông Vũ Như L (bố cháu HA) đã nhận đầy đủ số tiền bồi thường trị giá chiếc mũ lưỡi trai, có chữ Mikenco. Cháu HA và ông Lập không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường bất cứ khoản gì.

Tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, thể hiện thái độ ăn năn hối cải; thừa nhận Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương truy tố là đúng và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng mức án thấp nhất. Bà Thương, bà Hiệu và bà Giang trình bày việc bồi thường giữa các bên đã thực hiện xong, không yêu cầu Hội đồng xét xử giải quyết về trách nhiệm dân sự. Người bị hại là cháu Vũ Như HA, sinh năm 2011 và người đại diện hợp pháp của người bị hại là ông Vũ Như L (bố cháu HA) xác nhận đã nhận đủ số tiền của các bị cáo bồi thường, không yêu cầu bất cứ khoản gì đối với các bị cáo. Cháu HA và ông Lập có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo H, M và K và xin vắng mặt tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn Tuấn K, Hà Công H và Mai Công M phạm tội “Cướp tài sản”;

2. Về tội danh và hình phạt chính:

- Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 168; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự.

Đề nghị xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Tuấn K** từ 03 năm 03 tháng đến 03 năm 06 tháng tù, thời hạn tính từ ngày bắt tạm giam 05/5/2022.

- Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 168; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự.

Đề nghị xử phạt bị cáo **Mai Công M** từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù, thời hạn tính từ ngày bắt tạm giam 05/5/2022.

- Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 168; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự.

Đề nghị xử phạt bị cáo **Hà Công H** từ 03 năm 03 tháng đến 03 năm 06 tháng tù, thời hạn tính từ ngày bắt tạm giam 05/5/2022.

Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS: Tịch thu phát mại sung quỹ nhà nước trị giá chiếc xe mô tô Honda, nhãn hiệu Dream, màu nâu, số khung RPEDCG2PE8A005135, số máy VDFJQ150FMG005135, không có biển kiểm soát, không có yếm.

Về án phí: Áp dụng điểm đ Điều 12 Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Hà Công H, Mai Công M, Nguyễn Văn Tuấn K.

\* Người bào chữa cho các bị cáo: Bà Nguyễn Thị L xác định hành vi của các bị cáo Nguyễn Văn Tuấn K, Hà Công H, Mai Công M đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản. Điều khoản về tội danh Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương đã truy tố đối với các bị cáo là hoàn toàn chính xác; các tình tiết giảm nhẹ đối với các bị cáo đã phù hợp và đầy đủ theo quy định của pháp luật. Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị HĐXX cho các bị cáo hưởng mức án thấp nhất thể hiện sự khoan hồng, nhân đạo của pháp luật đối với các bị cáo để các bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm, tiếp tục phấn đấu trở thành công dân có ích cho xã hội.

\* Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho người bị hại: Bà Lê Thị Thu H xác định hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Tuy nhiên, khi các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội và bị hại đều là trẻ em, các bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả cho người bị hại, người bị hại đã đầy đủ và có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; đồng thời bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho người bị hại.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:*

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Cẩm Giàng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định các bị cáo có tội: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với nhau, phù hợp với chính lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, các biên bản, sơ đồ hiện trường cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 30/4/2022,

tại khu vực đường ga Cao Xá, thuộc thôn Đỗ Trung, xã CA, huyện CG, tỉnh HD Nguyễn Văn Tuấn K, Hà Công H và Mai Công M có hành vi túm giữ tay, ghì cổ cháu Vũ Như HA, sinh ngày 15/8/2011, ở thôn Đỗ Trung, xã CA, huyện CG, tỉnh HD, nhằm chiếm đoạt chiếc mũ lưỡi trai, trị giá 200.000đ và 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng, trị giá 1.600.000đ. Tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là: 1.800.000đ. Các bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự và nhận thức được hành vi túm giữ tay, ghì cổ người bị hại để chiếm đoạt tài sản của họ là vi phạm pháp luật hình sự nhưng do lười lao động lại muốn có tiền để tiêu sài nên các bị cáo cố ý thực hiện. Hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm e khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý không yên tâm cho nhân dân, ảnh hưởng xấu đến trật tự an ninh xã hội trên địa bàn huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương. Do vậy, HĐXX cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt biết tôn trọng, chấp hành pháp luật và phòng ngừa chung.

[3] Xét vai trò từng bị cáo trong vụ án: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn các bị cáo cùng thực hiện hành vi, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều khai bị cáo K là người điều khiển xe mô tô chở Huy và M đứng canh giới; còn H và M trực tiếp thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản nên các bị cáo giữ vai trò ngang nhau. Tuy nhiên, HĐXX xem xét đánh giá vị trí vai trò của từng bị cáo, cân nhắc tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của từng bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để cụ thể hóa hình phạt đối với từng bị cáo trong vụ án.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (được viết tắt là TNHS): Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy: Đối với bị cáo Nguyễn Văn Tuấn K đã bị Công an xã CA, huyện CG, tỉnh HD ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản vào ngày 04/4/2022, hình thức phạt cảnh cáo và ngày 25/4/2022 Công an xã CA, huyện CG, tỉnh HD ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản nhưng K không

lấy đó làm bài học cho bản thân mà bị cáo lại thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý nên xác định bị cáo K có tiền sự.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự;

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên toà cả 3 bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; đều tự nguyện khắc phục hậu quả, người bị hại đều có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; tài sản các bị cáo chiếm đoạt là 1.800.000đ nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ, gây thiệt hại không lớn. Các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên HĐXX cần xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Các bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội chưa đủ 16 tuổi nên khi quyết định hình phạt được áp dụng Điều 90; Điều 91; khoản 2 Điều 101 của Bộ luật hình sự. Theo quy định tại Điều 91 của Bộ luật hình sự là điều khoản quy định về nguyên tắc xử lý đối người dưới 18 tuổi phạm tội là điều khoản có lợi cho các bị cáo, các bị cáo sẽ được hưởng mức án nhẹ hơn mức án áp dụng đối với người đủ 18 tuổi phạm tội tương ứng và áp dụng mức án với thời hạn ngắn nhất. Do vậy, HĐXX ngoài việc áp dụng quy định tại Điều 91, Điều 101 của Bộ luật hình sự sẽ áp dụng điều khoản có lợi này để quyết định mức án với thời hạn ngắn nhất đối với các bị cáo tương ứng với hành vi phạm tội của các bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo Nguyễn Văn Tuấn K, Mai Công M và Hà Công H là người chưa thành niên phạm tội nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo là phù hợp với quy định của Bộ luật hình sự.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại, người đại diện hợp pháp của người bị hại và các bị cáo đã tự thỏa thuận giải quyết xong, cháu HA và ông Lập không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm bất cứ khoản nào khác nên HĐXX không đặt ra xem xét, giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với chiếc xe mô tô Honda, nhãn hiệu Dream, màu nâu, không có biển kiểm soát, không có yếm. Các bị cáo sử dụng làm phương tiện phạm tội nên cần tịch thu phát mại lấy giá trị sung quỹ Nhà nước.



- Đối với chiếc mũ lưỡi trai, có chữ Mikenco, M đã làm rơi không biết địa điểm nên không thu giữ được nên HĐXX không đặt ra giải quyết.

[8] Những vấn đề khác:

- Đối với anh Nguyễn Văn Long – nhân viên cửa hàng Điện thoại Tân H2 Moblie là người mua chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng (không lắp sim) của bị cáo H, M và K nhưng anh Long không biết đó là tài sản phạm tội mà có nên không có căn cứ xử lý đối với anh Long là phù hợp;

- Anh Nguyễn Chiến H2 chủ cửa hàng Điện thoại Tân H2 Moblie đã bỏ số tiền 300.000đ mua chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng của các bị cáo K, M và H nhưng anh H2 tự nguyện cho các bị cáo không yêu cầu hoàn trả. Xét việc anh H2 cho các bị cáo số tiền 300.000đ là tự nguyện nên HĐXX không đặt ra giải quyết.

[9] Về án phí: Các bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội thuộc trường hợp trẻ em được quy định theo tại điểm đ, khoản 1 Điều 12 của Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc Hội nên các bị cáo được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

*Vì các lẽ trên*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Tuyên bố:** Các bị cáo Nguyễn Văn Tuấn K, Mai Công M và Hà Công H phạm tội “Cướp tài sản”;

2. Về áp dụng điều luật và hình phạt:

**2.1. Căn cứ** điểm e khoản 2 Điều 168; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38; Điều 17; Điều 58; Điều 90, Điều 91; khoản 2 Điều 101 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn Tuấn K;

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Tuấn K 36** (Ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 05/5/2022.

**2.2. Căn cứ** điểm e khoản 2 Điều 168; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38; Điều 17; Điều 58; Điều 90, Điều 91; khoản 2 Điều 101 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Mai Công M;

Xử phạt bị cáo **Mai Công M 35** (Ba mươi lăm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 05/5/2022.

2.3. **Căn cứ** điểm e khoản 2 Điều 168; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38; Điều 17; Điều 58; Điều 90, Điều 91; khoản 2 Điều 101 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hà Công H;

Xử phạt bị cáo **Hà Công H 35** (Ba mươi lăm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 05/5/2022.

3. Về vật chứng: **Căn cứ** điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; Tịch thu phát mại lấy giá trị sung quỹ Nhà nước 01 xe mô tô Honda, nhãn hiệu Dream, màu nâu, không có biển kiểm soát, không có yếm, số khung RPEDCG2PE8A005135; số máy VDFJQ150FM005135. (Tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cẩm Giàng và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương ngày 16/8/2022).

4. Về án phí: **Căn cứ** điểm đ Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 qui định về án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho các bị cáo Nguyễn Văn Tuấn K, Hà Công H, Mai Công M.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng Hình sự. Các bị cáo Nguyễn Văn Tuấn K, Hà Công H, Mai Công M có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bào chữa và người đại diện hợp pháp cho các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại và người đại diện của người bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

**Nơi nhận:**

- VKSND huyện Cẩm Giàng;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan CSĐT- Công an huyện Cẩm Giàng;
- Cơ quan THAHS-Công an huyện Cẩm Giàng;
- Cơ quan THAHS-Công an tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan hồ sơ ngH2 vụ ngành Công an;
- Chi cục THADS huyện Cẩm Giàng;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương
- Các bị cáo;
- Người bào chữa cho các bị cáo;
- Những người đại diện hợp pháp của các bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VPTA.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Trương Thị Tố Uyên**

