

Bản án số: 09/2022/HS-PT

Ngày: 17 - 01 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Cường

Các thẩm phán: Ông Trần Minh Tuấn

Ông Mai Xuân Thành

- Thư ký phiên tòa: Bà Văn Thị Mỹ Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa:
Ông Quách Đức Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 563/2021/TLPT-HS ngày 09 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo Trần Hoài V về tội “Giết người”. Do có kháng cáo của bị cáo và người đại diện hợp pháp bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 63/2021/HSST ngày 08/11/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 876/2021/QĐXXPT-HS ngày 28 tháng 12 năm 2021.

Bị cáo có kháng cáo:

Họ và Tên: Trần Hoài V, sinh năm 1981 tại Khánh Hòa; nơi cư trú: tỉnh Khánh Hòa; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Cắt tóc; trình độ văn hóa: 12/12; con ông Trần E và con bà Nguyễn Thị M; có vợ tên là Đinh Thị Mỹ P (đã ly hôn) và có 02 con, con lớn sinh năm 2011 và con nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 31/01/2021, có mặt.

Bị hại: Anh Nguyễn Xuân Q (chết).

Đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Nguyễn Văn C và bà Phạm Thị D; cùng địa chỉ tại: tỉnh Khánh Hòa. Bà D ủy quyền cho ông C tham gia tố tụng, vắng mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Hồ Ngọc N - Văn phòng luật sư H, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Khánh Hòa, có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông C, bà D, bà P: Luật sư T và Nguyễn Q – Công ty luật T, thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Bà Dương Thị Hồng P, sinh năm 1984; địa chỉ: Thành phố Hồ Chí Minh, vắng mặt;

- Cháu Nguyễn Dương Đăng K, sinh ngày 25/5/2011 và cháu Nguyễn Ngọc Phương T, sinh ngày 28/12/2012. Người đại diện hợp pháp của hai cháu K, T: Bà Dương Thị Hồng P, sinh năm 1984; địa chỉ: thành phố Hồ Chí Minh, vắng mặt tại.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Xuân Q nghi ngờ Trần Hoài V đăng hình bạn gái của Q lên mạng xã hội nên giữa Q và V xảy ra mâu thuẫn. Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 31/01/2021, Q đến tiệm cắt tóc “Lâm V” để gặp V, tại đây giữa Q và V xảy ra kinh cãi, Q đánh V ngã xuống đất rồi bỏ đi. Đến 16 giờ 30 phút cùng ngày, Q tiếp tục quay lại và không cho V cắt tóc cho khách, Q dùng tay đánh V và đập phá tài sản làm bể gương trong tiệm cắt tóc. V can ngăn thì bị Q dùng tay đánh. Trong lúc V và Q giằng co nhau, V đang cắt tóc cho khách bằng kéo cầm trên tay nên đã đâm 02 nhát vào ngực, vùng sườn trái của Q, sau đó Q kéo V ra trước tiệm cắt tóc rồi ngã gục xuống đất. V chạy đến Công an xã Vạn Long đầu thú và giao nộp hung khí gây án là kéo cắt tóc. Q được người dân đưa đi cấp cứu nhưng đã tử vong trên đường đến bệnh viện.

Tại Bản giám định pháp y về tử thi số 57/TT-TTPY ngày 05/02/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Khánh Hòa đã kết luận nguyên nhân tử vong của Nguyễn Xuân Q: Suy tuần hoàn cấp do vết thương xuyên thấu ngực gây thủng tim phù hợp tác nhân vật sắc nhọn chiều hướng từ ngoài vào trong, từ trước ra sau, từ phải sang trái.

Tại Bản giám định pháp y về AND số 3070/AND của Trung tâm pháp y thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Hồ sơ AND mẫu dấu vết trên lưỡi kéo không đủ làm cơ sở so sánh đối chiếu; hồ sơ AND mẫu dấu vết nâu đỏ trên áo sơ mi dài tay đủ làm cơ sở so sánh đối chiếu; AND của Nguyễn Xuân Q có hiện diện trong mẫu vết nâu đỏ trên áo sơ mi dài tay; không đủ cơ sở kết luận AND của Nguyễn Xuân Q có hiện diện trong mẫu dấu vết trên lưỡi kéo.

Bản án hình sự sơ thẩm số 63/2021/HSST ngày 08/11/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa đã quyết định:

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 591 của Bộ luật Dân sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử phạt bị cáo Trần Hoài V 10 (mười) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 31/01/2021.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về phần trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 22/11/2021, bị cáo Trần Hoài V kháng cáo bản án sơ thẩm xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 11/11/2021, ông Nguyễn Văn C kháng cáo bản án sơ thẩm đề nghị xét xử bị cáo theo khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 và tăng hình phạt đối với bị cáo; xem xét vấn đề bồi thường.

Ngày 15/11/2021, bà Dương Thị Hồng P kháng cáo bản án sơ thẩm đề nghị xét xử bị cáo theo khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 và tăng hình phạt đối với bị cáo; xem xét vấn đề bồi thường.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Trần Hoài V bày giữ nguyên kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng phát biểu đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm:

Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo, của ông Nguyễn Văn C và bà Dương Thị Hồng P là trong thời hạn luật định.

Về nội dung:

Căn cứ vào kết quả khám nghiệm hiện trường, lời khai của bị cáo thấy rằng bị hại là người đến quán cắt tóc của bị cáo để gây sự và đập phá, thể hiện một số tài sản của quán bị đập phá hư hỏng. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ. Do đó, kháng cáo của ông C, bà P đề nghị xét xử bị cáo theo khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 và tăng hình phạt đối với bị cáo là không có căn cứ chấp nhận. Đối với kháng cáo xem xét vấn đề bồi thường, thấy rằng: Tại phiên tòa sơ thẩm, ông C yêu cầu bị cáo bồi thường 108.000.000đ và bị cáo đồng ý nên Tòa án cấp sơ thẩm đã chấp nhận, do đó kháng cáo yêu cầu tăng bồi thường là không có căn cứ chấp nhận. Bà P yêu cầu xem xét tổn thất tinh thần, cấp dưỡng nuôi con bị hại. Do tại phiên tòa sơ thẩm bà P vắng mặt, nên Tòa án cấp sơ thẩm đã tách ra để giải quyết bằng vụ án khác khi có yêu cầu là đúng pháp luật, không chấp nhận kháng cáo nội dung này.

Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 10 năm tù là thỏa đáng, không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo phát biểu tranh tụng, bị cáo bổ sung thể hiện: Thống nhất quan điểm của đại diện Viện kiểm sát, đề nghị không chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Văn C và bà Dương Thị Hồng P. Đối với kháng cáo của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị hại là người đến đập phá đồ trong quán cắt tóc của bị cáo, bị cáo không đăng hình bạn gái bị hại, do đó giảm hình phạt cho bị cáo. Bị cáo thống nhất quan điểm tranh tụng của luật sư.

Luật sư V Q Toàn, Nguyễn Q Bảo tranh tụng: Kháng cáo chỉ đề nghị tăng hình

phạt, yêu cầu cấp dưỡng cho hai con bị hại.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, quá trình tranh tụng, sau khi thảo luận và nghị án;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Ngày 22/11/2021 bị cáo Trần Hoài V kháng cáo, ngày 11/11/2021 ông Nguyễn Văn C kháng cáo và ngày 15/11/2021 bà Dương Thị Hồng P kháng cáo Bản án hình sự sơ thẩm số 63/2021/HSST ngày 08/11/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa. Như vậy, kháng cáo của bị cáo Trần Hoài V, của ông Nguyễn Văn C, bà Dương Thị Hồng P là trong thời hạn luật định, Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo:

[2.1] Về tội danh: Tại phiên tòa xét xử phúc thẩm hôm nay, bị cáo Trần Hoài V nhận tội, thể hiện: Bị hại Nguyễn Xuân Q ghi ngờ Trần Hoài V đăng hình bạn gái của mình lên mạng xã hội, khoảng 16 giờ 30 phút ngày 31/01/2021 bị hại Q đến tiệm cắt tóc “Lâm V” trên đường N, thôn L, xã V, huyện V, tỉnh Khánh Hòa của Trần Hoài V gây sự. Lúc này, Trần Hoài V đang cắt tóc cho khách thì Nguyễn Xuân Q đến và hai bên giằng co nhau, V đang cầm kéo cắt tóc cho khách đâm 02 nhát vào ngực, sườn trái của anh Nguyễn Xuân Q. Hậu quả anh Nguyễn Xuân Q tử vong trên đường đi cấp cứu. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, Trần Hoài V đến Công an xã Vạn Long đầu thú. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với Biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử phúc thẩm có đủ căn cứ khẳng định: Bị hại là người đến gây sự và đập phá tài sản trong quán cắt tóc của bị cáo, gây bức xúc cho bị cáo và bị cáo đã dùng kéo cắt tóc thực hiện hành vi phạm tội. Hậu quả bị hại chết là do bị cáo gây ra và phải chịu trách nhiệm. Với hành vi phạm tội nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Trần Hoài V về tội “Giết người” theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng tội.

[2.2] Về mức hình phạt: Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định, đánh giá và áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là đúng pháp luật. Tại phiên tòa xét xử phúc thẩm hôm nay, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới. Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm đến tính mạng bị hại, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội tại địa phương. Mặc dù bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, đối chiếu với mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 10 (mười) năm tù là thỏa đáng, không nặng. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Hoài V, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Xét kháng cáo của ông Nguyễn Văn C, bà Dương Thị Hồng P:

Tại phiên tòa xét xử sơ thẩm ngày 08/11/2021, bà Dương Thị Hồng P là vợ của bị hại (đã ly hôn) gửi đơn xin vắng mặt và đề nghị Tòa án xét xử đúng pháp luật. Mặc dù quá trình điều tra bà Dương Thị Hồng P có yêu cầu bị cáo phải bồi thường tiền cấp dưỡng, tiền tổn thất tinh thần cho hai con của bị hại. Vì bà P vắng mặt tại phiên tòa xét xử sơ thẩm, nên việc thỏa thuận giữa bị cáo với bà P về nội dung này không thực hiện được. Hơn nữa, bà P chưa cung cấp chứng cứ để chứng minh cho yêu cầu này của mình. Từ đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã tách yêu cầu này để giải quyết bằng vụ án khác khi có yêu cầu là có căn cứ để chấp nhận

Tại phiên tòa xét xử sơ thẩm giữa ông C với bị cáo đã thống nhất về khoản bồi thường là 108.000.000đ và Tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định chấp nhận về nội dung này. Do đó, kháng cáo của ông Nguyễn Văn C xem xét vấn đề bồi thường là không có căn cứ.

Đối với kháng cáo đề nghị xét xử bị cáo theo khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 và tăng hình phạt: Hội đồng xét xử thấy rằng, như đã phân tích ở trên, nguyên nhân là do bị hại là người đến gây sự và đập phá tài sản trong quán cắt tóc của bị cáo, gây bức xúc cho bị cáo do đó bị hại có một phần lỗi nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự có quy định khung hình phạt tù từ 07 năm đến 15 năm. Bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 10 năm tù là thỏa đáng, tương xứng với hành vi phạm tội do bị cáo gây ra. Do đó, kháng cáo của bà Dương Thị Hồng P và của ông Nguyễn Văn C đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo là không có căn cứ để chấp nhận.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Trần Hoài V phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Hoài V và kháng cáo của ông Nguyễn Văn C, bà Dương Thị Hồng P, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

2. Tuyên bố bị cáo Trần Hoài V phạm tội “Giết người”.

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015. Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 591 của Bộ luật Dân sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử phạt bị cáo Trần Hoài V 10 (mười) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 31/01/2021.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Trần Hoài V phải chịu 200.000đ.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

(Đã ký)

Mai Xuân Thành Trần Minh Tuấn

Trần Quốc Cường