

Bản án số: 63/2022/HS-PT

Ngày 29 - 9 - 2022

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK NÔNG

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Xuân Chiến

*Các Thẩm phán:* Ông Lê Quốc Hương và ông Lương Đức Dương

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Vũ Trí là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Nguyên - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 74/2022/TLPT-HS ngày 29 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo: Huỳnh Công T do có kháng cáo của bị hại, người đại diện hợp pháp của bị cáo và người bào chữa cho bị cáo, đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 41/2022/HS-ST ngày 25 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắk R'Lấp.

*Bị cáo bị kháng cáo:* **Huỳnh Công T**, sinh ngày 10-10-1986 tại tỉnh Bình Định; nơi cư trú: Thôn 01, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 02/12; giới tính: nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn L, sinh năm 1952 và bà Trần Thị C, sinh năm 1958; có vợ là Nguyễn Xuân V, sinh năm 1990 (đã ly hôn năm 2018) và 01 con, sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11-3-2021 đến ngày 27-8-2021, tại ngoại - Có mặt.

*Người đại diện hợp pháp của bị cáo:* Bà Trần Thị C, sinh năm 1958; địa chỉ: Thôn 01, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông - Có mặt.

*Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Lương Minh K, Luật sư Văn phòng luật sư K.H thuộc Đoàn luật sư tỉnh Đắk Nông; địa chỉ: Đường T, Tổ dân phố 01, phường N, thành phố G, tỉnh Đắk Nông - Có mặt.

*Bị hại:* Anh Nguyễn Viết N, sinh năm 1978; địa chỉ: Thôn 01, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông - Có mặt.

*Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:* Ông Huỳnh Đ, Luật sư Văn phòng luật sư H.A thuộc Đoàn luật sư tỉnh Đắk Nông; địa chỉ: Đường 3/2, Tổ dân phố 02, Phường N1, thành phố Gĩa, Đắk Nông - Có mặt.

*Người làm chứng:* Ông Trương Thanh P và bà Trần Thị X; địa chỉ: Thôn 01, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông - Có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Công T và anh Nguyễn Viết N là hàng xóm, cùng sinh sống tại Thôn 01, xã Đ, huyện Đ. Vào khoảng cuối năm 2020, do nghi ngờ anh N lấy trộm ống xịt thuốc sâu của mình nên giữa bị cáo và gia đình anh N xảy ra mâu thuẫn, thường to tiếng chửi mắng và thách thức đánh nhau. Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 18-12-2020, do bức tức việc trước đây, anh N cầm gậy đến trước cổng nhà bị cáo chửi mắng và thách thức đánh nhau nên bị cáo đứng trong sân nhà mình chửi mắng và thách thức đánh nhau với anh N. Lúc này, anh N đang ở trong nhà ngồi uống nước với anh Vày Say B. Sau khi anh B đi về, anh N nhặt 01 cây tre dài khoảng 1,5m ở chuồng gà đi đến trước cổng nhà bị cáo và gọi bị cáo ra để nói chuyện. Thấy vậy, bị cáo đi đến trước thềm nhà lấy 01 ống tuýp (ống kẽm) có đường kính 2,7cm, dài 1,32m đi ra nói chuyện với anh N. Bị cáo đi ra đứng ở lề đường thì anh N cầm cây tre lao vào đánh 01 cái theo hướng từ trên xuống. Bị cáo dùng ống kẽm đỡ nên không bị trúng vào người, bị cáo cầm ống kẽm bằng hai tay đánh 01 cái theo hướng từ trên xuống và từ trái qua phải trúng vào đầu anh N làm anh N ngã ngửa xuống đường. Tiếp đó, bị cáo cầm ống kẽm bằng hai tay, đánh 01 cái từ trên xuống trúng vào mặt anh N. Lúc này, chị Trần Thị X và anh Trương Thanh P, là vợ và anh rể của anh N chạy đến đẩy bị cáo ra. Tiếp đó, anh P và anh Trương Nhật Ph (con trai anh P) nhặt cây tre ở trên đường đuổi đánh bị cáo. Bị cáo bỏ chạy về hướng nhà bà Trần Thị C thì bị anh Ph dùng cây tre đánh trúng vào ống kẽm. Anh Ph lao vào giằng co với bị cáo và lấy được ống kẽm rồi đánh 01 cái trúng vào hông của bị cáo. Sau đó, bị cáo chạy vào nhà của bà C đóng cửa lại, còn anh N được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 78/TgT ngày 01-3-2021 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Đắk Nông kết luận đối với thương tích của anh Nguyễn Viết N như sau:

*Dấu hiệu chính qua giám định:* Nứt sọ; tụ máu dưới màng cứng và vùng đỉnh trái; xuất huyết khoang dưới nhện; vỡ thành xoang hàm phải; gãy cung

xương gò má phải; vỡ thành hốc mắt phải, di chứng giảm thị lực mắt phải; sẹo vết thương phần mềm đỉnh trái. Sẹo vết thương đuôi cung mày phải.

*Tỷ lệ % tổn thương cơ thể của Nguyễn Viết N hiện tại:* Nứt sọ chiều dài đường nứt dưới 3cm, tỷ lệ 08%; xuất huyết dưới màng nhện, hiện tại không còn hình ảnh trên cận lâm sàng, tỷ lệ 7,36%; máu tụ dưới màng cứng, hiện tại không còn hình ảnh trên cận lâm sàng, tỷ lệ 6,77%; gãy xương gò má phải can tốt, tỷ lệ 6,22%; vỡ thành xoang hàm phải, tỷ lệ 5,01%; vỡ thành ổ mắt phải, tỷ lệ 3,33%; giảm thị lực mắt phải, mắt trái bình thường, tỷ lệ 3,16%; 01 sẹo phần mềm kích thước trung bình và 01 sẹo phần mềm kích thước nhỏ, tỷ lệ 1,8%. Tổng tỷ lệ % tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Viết N là 42%.

*Kết luận khác:* Các tổn thương do bị vật tày tác động gây nên.

Đôi với vết thương tại phần hông trái của bị cáo do bị anh Trương Nhật Ph đánh, chỉ bị trầy xước nhẹ nên bị cáo không yêu cầu giám định thương tích và không yêu cầu giải quyết.

Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo có dấu hiệu tâm thần nên được gia đình đưa đi khám tại Bệnh viện Tâm thần tại Bình Định và được chuẩn đoán: Tâm thần phân liệt thể không biệt định.

Ngày 12-4-2021, Cơ quan điều tra đã trưng cầu Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực Tây Nguyên giám định tâm thần đối với bị cáo Huỳnh Công T. Kết luận giám định pháp y tâm thần số: 146/KLGD ngày 08-7-2021 của Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực Tây Nguyên kết luận:

*Kết luận về y học:* Trước, trong, sau khi thực hiện hành vi gây thương tích (ngày 18-12-2020) và hiện tại (tại thời điểm giám định), Huỳnh Công T bị bệnh: Rối loạn dạng phân liệt (F21-ICD10).

*Kết luận về khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi:* Trước, trong, sau khi thực hiện hành vi gây thương tích (ngày 18-12-2020) và hiện tại (tại thời điểm giám định), Huỳnh Công T: Hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 41/2022/HS-ST ngày 25 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đăk R'Lấp đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Huỳnh Công T phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; các điểm q, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Công T 03 năm 03 tháng tù.

Việc bồi thường thiệt hại: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các điều 584, 585, 586 và 590 của Bộ luật Dân sự: Buộc bị cáo Huỳnh Công T phải bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Viết N số tiền là 59.028.910 đồng. Trường hợp bị cáo không có đủ tài sản hoặc không có tài sản để bồi thường thì người đại

diện hợp pháp cho bị cáo là bà Trần Thị C phải có trách nhiệm bồi thường thay cho bị cáo.

Kể từ ngày anh Nguyễn Viết N có đơn yêu cầu thi hành án thì hàng tháng người bị yêu cầu còn phải trả cho anh Nguyễn Viết N tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo.

- Ngày 28-7-2022, bị hại Nguyễn Viết N kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 54 của Bộ luật Hình sự và tăng hình phạt đối với bị cáo đồng thời tăng mức bồi thường thiệt hại đối với bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo.

- Ngày 03-8-2022, người bào chữa cho bị cáo kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

- Ngày 04-8-2022, người đại diện hợp pháp của bị cáo kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm áp dụng khung hình phạt nhẹ hơn và cho bị cáo được hưởng án treo đồng thời giảm mức bồi thường thiệt hại đối với bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Huỳnh Công T thừa nhận Tòa án nhân dân huyện Đắk R'Lấp xử phạt bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là đúng, không oan.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông, sau khi phân tích các tình tiết của vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ các điều 342 và 348 của Bộ luật Tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với nội dung kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo về việc giảm mức bồi thường thiệt hại đối với bị cáo. Căn cứ các điểm a, b khoản 1 Điều 355; Điều 356; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị hại; chấp nhận một phần kháng cáo của người bào chữa cho bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm về phần hình phạt và điều luật áp dụng. Cụ thể, áp dụng thêm điểm b khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Công T từ 02 năm 06 tháng đến 02 năm 09 tháng tù.

*Người bào chữa cho bị cáo trình bày:* Hành vi phạm tội của bị cáo bị xử lý là đúng pháp luật. Tuy nhiên, bị cáo là người bị hạn chế về thể chất và tinh thần, cấp sơ thẩm bỏ sót tình tiết bị cáo phạm tội do bị kích động do hành vi trái pháp luật của bị hại quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, bị cáo cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ mới là tự nguyện bồi thường 3.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đ, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn được hưởng trợ cấp xã hội thuộc đối tượng khuyết tật đặc biệt nặng nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo trình bày: Nhất trí như luận cứ bào chữa của người bào chữa cho bị cáo, do bị cáo bị bệnh tâm thần phải uống thuốc nhiều nên mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ và cho bị cáo được hưởng án treo.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại trình bày: Hành vi của bị cáo là hung hãn, quyết liệt gây thương tích cho bị hại nên mức án cấp sơ thẩm tuyên phạt là nhẹ, chưa tương xứng. Tại phiên tòa sơ thẩm cũng như tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không thừa nhận hành vi của mình nên việc áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là không đúng. Mặt khác, Luật sư bào chữa cho bị cáo nêu cấp sơ thẩm không áp dụng điểm e khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là bỏ sót là không có đúng bởi lẽ giữa bị cáo và bị hại đã có mâu thuẫn từ trước lâu rồi. Mức bồi thường cấp sơ thẩm tuyên là chưa đảm bảo theo quy định của pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị hại, tăng mức hình phạt và bồi thường.

Bị hại trình bày: Việc bị cáo cho rằng phía bị hại có một phần lỗi thì bị hại không đồng ý.

Bị cáo không có ý kiến bào chữa, tranh luận, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Bản án hình sự sơ thẩm số: 41/2022/HS-ST ngày 25 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắk R'Lấp đã kết án bị cáo Huỳnh Công T về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[2]. Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện hợp pháp của bị cáo rút một phần kháng cáo về phần bồi thường thiệt hại. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với nội dung kháng cáo này.

[3]. Xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo và bị hại:

[3.1]. Đối với nội dung kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo Huỳnh Công T về việc áp dụng khung hình phạt nhẹ hơn, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Trong hồ sơ vụ án thể hiện bị cáo có hành vi gây thương tích cho bị hại và trong quá trình điều tra bị cáo có thừa nhận dùng tuýp sắt đánh 01 phát trúng vào đầu vùng trán trái của bị hại, sau khi anh N nằm xuống thì bị cáo có đánh 02 - 03 phát không biết trúng vào vị trí nào của anh N, đồng thời sau khi xảy ra vụ án phía gia đình bị hại đưa bị hại đi cấp cứu và trong quá trình đi cấp

cứu không xảy ra vấn đề gì. Do đó, việc bị hại bị tổn hại sức khỏe với tổng tỷ lệ thương tật là 42% là có căn cứ xác định do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tỷ lệ thương tật đó. Vì vậy, yêu cầu kháng cáo này của người đại diện hợp pháp của bị cáo không có căn cứ chấp nhận.

[3.2]. Đối với kháng cáo của người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Công T, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện bị hại Nguyễn Viết N là người có hành vi tấn công bị cáo trước, do đó Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết bị cáo phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị hại gây ra theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là bỏ sót tình tiết giảm nhẹ này đối với bị cáo, đồng thời tại phiên tòa hôm nay bị cáo có cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ mới là tự nguyện bồi thường 3.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đ nên yêu cầu kháng cáo và luận cứ của Luật sư bào chữa cho bị cáo có căn cứ chấp nhận một phần.

[3.3]. Đối với kháng cáo của bị hại đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 54 của Bộ luật Hình sự và tăng hình phạt đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử và tại phiên tòa hôm nay bị cáo là người bị hạn chế về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi nhưng bị cáo vẫn thừa nhận hành vi phạm tội của mình nên Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo là có căn cứ. Vì vậy, không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo này của bị hại.

[3.4]. Đối với kháng cáo của bị hại đề nghị tăng bồi thường thiệt hại, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tài liệu, hóa đơn, chứng từ chi phí hợp lý phải bồi thường do bị hại cung cấp liên quan đến cấp cứu, điều trị với tổng số tiền là 98.381.516 đồng, đồng thời xác định mức độ lỗi của các bên và buộc bị cáo bồi thường cho bị hại tổng số tiền 59.028.910 đồng tương ứng với 60% lỗi là phù hợp với các quy định của pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại không cấp thêm tình tiết, chứng cứ gì mới liên quan đến nội dung kháng cáo của mình. Do đó, không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo này của bị hại.

Từ những phân tích, đánh giá nêu trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông và quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa là có căn cứ nên Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận. Đối với quan điểm của Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[4]. Về án phí: Do kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo Huỳnh Công T được chấp nhận một phần nên không phải chịu án phí phúc thẩm.

Do bản án sơ thẩm sửa phần bồi thường thiệt hại nên sửa bản án sơ thẩm phần án phí dân sự sơ thẩm.

[5]. Đối với các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ các điều 342 và 348 của Bộ luật Tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo về phần bồi thường thiệt hại.

Căn cứ các điểm a, b khoản 1 Điều 355; Điều 356; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

**1.** Không chấp nhận kháng cáo của bị hại; chấp nhận một phần kháng cáo của người bào chữa cho bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo Huỳnh Công T, sửa Bản án sơ thẩm số: 41/2022/HS-ST ngày 25 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắk R'Lấp về hình phạt, điều luật áp dụng, bồi thường thiệt hại và án phí dân sự sơ thẩm.

1.1. Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; các điểm b, q, e, s khoản 1 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Công T 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án, được trừ thời gian bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11-3-2021 đến ngày 27-8-2021.

1.2. Về bồi thường thiệt hại: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các điều 584, 585, 586 và 590 của Bộ luật Dân sự: Buộc bị cáo Huỳnh Công T phải bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Viết N số tiền là 59.028.910đ (*Năm mươi chín triệu không trăm hai mươi tám nghìn chín trăm mười đồng*), được trừ số tiền 3.000.000đ (*Ba triệu đồng*) đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đ tại Biên lai số 0002660 ngày 26-9-2022, bị cáo còn phải bồi thường tiếp số tiền 56.028.910đ (*Năm mươi sáu triệu không trăm hai mươi tám nghìn chín trăm mười đồng*). Trường hợp bị cáo không có đủ tài sản hoặc không có tài sản để bồi thường thì người đại diện hợp pháp cho bị cáo là bà Trần Thị C phải có trách nhiệm bồi thường thay cho bị cáo.

Kể từ ngày anh Nguyễn Viết N có đơn yêu cầu thi hành án thì hàng tháng người bị yêu cầu còn phải trả cho anh Nguyễn Viết N tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

**2.** Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 1 Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự; áp dụng khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Huỳnh

Công T phải chịu 2.801.445đ (Hai triệu tám trăm linh một nghìn bốn trăm bốn mươi lăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

**3.** Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

**4.** Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TANDTC (Vụ 1);
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Phòng Hồ sơ Công an tỉnh Đắk Nông;
- CQTHAHS Công an tỉnh Đắk Nông;
- TAND huyện Đắk R'Lấp;
- VKSND huyện Đắk R'Lấp;
- Chi cục THADS huyện Đ;
- CQCSĐT Công an huyện Đắk R'Lấp;
- CQTHAHS Công an huyện Đ;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Tổ HCTP, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký và đóng dấu)

**Nguyễn Xuân Chiến**