

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH TÂY NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 09 /2022/KDTM-PT  
Ngày: 14-11-2022  
V/v: “Tranh chấp bồi thường  
thiệt hại”.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TÂY NINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* ông Phạm Văn Tâm.

*Các Thẩm phán:* ông Hồ Văn Cường; ông Hà Chí Quốc.

*Thư ký phiên tòa:* bà Lê Thị Bích - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa:** ông Nguyễn Trần An - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh xét xử phúc thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 12/2022/TLKDTM-PT, ngày 18 tháng 10 năm 2022. Về: “Tranh chấp đòi bồi thường thiệt hại”.

Do Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 04/2022/KDTM-ST ngày 09 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tây Ninh, tỉnh Tây Ninh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 09/2022/QĐPT-KDTM ngày 26 tháng 10 năm 2022, giữa các đương sự:

*1. Nguyên đơn:* Công ty Trách nhiệm hữu hạn VP (sau đây gọi là Công ty VP), địa chỉ: Số X, đường CM, khu phố Y, Phường 3, thành phố Tây Ninh, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện hợp pháp: anh Nguyễn Việt Tr, sinh năm 1975; chức vụ: Giám đốc - Đại diện theo pháp luật; có mặt.

**2. Bị đơn:**

*2.1.* Ngân hàng A; địa chỉ trụ sở: số Z, đường Y, phường T, quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội.

*Người đại diện hợp pháp:* ông Tiết Văn T; chức vụ: Tổng giám đốc - Đại diện theo pháp luật.

*Người được Ủy quyền thường xuyên:* Giám đốc Ngân hàng A1 – Chi nhánh Tây Ninh.

*2.2.* Ngân hàng A1 – Chi nhánh Tây Ninh (sau đây gọi là Ngân hàng A1 Tây

Ninh); địa chỉ: số B, đường C, khu phố Q, Phường 3, thành phố Tây Ninh, tỉnh Tây Ninh.

*Người đại diện theo ủy quyền thường xuyên:* ông Cao Tấn T, chức vụ: Giám đốc. Ủy quyền lại cho anh Trần Minh Nh, sinh năm 1998; là Cán bộ pháp chế của Ngân hàng A1 Tây Ninh (theo Giấy ủy quyền số 912/NHN<sub>0</sub>.TN ngày 30-6-2022); có mặt.

2.3. Trung tâm Quy hoạch và Giám định chất lượng xây dựng thuộc Sở Xây dựng tỉnh Tây Ninh (sau đây gọi là Trung tâm Quy hoạch và Giám định chất lượng xây dựng Tây Ninh); địa chỉ trụ sở: số 003, đường Trương Định, Phường 2, thành phố Tây Ninh, tỉnh Tây Ninh.

*Người đại diện hợp pháp:* ông Trịnh Văn Tr, chức vụ: Giám đốc – Đại diện theo pháp luật. Ủy quyền cho chị Võ Thị Trúc M, sinh năm 1980 là nhân viên pháp lý của Trung tâm Quy hoạch và Giám định chất lượng xây dựng (theo Giấy ủy quyền số 06/GUQ-TT ngày 21: -3-2022); có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

3. *Người kháng cáo:* Công ty VP - Nguyên đơn.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo đơn khởi kiện ngày 06 tháng 12 năm 2021, quá trình giải quyết vụ án, người đại diện theo pháp luật của nguyên đơn Công ty VP là anh Nguyễn Việt Tr trình bày:*

Ngày 30-11-2020, Công ty VP có tham gia đấu thầu xây dựng qua mạng đấu thầu quốc gia (<http://muasamcong.mpi.gov.vn>) 02 gói thầu xây lắp: trụ sở Phòng giao dịch AC, huyện Châu Thành và trụ sở Phòng giao dịch C, Huyện Dương Minh Châu. Theo kết quả mở thầu thì Công ty VP có giá thấp nhất. Tuy nhiên, đến ngày 11-12-2020, Trung tâm Quy hoạch và Giám định chất lượng có kết quả chấm thầu Công ty VP không được trúng thầu với lý do: Công ty VP không đủ năng lực kinh nghiệm vì không có hợp đồng xây dựng tương tự là “phòng giao dịch ngân hàng”. Công ty VP nhận thấy hành vi trên của chủ đầu tư và đơn vị chấm thầu hoàn toàn sai với quy định hiện hành, cụ thể như sau: trụ sở phòng giao dịch ngân hàng là công trình xây dựng cấp III nên không nhất thiết nhà thầu phải có hợp đồng thi công công trình tương tự là trụ sở phòng giao dịch ngân hàng mà chỉ cần công trình xây dựng cấp III là đủ. Việc làm của bên mời thầu đã vi phạm tại điểm 2 Điều 12 của Nghị định số 63/2014/NĐ-CP ngày 26-6-2014 quy định chi tiết thi hành một số điều của Luật Đấu thầu về lựa chọn nhà thầu quy định: *trong hồ sơ mời thầu không được nêu bất cứ điều kiện nào nhằm hạn chế sự tham gia của nhà thầu hoặc nhằm tạo lợi thế cho một hoặc một số nhà thầu gây ra sự cạnh tranh không bình đẳng.*

+ Tại điểm 5 khoản 1 của Chỉ thị số 47/CT-TTg ngày 27-12-2017 của Thủ tướng Chính phủ về việc chấn chỉnh công tác đấu thầu trong các dự án đầu tư phát triển và hoạt động mua sắm thường xuyên sử dụng vốn nhà nước quy định.

*Không được đưa ra các điều kiện để hạn chế sự tham dự thầu của nhà thầu như: Yêu cầu nhân sự thực hiện gói thầu phải được đóng bảo hiểm xã hội, phải là*

*nhân sự đăng ký hợp đồng với nhà thầu, thiết bị thi công phải thuộc sở hữu của nhà thầu mà không được đi thuê, đã thực hiện hợp đồng tương tự trên một địa bàn cụ thể... hoặc quy định năng lực, kinh nghiệm của nhà thầu cao hơn mức yêu cầu của gói thầu...* Do đó, việc chủ đầu tư và đơn vị chấm thầu chấm Công ty VP như nêu trên là hoàn toàn sai vì Công ty VP đủ điều kiện trúng thầu.

Nay Công ty VP khởi kiện yêu cầu:

- Hủy kết quả chấm thầu 02 gói thầu xây lắp: trụ sở Phòng giao dịch AC, huyện Châu Thành và trụ sở Phòng giao dịch C, Huyện Dương Minh Châu; chấp nhận Công ty VP là đơn vị trúng thầu của 02 gói thầu trên và xem xét trách nhiệm của đơn vị chấm thầu. Trong quá trình giải quyết Công ty VP rút một phần khởi kiện đối với yêu cầu này.

- Do chấm thầu không đúng nên chủ đầu tư phải bồi thường thiệt hại cho Công ty VP số tiền là 758.000.000 (bảy trăm năm mươi tám triệu) đồng trong đó: lương nhân viên là 658.000.000 đồng, chi phí làm hồ sơ dự thầu là 100.000.000 đồng. Ngoài ra không có yêu cầu gì khác.

*Bị đơn là Ngân hàng A1 Tây Ninh có Văn bản trình bày ý kiến số 222/NHNo.TN-KTNB ngày 03-3-2021 như sau:*

Ngân hàng A1 Tây Ninh là chủ đầu tư 02 (hai) công trình xây dựng: trụ sở làm việc A chi nhánh huyện Châu Thành, tỉnh Tây Ninh - Phòng Giao dịch khu vực AC và trụ sở làm việc A chi nhánh Huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh - Phòng Giao dịch khu vực C; để việc xây dựng đảm bảo theo quy trình, quy định của pháp luật, đồng thời lựa chọn rộng rãi nhà thầu có năng lực, có kinh nghiệm để xây dựng công trình trụ sở ngân hàng đảm bảo bí mật, đúng quy định về kết cấu, an toàn hệ thống kho tiền theo quy định của Luật Ngân hàng Nhà nước Việt Nam và Luật các Tổ chức Tín dụng. Do đó, Ngân hàng A1 Tây Ninh có ký hợp đồng với Trung tâm Quy hoạch và Giám định chất lượng xây dựng Tây Ninh để tư vấn lập hồ sơ mời thầu và đánh giá hồ sơ dự thầu và Công ty Cổ phần Tư vấn Xây dựng Tổng hợp Tây Ninh để tư vấn thẩm định hồ sơ mời thầu và kết quả lựa chọn nhà thầu. Sau thời gian thực hiện quy trình đấu thầu qua mạng, kết quả gói thầu xây lắp 02 trụ sở trên đã lựa chọn được nhà thầu đáp ứng yêu cầu, hiện nay các công trình được xây dựng xong và đã đưa vào hoạt động.

Công ty VP có tham gia đấu thầu qua mạng 02 (hai) gói thầu nói trên. Tuy nhiên, sau khi đánh giá làm rõ hồ sơ dự thầu theo yêu cầu cùng với hai đơn vị tư vấn, Công ty VP đã thiếu tài liệu chứng minh điều kiện về năng lực, kinh nghiệm đó là không có hợp đồng xây lắp tương tự: “trụ sở Ngân hàng” nên không được xét trúng thầu.

Nay Ngân hàng không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

*Bị đơn, Trung tâm Quy hoạch và Giám định chất lượng xây dựng Tây Ninh Ninh có Văn bản trình bày ý kiến số 07/TTQHGDCLXD-PTH ngày 21-3-2022 như sau:*

Trung tâm Quy hoạch và Giám định chất lượng là đơn vị tư vấn đấu thầu gói thầu xây dựng: trụ sở làm việc Ngân hàng A chi nhánh huyện Châu Thành, tỉnh Tây Ninh - Phòng Giao dịch khu vực AC và trụ sở làm việc A chi nhánh Huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh - Phòng Giao dịch khu vực C theo 02 hợp đồng đấu thầu được ký kết với Ngân hàng A1 nhánh tỉnh Tây Ninh, sau đó lập hồ sơ mời thầu theo quy định dựa trên cơ sở hồ sơ thiết kế kỹ thuật thi công đã được thẩm định, phê duyệt và đề xuất của chủ đầu tư, hồ sơ mời thầu được thẩm định trước ký đăng thông báo mời thầu rộng rãi. Ngày 19-11-2020, Trung tâm đăng tải thông báo mời thầu hai gói thầu mua sắm trên trang web: <http://muasamcong.mpi.gov.vn>, hình thức lựa chọn nhà thầu là đấu thầu rộng rãi trong nước; việc phát hành E-HSMT và nhận E-HSDT đều thực hiện thông qua mạng đấu thầu tại địa chỉ website trên. Trung tâm Quy hoạch và Giám định chất lượng đã thực hiện đúng chức năng nhiệm vụ được pháp luật quy định và bảo hộ, tất cả hồ sơ và trình tự thủ tục xét thầu đều thể hiện rõ ràng, phù hợp với quy định pháp luật và được Chủ đầu tư cùng đơn vị thứ ba thẩm định kết quả. Kết quả chấm thầu nhận thấy Công ty VP không đáp ứng điều kiện về năng lực kinh nghiệm trong quản lý và thực hiện hợp đồng xây lắp theo hồ sơ mời thầu cụ thể là “Nhà thầu không có hợp đồng tương tự: Trụ sở Ngân hàng”. Hợp đồng xây lắp tương tự, đặt thù được xem xét, đánh giá như kinh nghiệm nhà thầu khi đã tham gia xây dựng một công trình cụ thể, thực tế, bất kể địa bàn, lĩnh vực ngân hàng.

Nay Trung tâm Quy hoạch và Giám định chất lượng xây dựng Tây Ninh không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

*Tại Bản án Kinh doanh thương mại sơ thẩm số 04/2022/KDTM-ST ngày 09 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tây Ninh, tỉnh Tây Ninh đã xử:*

Căn cứ vào Điều 584 của Bộ luật Dân sự 2015; Điều 4 của Luật Đấu thầu năm 2013; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH ngày 30-12-2016...

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Trách nhiệm hữu hạn VP đối với Ngân hàng A, A1 Chi nhánh Tây Ninh và Trung tâm Quy hoạch và Giám định chất lượng xây dựng thuộc Sở Xây dựng tỉnh Tây Ninh về “Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng”.

2. Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty Trách nhiệm hữu hạn VP về “Tranh chấp về kết quả đấu thầu”.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về chi phí tố tụng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 15/9/2022, Công ty VP kháng cáo nội dung yêu cầu chấp nhận khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa phúc thẩm: nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, yêu cầu kháng cáo. Lý do: do chấm thầu sai chủ đầu tư đưa ra tiêu chí trái pháp luật nên đã gây thiệt hại cho công ty các khoản gồm: Tiền đóng phí bảo lãnh đấu thầu 2.000.000 đồng, phí đấu thầu 2.000.000 đồng, trả lương cho nhân viên nghiên cứu hồ sơ mời thầu 80.000.000 đồng các khoản này không có chứng từ. Ngoài ra, sau khi dự thầu

công ty đã chắc chắn trúng thầu nên không nhận thi công công trình khác mà chờ thi công công trình này nên phải trả lương cho công nhân 658.000.000 đồng.

**Phản tranh luận:**

Anh T trình bày: chủ đầu tư đưa ra tiêu chí trái pháp luật để làm cho việc đấu thầu không bình đẳng đã gây thiệt hại cho công ty VP nên chủ đầu tư phải bồi thường thiệt hại là phù hợp theo quy định tại Điều 18 của Luật Đấu thầu.

Anh Nh trình bày: Hồ sơ mời thầu chủ đầu tư đã nói rõ tiêu chí là phải có hợp đồng xây dựng “trụ sở phòng giao dịch Ngân hàng” để đảm bảo tính bảo mật nên việc xét công ty VP không trúng thầu là đúng nên không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

*Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh:*

+ Về tố tụng: việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đã thực hiện đúng quy định pháp luật; việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng thực hiện đúng quy định pháp luật.

+ Về nội dung: chủ đầu tư đã nói rõ điều kiện, tiêu chí xây dựng. công ty VP tham gia đấu thầu là tự nguyện, việc không trúng thầu không phải lỗi của chủ đầu tư. Căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến Đại diện Viện kiểm sát, xét kháng cáo của Công ty VP, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Về tố tụng: đại diện nguyên đơn kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn luật định phù hợp tại Điều 271, 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[1.1] Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn Trung tâm Quy hoạch và Giám định chất lượng xây dựng là chị Võ Thị Trúc M có đơn xin xét xử vắng mặt nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt chị M là có căn cứ theo quy định tại các Điều 296 của Bộ luật Tố tụng Dân sự.

[2] Về nội dung: Ngày 30-11-2020, Công ty VP tham gia đấu thầu xây dựng qua mạng đấu thầu quốc gia (<http://muasamcong.mpi.gov.vn>) 02 gói thầu xây lắp: trụ sở phòng giao dịch AC, huyện Châu Thành và trụ sở phòng giao dịch C, Huyện Dương Minh Châu. Do Ngân hàng A1 – Chi nhánh Tây Ninh mời thầu. Theo kết quả mở thầu thì Công ty VP có giá thấp nhất. Tuy nhiên, đến ngày 11-12-2020, Trung tâm Quy hoạch và Giám định chất lượng (đơn vị được Ngân hàng hợp đồng làm đơn vị tư vấn lập hồ sơ mời thầu, đánh giá hồ sơ dự thầu thi công) thông báo kết quả chấm thầu Công ty VP không được trúng thầu với lý do: không đủ năng lực kinh nghiệm vì không có hợp đồng xây dựng tương tự là “phòng giao dịch ngân hàng”. Không đồng

ý với kết quả chấm thầu, Công ty VP khởi kiện yêu cầu hủy kết quả chấm thầu và yêu cầu bên mời thầu bồi thường thiệt hại.

[3] Xét yêu cầu kháng cáo của đại diện Công ty VP thấy rằng:

[3.1] Về chứng cứ: Tại phiên tòa, đại diện Công ty VP cho rằng công trình trụ sở Phòng Giao dịch của Ngân hàng là loại công trình dân dụng cấp III nên chỉ cần có hợp đồng xây dựng cùng loại chứ không nhất thiết là công trình “*phòng giao dịch ngân hàng*” chủ đầu tư đã vi phạm tại điểm 2 Điều 12 của Nghị định số 63/2014/NĐ-CP ngày 26-6-2014 quy định chi tiết thi hành một số điều của Luật Đấu thầu về lựa chọn nhà thầu. Xét thấy, tại hồ sơ mời thầu (bút lục số 266) do đại diện chủ đầu tư lập ngày 19/11/2020, phần năng lực của đơn vị dự thầu đã nêu rõ yêu cầu đơn vị dự thầu phải có hợp đồng xây dựng tương tự là “*phòng giao dịch ngân hàng*” và đã gửi hồ sơ này cho các đơn vị dự thầu, lẽ ra với hồ sơ mời thầu như vậy thì Công ty VP có quyền không tham gia đấu thầu nhưng Công ty VP vẫn tham gia đấu thầu là đã chấp nhận điều kiện của bên mời thầu nên sau khi mở thầu xong thì đơn vị mời thầu không chấm kết quả trúng thầu đối với Công ty VP do không đầy đủ năng lực là có căn cứ phù hợp tại Điều 18 của Nghị định số 63/2014/NĐ-CP ngày 26-6-2014 quy định chi tiết thi hành một số điều của Luật Đấu thầu. Trong thời gian chấm thầu từ ngày 30/11/2020 – 11/12/2020 là 10 ngày, chủ đầu tư đã thông báo kết quả chấm thầu “không đạt” cho Công ty VP chứ không phải thông báo “đạt” mà sau đó hủy thầu theo quy định tại Điều 17 của Luật Đấu thầu, trong thời gian này hai bên chưa ký hợp đồng xây dựng, còn việc trả lương cho đội ngũ nhân viên nghiên cứu hồ sơ mời thầu, làm hồ sơ dự thầu là việc làm thường xuyên của Công ty khi tham gia đấu thầu. Công ty VP cho rằng bị thiệt hại số tiền 758.000.000 đồng trong đó: lương là 658.000.000 đồng, chi phí làm hồ sơ dự thầu là 100.000.000 đồng là không có căn cứ. Kháng cáo của nguyên đơn là không có cơ sở nên không được Hội đồng xét xử chấp nhận. Giữ nguyên bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm.

[4] Với những phân tích trên, Hội đồng xét xử nhận thấy đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh tại phiên tòa là có căn cứ chấp nhận.

[5] Đối với cấp sơ thẩm, xác định vụ án này là tranh chấp về kinh doanh thương mại lẽ ra phải căn cứ các quy định tại các Điều từ 214 - 232 của Luật Thương mại 2005 và các quy định của Luật Đấu thầu năm 2013 để giải quyết nhưng lại áp dụng Điều 584 của Bộ luật Dân sự về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng giải quyết vụ việc là không đúng cần rút kinh nghiệm. Ngoài ra, cấp sơ thẩm đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty Trách nhiệm hữu hạn VP về “Tranh chấp về kết quả đấu thầu” nhưng không tuyên quyền được khởi kiện lại của đương sự theo Điều 218 của Bộ luật Tố tụng dân sự là thiếu sót, cấp phúc thẩm bổ sung vào quyết định của bản án sơ thẩm là phù hợp quy định của pháp luật.

[6] Về án phí dân sự sơ thẩm: Công ty VP phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm cụ thể:

Số tiền không được Tòa án chấp nhận là 758.000.000 đồng; phải chịu án phí là 20.000.000 đồng + (358.000.000 đồng x 4%) = 34.320.000 đồng theo quy định tại khoản 3 Điều 26 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH.

[7] Án phí dân sự phúc thẩm: do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên Công ty VP phải chịu số tiền 2.000.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 29 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Không chấp nhận kháng cáo của Công ty Trách nhiệm hữu hạn VP.

Giữ nguyên Bản án Kinh doanh thương mại sơ thẩm số 04/2022/KDTM-ST ngày 09 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tây Ninh, tỉnh Tây Ninh;

Căn cứ các Điều 214, 218, 225, 227, 230 của Luật Thương mại 2005 và các Điều 16, 17, 18 của Luật Đấu thầu năm 2013; Điểm c khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 29 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH.

**1.** Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện đòi bồi thường thiệt hại của Công ty Trách nhiệm hữu hạn VP đối với Ngân hàng A và Giám định chất lượng xây dựng thuộc Sở Xây dựng tỉnh Tây Ninh.

**2.** Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty Trách nhiệm hữu hạn VP về yêu cầu hủy kết quả chấm thầu 02 gói thầu xây lắp: trụ sở Phòng giao dịch AC, huyện Châu Thành và trụ sở Phòng giao dịch C, Huyện Dương Minh Châu; chấp nhận Công ty VP là đơn vị trúng thầu của 02 gói thầu trên và xem xét trách nhiệm của đơn vị chấm thầu đối với Ngân hàng A, A1 – Chi nhánh Tây Ninh và Trung tâm Quy hoạch và Giám định chất lượng xây dựng thuộc Sở Xây dựng tỉnh Tây Ninh.

*Nguyên đơn được quyền khởi kiện lại yêu cầu này theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự.*

**3.** Về án phí sơ thẩm: Công ty Trách nhiệm hữu hạn VP phải chịu 34.320.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm, khấu trừ vào tiền tạm ứng án phí 13.840.000 đồng mà Công ty Trách nhiệm hữu hạn VP đã nộp theo biên lai số 0000786 ngày 28-01-2022 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tây Ninh. Công ty Trách nhiệm hữu hạn VP phải nộp thêm số tiền 20.480.000 (hai mươi triệu bốn trăm tám mươi nghìn) đồng.

**4.** Án phí dân sự phúc thẩm: Công ty VP phải chịu số tiền 2.000.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm khấu trừ số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm Công ty VP đã nộp theo Biên lai thu số 0001328 ngày 29/9/2022 và Biên lai thu số 0001478 ngày 02/11/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tây Ninh, tỉnh Tây Ninh (ghi nhận đã nộp xong).

**5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.**

***Nơi nhận:***

- TANDCC;
- VKSNDCC;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- TAND TPTN;
- CCTHADS TPTN;
- Phòng kiểm tra nghiệp vụ;
- Đường sự;
- Lưu tập án;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***(Đã ký)***

**Phạm Văn Tâm**