

Bản án số: **100/2022/HS-PT**
Ngày: 19/9/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Trần Minh Long**
Các Thẩm phán: Ông **Phan Vĩnh Chuyên**
Ông **Bùi Trọng Danh**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Từ Văn Hoàng Linh** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Lương Hồng Minh** - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 89/2022/TLPT-HS ngày 29 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo **Phạm Đình H** do có kháng cáo của bị cáo **Phạm Đình H** đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 81/2022/HS-ST ngày 28 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

- Bị cáo kháng cáo:

PHẠM ĐÌNH H, sinh ngày 15/xx/19xx tại tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: Tổ xx, phường TT, quận TK, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Xây dựng; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Phạm Đình Y** và bà **Nguyễn Thị L**; có vợ là **Hồ Thị Hồng L** và 02 con (con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2012); Tiền sự: Không;

Tiền án: Ngày 14/9/2020 bị Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xử phạt 12 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Đánh bạc”. (Chấp hành xong hình phạt cải tạo không giam giữ ngày 29/10/2021).

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú số 126/2022/HSPT-CĐKNCT ngày 29/8/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng. Có mặt tại phiên tòa.

- Các bị cáo không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị: Huỳnh Văn S, Ngô Văn L, Nguyễn Văn C.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào chiều ngày 14/2/2022, Huỳnh Văn S rủ Phạm Đình H, Ngô Văn L và Nguyễn Văn C đến nhà S tại số 2x đường Nguyễn Thị Bảy, phường TT, quận TK, thành phố Đà Nẵng để đánh bài “Phỏm” ăn tiền. Tại đây, S lấy bộ bài Tây (52 lá) ra và cả 04 người thống nhất cách thức chơi bài “Phỏm” ăn tiền, mỗi ván có 01 người thắng (ít điểm nhất) ăn 300.000 đồng và có 03 người thua tổng cộng số tiền 300.000 đồng, trong đó thua nhất 50.000 đồng, thua nhì 100.000 đồng, thua ba 150.000 đồng.

Ngoài ra còn có các hình thức thắng, thua khác như:

- “Ăn gà” là ăn thêm 01 quân bài bất kỳ của người đánh trước để hình thành nên 01 phỏm.

- “Ù tròn” là có phỏm (10 lá bài), không còn bài đánh.

- “Ù thường” là có phỏm (09 lá bài), còn 01 bài đánh.

- “Ăn gà chót hạ” là ăn “gà” của lượt đánh cuối cùng của người đánh trước.

- “Cháy” là kết thúc ván chơi không có phỏm.

- “Ăn Già” là ăn thêm lá bài “K” của người đánh trước vào phỏm.

Nếu “ăn gà” lần thứ nhất sẽ ăn 50.000 đồng, “ăn gà” lần thứ 2 sẽ ăn 100.000 đồng, “ăn gà” lần thứ 3 sẽ ăn 200.000 đồng hoặc người nào “ăn gà chót hạ” sẽ ăn 200.000 đồng, người nào thắng “ù thường” sẽ ăn 200.000 đồng/1 người; thắng “ù tròn” sẽ ăn 600.000 đồng/1 người, người nào bị “cháy” tức không có phỏm sẽ thua 200.000 đồng; người nào bị ăn “K” hay không có lá bài “K” sẽ bị thua 200.000 đồng.

Khi cả nhóm đang đánh bài thì bị Công an phường Thanh Khê Tây phát hiện và bắt quả tang.

Tang vật tạm giữ:

- 01 (một) bộ bài tây 52 lá đã qua sử dụng;

- Tiền trên chiếu bạc và tiền tạm giữ trên người các đối tượng;

Huỳnh Văn S khai nhận đem theo số tiền 850.000 đồng dùng để đánh bạc, khi bị Công an bắt thì bị thu giữ số tiền 250.000 đồng, S thua 600.000 đồng.

Phạm Đình H khai nhận đem theo số tiền 3.000.000 đồng dùng để đánh bạc, khi Công an bắt bị thu giữ số tiền 2.400.000 đồng, H thua 600.000 đồng.

Ngô Văn L khai nhận đem theo số tiền 1.200.000 đồng dùng để đánh bạc, khi bị Công an bắt thì bị thu giữ số tiền 1.100.000 đồng, L thua 100.000 đồng.

Nguyễn Văn C khai nhận khi đi đánh bạc đem theo số tiền 5.200.000 đồng, khi bị Công an bắt quả tang thì ăn thêm được số tiền 1.300.000 đồng. C khai số tiền 1.300.000 đồng thu giữ ở dưới đất là số tiền C đánh bạc thắng, số tiền

5.200.000 đồng để trong ví, trong trường hợp đánh bài thua thì dùng số tiền này để đánh bạc.

Như vậy, tổng số tiền S, H, L và C dùng để đánh bạc là 10.250.000 đồng.

Với nội dung nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 81/2022/HS-ST ngày 28 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã quyết định:

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Phạm Đình H 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

- Căn cứ khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bổ sung bị cáo Phạm Đình H số tiền: 10.000.000 đồng (mười triệu đồng).

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần hình phạt đối với các bị cáo Huỳnh Văn S, Ngô Văn L và Nguyễn Văn C; hình phạt bổ sung đối với bị cáo Huỳnh Văn S; xử lý vật chứng, án phí và thông báo về quyền kháng cáo bản án.

Ngày 03/8/2022, bị cáo Phạm Đình H có đơn kháng cáo với nội dung: Bản án sơ thẩm xử nặng, bị cáo là lao động chính nuôi mẹ già 76 tuổi và 02 con nhỏ sinh năm 2010 và 2012. Xin cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Phạm Đình H thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm đã kết luận, giữ nguyên nội dung đơn kháng cáo, cung cấp tài liệu chứng cứ mới về việc đã nộp số tiền phạt bổ sung và tiền án phí theo Quyết định của bản án sơ thẩm, đơn xác nhận của chính quyền địa phương về việc đã tích cực tham gia công tác chống dịch và hỗ trợ nhu yếu phẩm trong thời gian diễn ra dịch bệnh, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: Bản án hình sự sơ thẩm số 81/2022/HS-ST ngày 28 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo H về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, xử phạt 06 tháng tù là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên, tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo có tình tiết mới, nên đề nghị chấp nhận kháng cáo, sửa một phần bản án sơ thẩm giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm có đủ căn cứ để khẳng định:

[1]. Vào chiều ngày 14/2/2022, tại nhà số 2x đường Nguyễn Thị Bảy, phường TT, quận TK, thành phố Đà Nẵng, Phạm Đình H cùng với Huỳnh Văn S, Ngô Văn L và Nguyễn Văn C đã thực hiện hành vi đánh bạc trái phép thắng thua bằng tiền dưới hình thức đánh bài “Phỏm”, với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 10.250.000 đồng, trong đó H mang theo 3.000.000 đồng để đánh bạc. Do đó, hành vi của bị cáo và đồng phạm đã cấu thành tội “*Đánh bạc*” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự, như bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã xét xử là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2]. Xét đơn kháng cáo của bị cáo Phạm Đình H, Hội đồng xét xử thấy rằng: Hành vi đánh bạc của bị cáo H cùng đồng phạm đã xâm phạm đến trật tự nếp sống văn minh của xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an trên địa bàn thành phố. Bị cáo có 01 tiền án cũng về tội “*Đánh bạc*”, chưa được xóa án tích nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học mà tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc. Do đó, việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm răn đe, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội là cần thiết.

Tuy nhiên, xét số tiền mà bị cáo mang theo để đánh bạc là không nhiều; bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm bị cáo có tình tiết mới về việc đã nộp số tiền phạt bổ sung và tiền án phí theo Quyết định của bản án sơ thẩm thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, cung cấp đơn xác nhận của chính quyền địa phương về việc đã tích cực tham gia công tác chống dịch và hỗ trợ nhu yếu phẩm trong thời gian diễn ra dịch bệnh. Do vậy, Hội đồng xét xử thấy có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

[3]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Về án phí: Bị cáo Phạm Đình H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào: Điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự: Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phạm Đình H, sửa một phần Bản án sơ thẩm, giảm hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Phạm Đình H: 03 (Ba)** tháng tù về tội “*Đánh bạc*”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

- Tiếp tục quy trừ số tiền 10.200.000 đồng do bị cáo Phạm Đình H nộp tại Biên lai thu tiền số 0000822 ngày 19/9/2022 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng để đảm bảo thi hành án.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Phạm Đình H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV – CA Tp Đà Nẵng;
- VKSND quận Thanh Khê;
- CQCSĐT Công an quận Thanh Khê;
- Tòa án nhân dân quận Thanh Khê;
- Chi cục THA quận Thanh Khê;
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký và đóng dấu)

Trần Minh Long