

Bản án số: 02/2022/DS-PT

Ngày 10-01-2022

V/v tranh chấp về yêu cầu bồi  
thường thiệt hại do sức khỏe bị  
xâm phạm

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG TRỊ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Việt Trung.

*Các Thẩm phán:* Bà Nguyễn Thị Thu Hà;

Ông Đinh Viết Nam.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Hoàng Đình Vương Vũ - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Trị tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Tô Ly - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 31/2021/TLPT-DS ngày 15 tháng 11 năm 2021 về việc: “*Tranh chấp về yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 23/2021/DS-ST ngày 23 tháng 7 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Đông Hà, tỉnh Quảng Trị bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 29/2021/QĐ-PT ngày 01 tháng 12 năm 2021, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Lê Văn H, sinh năm 1962; địa chỉ: Số 05 Nguyễn Huệ, Khu phố 3, Phường 1, thành phố Đ, tỉnh Quảng Trị. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Luật sư Trần Thị Hoàng Mai - Văn phòng luật sư Hoàng Mai Quảng Trị; địa chỉ: đường Trần Đại Nghĩa, Phường 5, thành phố Đông Hà, tỉnh Quảng Trị. Có mặt.

2. Bị đơn: Ông Trần Đình Nh, sinh năm 1983; địa chỉ: Số 86 Hùng Vương, Khu phố 4, Phường 5, thành phố Đ, tỉnh Quảng Trị. Vắng mặt.

3. Người kháng cáo: Ông Lê Văn H là nguyên đơn trong vụ án.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

***Theo đơn khởi kiện đề ngày 19/01/2021, các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn ông Lê Văn H trình bày:***

Khoảng 10 giờ ngày 10/4/2017, trước số nhà 86 đường Hùng Vương, thành phố Đông Hà, tỉnh Quảng Trị, ông Lê Văn H đã bị ông Trần Đình Nh dùng mũ bảo hiểm đánh gây thương tích phải vào bệnh viện điều trị. Sau đó, ông H làm đơn tố giác tội phạm gửi cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đông Hà.

Theo Kết luận giám định pháp y thương tích số 48/C54(DD5) ngày 25/01/2018 của Phân viện khoa học hình sự tại Đà Nẵng kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Lê Văn H tại thời điểm giám định là 12%. Ngày 22/6/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đông Hà ra Quyết định số 33/QĐ không khởi tố vụ án hình sự đối với vụ việc ông Trần Đình Nh dùng mũ bảo hiểm đánh ông Lê Văn H gây thương tích.

Do đó, ông Lê Văn H khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Trần Đình Nh có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông H, bao gồm các khoản sau:

- Chi phí cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe: 41.815.700 đồng, gồm:
  - + Chi phí điều trị tại Công ty TNHH Kim Nguyễn - Bệnh viện chuyên khoa tư nhân CTCH-PTTH Huế: 25.962.000 đồng;
  - + Chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Trị: 1.260.510 đồng;
  - + Chi phí điều trị tại Bệnh viện Trung ương Huế: 4.658.190 đồng;
  - + Chi phí mua hàng thiết bị y tế Kim Xuân: 2.500.000 đồng;
  - + Chi phí khám chữa bệnh tại Công ty TNHH Kim Nguyễn - Bệnh viện chuyên khoa tư nhân CTCH-PTTH Huế khi tháo đinh: 7.435.000 đồng.
- Chi phí đi lại trong quá trình thăm khám, điều trị: 10.000.000 đồng, gồm:
  - + Ngày 16/5/2017, đi từ nhà ở thành phố Đông Hà đến Bệnh viện Trung ương Huế: 1.000.000 đồng;
  - + Ngày 18/5/2017, đi từ Bệnh viện Trung ương Huế về nhà ở thành phố Đông Hà: 1.000.000 đồng.
  - + Ngày 15/6/2017, đi từ nhà ở thành phố Đông Hà đến Bệnh viện chấn thương chỉnh hình Huế: 1.000.000 đồng.
  - + Ngày 27/6/2017, đi từ Bệnh viện chấn thương chỉnh hình Huế về nhà ở thành phố Đông Hà: 1.000.000 đồng;
  - + Ngày 05/12/2017, đi và về tái khám lần 1 (thành phố Đông Hà - Bệnh viện Trung ương Huế): 2.000.000 đồng;
  - + Ngày 08/5/2018, đi và về tái khám lần 2 (thành phố Đông Hà – Bệnh viện Trung ương Huế): 2.000.000 đồng;

+ Ngày 27/3/2020, đi và về tháo đinh vít ở tay bị gãy (thành phố Đông Hà - Bệnh viện chấn thương chỉnh hình Huế): 2.000.000 đồng;

- Chi phí bồi dưỡng trong quá trình chữa trị tại bệnh viện và tại nhà: 13.450.000 đồng.

- Chi phí thuê người chăm sóc, quản lý, làm việc nhà do bản thân sống một mình không có người chăm sóc: Thuê ông Lê Quang H giúp việc tại nhà từ ngày 11/4/2017 đến ngày 11/5/2017 với mức 3.000.000 đồng/tháng x 13 tháng = 39.000.000 đồng.

- Thiệt hại do thu nhập thực tế bị mất, giảm sút: Ngày 20/3/2017, ông Lê Văn H (bên B) và Sub Hung Hueng Wood Precessing Factory, địa chỉ: Lào (bên A) đã ký kết Hợp đồng mua bán số 01/HĐMB với các điều khoản cơ bản: Bên A đồng ý bán cho bên B 450m<sup>3</sup> gỗ hương ngựa với giá trị 2.250.000 USD; thời hạn giao hàng trong vòng 01 tháng tính từ ngày ký kết hợp đồng; Bên B đặt cọc trước cho bên A 150.000 USD, phần còn lại bên A sẽ thanh toán sau khi nhận đủ hàng, nếu bên B đơn phương hủy bỏ hợp đồng đã ký thì phải chịu mất 100% giá trị đặt cọc.

Do ông Lê Văn H bị ông Nh đánh gãy tay, phải điều trị dài ngày tại bệnh viện nên đến ngày 20/4/2017 ông H không thể thực hiện hợp đồng đã giao kết nêu trên. Do đó, ông H bị mất khoản tiền đặt cọc là 150.000 USD, tương đương 23.000 đồng/USD x 150.000 USD = 3.450.000.000 đồng.

- Tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 50 tháng lương cơ sở x 1.490.000 đồng = 74.500.000 đồng.

Tổng số tiền ông Lê Văn H yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Trần Đình Nh phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là 3.628.765.700 đồng.

***Tại văn bản trả lời thông báo thụ lý vụ án ngày 29/3/2021, các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án bị đơn và người đại diện hợp pháp của bị đơn trình bày:***

Ngày 10/4/2017, ông Lê Văn H mang theo hung khí đến nhà ông Trần Đình Nh gây gỗ, đập phá dẫn đến việc ông Nh dùng vũ khí để chống trả. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đông Hà đã ra Quyết định số 33/QĐ ngày 22/6/2018 về việc không khởi tố vụ án hình sự. Ông Nh cho rằng sự việc xảy ra có lỗi của ông Lê Văn H. Vì vậy, ông Nh chỉ chấp nhận bồi thường cho ông H các chi phí điều trị tại Bệnh viện có hóa đơn, chứng từ, gồm:

- Chi phí điều trị tại Công ty TNHH Kim Nguyễn - Bệnh viện chuyên khoa tư nhân CTCH-PTTH Huế: 25.652.000 đồng;

- Chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Trị: 1.260.510 đồng;

- Chi phí điều trị tại Bệnh viện Trung ương Huế: 4.513.190 đồng;

- Chi phí mua hàng thiết bị y tế Kim Xuân: 2.500.000 đồng.

- Chi phí khám chữa bệnh tại Công ty TNHH Kim Nguyễn - Bệnh viện chuyên khoa tư nhân CTCH-PTTH Huế khi tháo đinh: 7.435.000 đồng;
- Chi phí bồi dưỡng trong quá trình chữa trị tại bệnh viện và tại nhà: 13.450.000 đồng;
- Chi phí đi lại trong quá trình thăm khám, điều trị 10.000.000 đồng.

Tổng số tiền ông Trần Đình Nh chấp nhận bồi thường cho ông Lê Văn H là 64.810.700 đồng.

Các khoản chi phí còn lại mà ông H yêu cầu, ông Nh không đồng ý bồi thường, lý do:

- Đối với chi phí thuê người chăm sóc, quản lý, làm việc nhà do bản thân sống một mình không có người chăm sóc 39.000.000 đồng: Ông Nh cho rằng trong thời gian ông H bị thương tích và điều trị tại bệnh viện vẫn tự đi khám nhiều nơi, vẫn đến cơ quan công an và nhiều nơi khiếu nại, tố cáo ông Nh; do đó việc ông H thuê ông Lê Quang H để chăm sóc là không phù hợp.

- Đối với thiệt hại do thu nhập thực tế bị mất, giảm sút 3.450.000.000 đồng: Ông Nh yêu cầu ông H cung cấp chứng cứ chứng minh việc cơ quan chức năng đã cấp phép việc mua bán gỗ Hương với Lào nhưng ông H không cung cấp được; do đó ông Nh không chấp nhận yêu cầu bồi thường này của ông H.

- Đối với tiền bồi thường tổn thất tinh thần 74.500.000 đồng: Ông Nh cho rằng sự việc xảy ra nguyên nhân do ông H mang hung khí đến nhà ông Nh gây gỗ, đập phá trước, nên ông Nh mới dùng vũ bảo hiểm để chống trả; do đó ông Nh không chấp nhận bồi thường tổn thất tinh thần cho ông H.

***Bản án sơ thẩm số 23/2021/DS-ST ngày 23/7/2021 của TAND thành phố Đông Hà, tỉnh Quảng Trị quyết định:*** Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 1 Điều 147, Điều 271, khoản 1 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự; khoản 1 Điều 584, khoản 1, khoản 4 Điều 585, Điều 586, khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự, xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Lê Văn H:

- Chấp nhận một phần yêu cầu chi phí cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe, chi phí đi lại và tổn thất tinh thần với số tiền 72.260.700 đồng. Buộc ông Trần Đình Nh có nghĩa vụ bồi thường cho ông Lê Văn H số tiền 72.260.700 đồng.

- Không chấp nhận những yêu cầu bồi thường của nguyên đơn, gồm: Chi phí thuê người chăm sóc, quản lý, làm việc nhà: 39.000.000 đồng; thiệt hại do thu nhập thực tế bị mất, giảm sút: 150.000 USD tương đương 3.450.000.000 đồng; một phần yêu cầu bồi thường về tổn thất tinh thần 67.050.000 đồng; một phần yêu cầu bồi thường về chi phí cứu chữa 455.000 đồng.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên nghĩa vụ chậm thi hành án, án phí và quyền kháng cáo của đương sự.

Ngày 06/8/2021, nguyên đơn ông Lê Văn H kháng cáo một phần bản án sơ thẩm, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc ông Trần Đình Nh bồi thường cho ông Lê Văn H số tiền 3.628.765.700 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người bảo vệ quyền và lợi ích cho nguyên đơn đề nghị Tòa án xem xét chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Trị phát biểu ý kiến về việc chấp hành pháp luật tố tụng của Tòa án và quan điểm giải quyết vụ án như sau:

- *Về thủ tục tố tụng*: Thẩm phán, Hội đồng xét xử phúc thẩm, thư ký phiên tòa đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; các đương sự đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ, tham gia phiên tòa theo các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

- *Về nội dung*: Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015, không chấp nhận kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 23/2021/DS-ST ngày 23/7/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Đông Hà, tỉnh Quảng Trị.

- Về án phí: Ông Lê Văn H được miễn án phí DSST, DSPT; ông Trần Đình Nh phải chịu án phí DSST.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định:

##### **[1] Về tố tụng:**

###### *[1.1]. Về tính hợp pháp của kháng cáo:*

Sau khi Tòa án cấp sơ thẩm xét xử vụ án ngày 23/7/2021 thì ngày 06/8/2021, nguyên đơn ông Lê Văn H gửi đơn kháng cáo đến TAND thành phố Đông Hà. Kháng cáo của nguyên đơn trong hạn luật định, phù hợp với quy định tại Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự, do đó Tòa án cấp phúc thẩm thụ lý để giải quyết vụ án theo thủ tục chung.

Ngoài ra, ngày 10/8/2021, bị đơn ông Trần Đình Nh cũng nộp đơn kháng cáo tại TAND thành phố Đông Hà. Kháng cáo của bị đơn quá hạn luật định và không được Hội đồng xét kháng cáo quá hạn của TAND tỉnh Quảng Trị chấp nhận, do đó Tòa án cấp phúc thẩm không thụ lý xem xét giải quyết kháng cáo của ông Trần Đình Nh.

###### *[1.2]. Về quan hệ tranh chấp:*

Nguyên đơn ông Lê Văn H khởi kiện buộc bị đơn ông Trần Đình Nh phải bồi thường thiệt hại do ông Nh đã có hành vi xâm phạm đến sức khỏe của ông H, do đó Tòa án cấp sơ thẩm xác định quan hệ tranh chấp trong vụ án “*Tranh chấp về yêu cầu*

*bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm” là đúng quy định tại khoản 6 Điều 26 BLTTDS.*

[1.3]. *Về tham gia tố tụng:* Tòa án triệu tập hợp lệ ông Trần Đình Nh tham gia phiên tòa phúc thẩm ngày 10/01/2022, tuy nhiên ông Nh có đơn xin xét xử vắng mặt. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 228, khoản 2 Điều 296 BLTTDS để xét xử vắng mặt đối với bị đơn ông Trần Đình Nh.

**[2]. Về nội dung:** Xét các nội dung kháng cáo của nguyên đơn.

[2.1]. *Về chi phí cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe:*

Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn bồi thường chi phí cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe với số tiền 41.815.700 đồng, nhưng chỉ cung cấp cho Tòa án hóa đơn, chứng từ hợp pháp chứng minh chi phí 41.360.700 đồng. Đây là các chi phí hợp lý, có chứng từ, do đó Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận một phần yêu cầu này, buộc bị đơn phải bồi thường cho nguyên đơn 41.360.700 đồng là có cơ sở.

[2.2]. *Về chi phí thuê người chăm sóc, quản lý, làm việc nhà do bản thân sống một mình không có người chăm sóc:*

Nguyên đơn cho rằng do thương tích mà ông Nh gây ra nên ông H phải thuê ông Lê Quang H chăm sóc, quản lý, làm việc nhà từ ngày 11/4/2017 đến ngày 11/5/2017, cụ thể công việc bao gồm đi chợ, nấu ăn, giặt quần áo, dọn dẹp nhà, chăm sóc cây kiểng. Số tiền mà ông H thuê ông Huân thực tế là 6.000.000 đồng/tháng nhưng ông H chỉ yêu cầu ông Nh bồi thường mức 3.000.000 đồng/tháng x 13 tháng = 39.000.000 đồng.

Hội đồng xét xử thấy rằng: Tại điểm c khoản 1 Điều 590 Bộ luật Dân sự 2015 quy định: “...nếu người bị thiệt hại mất khả năng lao động và cần phải có người thường xuyên chăm sóc thì thiệt hại bao gồm cả chi phí hợp lý cho việc chăm sóc người bị thiệt hại”. Theo quy định này thì chi phí trông coi nhà cửa, làm việc nhà và chăm sóc cây kiểng không phải là chi phí hợp lý. Ngoài ra, sau khi bị ông Nh gây thương tích, ông H vẫn tự mình đi thăm khám, chữa trị và đến làm việc tại cơ quan điều tra; tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích của ông Lê Văn H qua giám định là 12%, thương tích nằm ở vùng cẳng tay trái, nên ông H không thuộc trường hợp “mất khả năng lao động và cần phải có người thường xuyên chăm sóc”. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu của ông H về khoản chi phí thuê người chăm sóc, quản lý, làm việc nhà với số tiền 39.000.000 đồng là có cơ sở.

[2.3]. *Về thiệt hại do thu nhập thực tế bị mất, giảm sút: 3.450.000.000 đồng.*

Ông H cung cấp cho Tòa án Hợp đồng mua bán gỗ giữa ông H với với doanh nghiệp Lào (Sub Hung Hueng Wood Processing Factory) ngày 20/3/2017, đối tượng mua bán: 450 m<sup>3</sup> gỗ Hương ngựa, thời hạn giao hàng trong vòng 01 tháng tính từ ngày ký kết hợp đồng. Ông H cho rằng do bị ông Nh gây thương tích

vào ngày 10/4/2017 dẫn đến ông H không thể thực hiện hợp đồng nói trên, do đó bị mất khoản tiền đặt cọc 150.000 USD tương đương 3.450.000.000 đồng nên yêu cầu ông Nh phải bồi thường thiệt hại này.

Xét thấy: Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm đã yêu cầu nguyên đơn cung cấp Giấy phép của cơ quan có thẩm quyền chứng minh công ty nước Lào được phép khai thác, vận chuyển, mua bán gỗ xuất xứ từ Lào; Thông báo của bên bán cho bên mua về thời điểm giao hàng (trong hợp đồng mua bán chỉ nêu giao hàng trong thời hạn 01 tháng kể từ ngày ký kết); các tài liệu, chứng cứ chứng minh bên mua thông báo cho bên bán về những lý do bất khả kháng theo Điều V của Hợp đồng mua bán và ý kiến trả lời của bên bán (Bút lục 184), nhưng nguyên đơn không cung cấp được. Tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, Tòa án yêu cầu nguyên đơn cung cấp giấy phép của cơ quan có thẩm quyền chứng minh ông H được phép mua bán, nhập khẩu gỗ Hương; giao dịch mua bán thanh toán bằng đồng USD giữa cá nhân với doanh nghiệp nhưng nguyên đơn không cung cấp được. Do đó, chưa có cơ sở khẳng định ông H bị thiệt hại do thu nhập thực tế bị mất giảm sút. Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận khoản yêu cầu bồi thường 150.000 USD tương đương 3.450.000.000 đồng nói trên là có cơ sở.

*[2.4]. Về tiền bồi thường tổn thất tinh thần:*

Ông H yêu cầu ông Nh phải bồi thường tổn thất tinh thần cho mình với mức 50 lần mức lương cơ sở, tương đương 74.500.000 đồng. HĐXX thấy rằng:

Theo các biên bản ghi lời khai của ông Lê Văn H tại cơ quan Công an cũng như lời trình bày tại phiên tòa, ông H thừa nhận vào ngày 10/4/2017, ông H mang rìu đến nhà ông Nh, đập vỡ mặt bàn và màn hình máy tính, đồng thời tấn công bà Gái (mẹ ông Nh) nhưng không thành. Đây chính là nguyên nhân dẫn đến hành vi trái pháp luật của ông Nh dùng vũ bảo hiểm đánh ông H. Do đó, sự việc xảy ra có một phần lỗi của ông H. Mức độ tổn thất tinh thần mà ông H gánh chịu là không lớn. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích của ông Lê Văn H là 12% và không nằm ở vùng trọng yếu trên cơ thể nên mức độ tổn thương hoặc giảm sút tinh thần là không cao. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm chỉ chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần với mức 05 tháng lương cơ sở (tương đương 7.450.000 đồng) là phù hợp.

*[2.5]. Đối với các khoản chi phí còn lại, bao gồm:* Chi phí đi lại trong quá trình thăm khám, điều trị: 10.000.000 đồng; Chi phí bồi dưỡng trong quá trình chữa trị tại bệnh viện và tại nhà: 13.450.000 đồng. Đây là những chi phí có hóa đơn, chứng từ hợp pháp, hợp lý và bị đơn đồng ý bồi thường cho nguyên đơn nên Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận là có cơ sở.

**[3].** Tại đơn bổ sung đơn khởi kiện ngày 04/3/2021, ông Lê Văn H yêu cầu bổ sung phần lãi 31.279.710 đồng. Yêu cầu này được đưa ra sau phiên họp kiểm

tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải ngày 03/3/2021 và vượt quá phạm vi khởi kiện ban đầu nên không đảm bảo điều kiện thụ lý. Tòa án cấp sơ thẩm vẫn đề cập đến nội dung này tại phiên hòa giải ngày 30/6/2021 là không cần thiết. Tuy nhiên, vấn đề này không vi phạm thủ tục tố tụng, không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Tòa án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm.

Trong vụ án này xác định ông Lê Văn H là người trực tiếp đến nhà ông Trần Đình Nh đập phá tài sản, uy hiếp mẹ ông Nh dẫn đến ông Nh gây thương tích đối với ông H, do đó ông H cũng có phần lỗi trong việc bị ông Nh gây thương tích. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm không xem xét mức độ lỗi của ông H để trên cơ sở đó xác định phần thiệt hại ông H tự chịu trách nhiệm, mà Tòa án cấp sơ thẩm lại buộc ông Nh bồi thường toàn bộ thiệt hại và chi phí hợp lý cho ông H là chưa đúng quy định. Tuy nhiên, do ông Nh không kháng cáo về nội dung này và trong quá trình giải quyết tại cấp sơ thẩm ông Nh chấp nhận bồi thường chi phí, thiệt hại hợp lý cho ông H nên cấp phúc thẩm cần nêu lên để rút kinh nghiệm chung.

[4]. Từ những phân tích, đánh giá nêu trên, Hội đồng xét xử thấy quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm đã tiến hành thu thập, xác minh, đánh giá chứng cứ theo đúng trình tự quy định của pháp luật. Bản án sơ thẩm đã đánh giá một cách khách quan, toàn diện và đầy đủ các tài liệu, chứng cứ để chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Lê Văn H là có cơ sở. Do đó, cần chấp nhận ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Trị, bác kháng cáo của nguyên đơn và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5]. Về án phí: Kháng cáo của nguyên đơn không được chấp nhận, nhưng nguyên đơn yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm nên thuộc trường hợp miễn nộp tiền án phí. Bị đơn phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015: Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn ông Lê Văn H; giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 23/2021/DS-ST ngày 23/7/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Đông Hà, tỉnh Quảng Trị.

2. Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 1 Điều 147, khoản 1 Điều 148; khoản 1 Điều 228; khoản 2 Điều 296 Bộ luật tố tụng dân sự; khoản 1 Điều 584, khoản 1, khoản 4 Điều 585, Điều 586, Điều 590 Bộ luật dân sự, xử:

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Lê Văn H. Buộc ông Trần Đình Nh phải bồi thường thiệt hại cho ông Lê Văn H số tiền **72.260.700 đồng** (Bảy mươi hai triệu, hai trăm sáu mươi ngàn, bảy trăm đồng),



trong đó: Chi phí chữa trị 41.360.700 đồng, chi phí đi lại trong quá trình thăm khám 10.000.000 đồng, chi phí bồi dưỡng trong quá trình chữa trị tại bệnh viện và tại nhà 13.450.000 đồng; bồi thường tổn thất tinh thần 7.450.000 đồng.

- Không chấp nhận yêu cầu bồi thường của nguyên đơn, gồm: Chi phí thuê người chăm sóc, quản lý, làm việc nhà: 39.000.000 đồng; thiệt hại do thu nhập thực tế bị mất, giảm sút: 150.000 USD tương đương 3.450.000.000 đồng; một phần yêu cầu bồi thường về tổn thất tinh thần 67.050.000 đồng; một phần yêu cầu bồi thường về chi phí cứu chữa 455.000 đồng.

*Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu thêm khoản tiền lãi của số tiền chậm thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.*

*Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.*

**3. Về án phí:** Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 12, khoản 1 Điều 26, khoản 1 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

- Nguyên đơn ông Lê Văn H được miễn nộp án phí dân sự sơ thẩm và phúc thẩm.

- Bị đơn ông Trần Đình Nh phải chịu 3.613.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

**4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.**

**5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 10/01/2022.**

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Quảng Trị;
- TAND TP Đông Hà;
- CCTHADS TP Đông Hà;
- Các đương sự;
- Phòng KTNV;
- Lưu: HSVA, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Trần Việt Trung**

