

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN HM  
THÀNH PHỐ HN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 337/2022/HSST

Ngày: 28/11/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HM, THÀNH PHỐ HN**

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*
- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Phạm Thị N
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Tạ Thị T  
Bà Trần Thị Kim D
- *Thư ký phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Minh N
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận HM tham gia phiên tòa:*  
**Ông Đặng Văn S - Kiểm sát viên.**

Trong các ngày 15 tháng 11 năm 2022 ; ngày 21 tháng 11 năm 2022 và ngày 28 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận HM, thành phố HN xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 299/2022/TLST-HS ngày 03 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 309/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 10 năm 2022 và quyết định hoãn phiên tòa số 139/2022/HSST-QĐ ngày 25 tháng 10 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ tên: **Trần Văn T**, sinh năm 1990; Hộ khẩu thường trú: Ngăn H, Hoàn L, Yên M, Hưng Y. Chỗ ở: Số 15, đường 2.4 khu đô thị G, Trần P, HM, HN.; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Con ông: Trần Văn Th, con bà: Nguyễn Thị B; Vợ Nguyễn Thị H; Có 2 con, con lớn sinh năm 2008, con nhỏ sinh năm 2009 ;

Danh chỉ bản số 562 lập ngày 08/09/2022 tại Công an quận HM – thành phố HN thì bị cáo tiền án, tiền sự: 01 (Một) tiền án.

- Năm 2016, TAND huyện Yên M, Hưng Y xử 03 năm án treo, 05 năm thử thách tội Cố ý gây thương tích. (thời hạn chấp hành xong thời gian thử thách ngày 05/02/2021 án chưa được xóa).

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 07/9/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – CATP HN. ( Có mặt tại phiên tòa).

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo Trần Văn T : Bà Đào Thị T, bà Trịnh Lê Ngọc Q – Luật sư Văn phòng Luật sư HH – Đoàn Luật sư HN. ( Có mặt tại phiên tòa).

2. Họ tên: **Nguyễn Văn L**, sinh năm 1995; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Ngân H, Hoàn L, Yên M, Hưng Y; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Con ông: Nguyễn Văn S ( sinh năm: 1974), con bà: Nguyễn Thị X; Vợ Nguyễn Thị L ; Có 02 con, con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2018.

Danh chỉ bản số 554 lập ngày 05/09/2022 tại Công an quận HM – thành phố HN thì bị cáo tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp ngày 28/08/2021, Hiện đang được áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú. ( Có mặt tại phiên tòa)

3. Họ tên: **Trần Văn C**, sinh năm 1999; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Ngân H, Hoàn L, Yên M, Hưng Y; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Con ông: Trần Văn H ( sinh năm: 1972), con bà: Nguyễn Thị Đ (sinh năm: 1974); Gia đình có hai anh em, bị can là con thứ hai trong gia đình;

Danh chỉ bản số 553 lập ngày 05/09/2022 tại Công an quận HM – thành phố HN thì bị cáo tiền án, tiền sự: Không.

Bị can bị bắt khẩn cấp ngày 28/08/2021, Hiện đang được áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú. ( Có mặt tại phiên tòa)

4. Họ tên: **Đoàn Văn B**, sinh năm 1987; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Chấn Đ, Hoàn L, Yên M, Hưng Y; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Con ông: Đoàn Xuân P ( sinh năm: 1964), con bà: Trần Thị B (sinh năm: 1960); Vợ: Ngô Thị S (sinh năm: 1988); Có 2 con, con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2011;

Danh chỉ bản số 552 lập ngày 05/09/2022 tại Công an quận HM – thành phố HN thì bị cáo tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp ngày 28/08/2021, Hiện đang được áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú. ( Có mặt tại phiên tòa)

5. Họ tên: **Nguyễn Khánh T**, sinh năm 1983; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Số 65A, tổ 28, Lạc T, Thanh L, HBT, HN; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Khắc T (sinh năm: 1957), con bà: Trần Thị Thanh P (sinh năm: 1959); Vợ Nguyễn Thị Minh P (sinh năm: 1985); Có 2 con, con lớn sinh năm 2010 con nhỏ sinh năm 2013 ;

Danh chỉ bản số 555 lập ngày 05/09/2022 tại Công an quận HM – thành phố HN thì bị cáo tiền án, tiền sự: 03 (Ba) tiền sự.

- Năm 2007, Công an phường Thanh L, Hai BT XPHC hành vi Gây rối trật tự công cộng.

- Năm 2009, Công an quận Hai BT XPHC hành vi Gây rối trật tự công cộng mang theo vũ khí thô sơ.

- Năm 2018, Công an quận Hai BT XPHC hành vi Xâm hại sức khỏe người khác. Đầu thú ngày 31/8/2021, Hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

( Có mặt tại phiên tòa)

**\*Người bị hại:**

1. Họ và tên: Cao Tuấn Q, sinh năm 1986; HKTT: Số 51 Đồng N B, Bạch Đ, HBT, HN; Chỗ ở: Số 6, ngõ 1126, Nguyễn K, Lĩnh N, HM HN; ( Vắng mặt tại phiên tòa)

2. Họ và tên: Đoàn Văn B, sinh năm 1987; HKTT: Chấn Đ, Hoàn L, Yên M, Hưng Y; Chỗ ở: Chấn Đ, Hoàn L, Yên M, Hưng Y.

( Có mặt tại phiên tòa)

3. Họ và tên: Nguyễn Thị B, sinh năm 1978; Chỗ ở: Số 270 đường HM, phường Hoàng Văn T, HM, HN.

( Có mặt tại phiên tòa)

4. Họ và tên: Hoàng Văn T, sinh năm 1982; HKTT: Minh C, Ba V, HN. ( Có mặt tại phiên tòa)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21h ngày 26/8/2021, tại cổng bên xe sang mạn, Chợ đầu mối phía Nam, phường Hoàng Văn T, HM, HN, Nguyễn Khánh T điều khiển xe máy và dựng xe máy trước sạp hàng bán hoa quả của Trần Văn Th. Th cho rằng T dựng xe không đúng làm ảnh hưởng đến việc bán hàng của Th nên giữa T và Th xảy ra mâu

thuần, cãi nhau. Sau đó, Th, Nguyễn Văn L đánh nhau với T bằng tay không. Sự việc được can ngăn và hai bên không đánh nhau nữa. Sau đó, Th, L, C thấy T đứng tại khu vực trên, gọi điện thoại cho ai đó không rõ. Lúc này, Th hô hào những người có mặt tại sạp hàng của Th gồm: Nguyễn Văn L, Trần Văn C, Đoàn Văn B chuẩn bị “đồ” để đánh nhau. C, B lấy gậy bóng chày để sẵn ở bụi cây cạnh sạp hàng của Th để chuẩn bị đánh nhau. Khoảng 10 phút sau, nhóm của Th thấy bên nhóm của T có T, Cao Anh Tx cùng một số nam thanh niên (chưa rõ nhân thân lai lịch) cầm theo gậy tuýp sắt quay lại, thì nhóm của Th gồm Th, C, L, B cầm gậy bóng chày, tuýp sắt lao vào đánh nhau. Quá trình xô xát, đánh nhau, Cao Anh Tx bị ngã tại khu vực khai báo y tế ở cổng chợ và bị C, B, L tiếp tục dùng gậy bóng chày, tuýp sắt vụt đánh vào người Cao Anh Tx. Đồng thời, C thấy có cục bê tông dùng để cấm ô ở cạnh đó thì cầm, bê lên dọa ném nhưng sau đó không ném. C dùng chân đạp cục bê tông lăn về phía Cao Anh Tx nhưng chưa chạm vào người Tx. T bỏ chạy ra ngoài cổng bến xe. Khoảng hai phút sau, thấy nhóm của T đứng ở cổng bến, tiếp tục chửi bới, thách thức. Lúc này, Th, L, C tiếp tục cầm gậy bóng chày ra đuổi, đánh nhau với nhóm của T. Quá trình xô xát, giữa hai bên thì T bị L dùng gậy bóng chày vụt trúng đầu gây thương tích, Th bị một đối tượng bên nhóm T (Chưa xác định được) dùng gậy vụt trúng vai phải gây thương tích cho Th. Sau đó, khi C chạy quay lại bến xe thì thấy Cao Tuấn Q cầm gậy tuýp sắt từ trong bến chạy ra. Q và C giằng co thì C dùng gậy bóng chày vụt một phát vào trúng vai, một phát trúng đầu Q khiến Q gục tại chỗ. Sau đó, nhóm của T bỏ đi thì Th, L, C, B quay lại phía trong bến xe. Lúc này, lực lượng Công an đến, giải quyết vụ việc gây rối trật tự công cộng, đánh nhau khiến Tx, Q, Th, T bị thương tích.

Tang vật thu giữ:

+ 03 (Ba) Gậy đánh bóng chày bằng kim loại, màu đen, dài 60 cm, nhãn hiệu BAT, đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) Thanh tuýp bằng kim loại, dài 1,1m, đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) Thanh tuýp bằng kim loại, dài 76 cm, đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) Chiếc giày da màu đen, đã qua sử dụng

+ 01 (Một) Chiếc dép lê có quai dép màu xám đen, nhãn hiệu Asia, đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) Xe máy nhãn hiệu Honda Zoomer - X, màu trắng đen, BKS: 29D2-421.97, số khung: 5311074, số máy: 311074, đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A71, màu đen, sử dụng sim số 0878.829.xxx đã qua sử dụng.

Tại cơ quan điều tra Trần Văn Th, Trần Văn C, Nguyễn Văn L và Đoàn Văn

B khai nhận phù hợp với nội dung như trên phù hợp với tài liệu chứng cứ thu thập được. Trong quá trình rượt đuổi đánh nhau với nhóm của Nguyễn Khánh T diễn ra nhiều giai đoạn, bên nhóm của T có nhiều đối tượng cầm hung khí và dùng gạch đá ném về phía nhóm của Trần Văn T thời gian kéo dài từ 15- 20 phút gây ảnh hưởng đến ách tắc giao thông kéo dài các tiểu thương không vào chợ để giao hàng hóa.

Trần Văn C, Đoàn Văn B, Nguyễn Văn L trong lúc đuổi đánh nhóm T thấy Cao Anh Tx, Cao Tuấn Q cầm gậy chạy về hướng nhóm của Th nên C, L, B đã đánh gậy thương tích cho Tx và Q.

Tại cơ quan điều tra Nguyễn Khánh T khai nhận: Sau khi T dựng xe tại sạp bán hàng của Th xảy ra mâu thuẫn T bị L đâm một cái vào mặt. Sau đó T đánh nhau bằng tay chân không với L, Th được mọi người can ngăn, T đi ra khu vực cổng chợ nghe ai đó hô “về lấy đồ ra đây” T quay lại tiếp tục đánh nhau với L và Th bằng tay chân không có ai đó dùng gậy vọt vào vai, bắp tay của T. T bỏ chạy ra khu vực đèn xanh đèn đỏ, khoảng hai phút sau T quay lại cổng bên thấy Tx đang nằm ở khu vực bàn khai báo y tế. Lúc này Th cầm gậy bóng chày đuổi theo T đến khu vực đèn xanh đèn đỏ thì T quay lại giật gậy của Th khiến gậy bóng chày văng ra đất thì T và Th tiếp tục vật lộn, đánh nhau bằng tay chân không. Ngay lúc đó, L sử dụng 01 gậy bóng chày vọt 01 cái trúng vùng đầu của T. Trong quá trình đánh nhau giữa T và nhóm của Th tại khu vực từ cổng chợ đầu mối phía nam đến khu vực đèn xanh đèn đỏ Đèn L kéo dài trong khoảng từ 15- 20 phút. Trong quá trình đánh nhau chỉ có một mình T, T không gọi cho ai đến tham gia cùng, không gọi cho Cao Anh Tx, Cao Tuấn Q.

Tại cơ quan điều tra Cao Anh Tx trình bày là lái xe thuê cho Nguyễn Khánh T. Trong khi đang ở trong bến xe sang mạn thấy ầm ĩ ở ngoài cổng nên Tx chạy ra cổng thấy đánh nhau một số người cầm gậy chạy về hướng của Tx nên Tx chạy quay trở lại vào trong bến xe thì bị vấp ngã ở khu vực bàn khai báo ý tế thì C, B, L dùng gậy đánh, Tx xin thì các đối tượng dừng lại, trong quá trình sự việc xảy ra Tx không tham gia đánh nhau, không biết những ai tham gia đánh nhau.

Tại cơ quan điều tra Cao Tuấn Q trình bày là lái xe thuê cho Nguyễn Khánh T trong lúc chờ giao hàng ở cổng chợ và đứng hút thuốc lá thì bất ngờ bị đánh vào đầu Q ngất đi và không biết gì, Q không đánh nhau, không tham gia đánh nhau với ai.

Cơ quan CSĐT đã trưng cầu Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an giám định tỷ lệ thương tích của Cao Anh Tx, Cao Tuấn Q, Trần Văn Th, Nguyễn Khánh T. Qua giám định, xác định:

-Tại bản kết luận Giám định pháp y thương tích số 7258/C09-TT1, ngày

22/10/2021 đối với Cao Tuấn Q, kết luận: (BL: 666-671):

- + 02 sẹo vùng đỉnh phải kích thước nhỏ: mỗi sẹo 01 %;
- + Vỡ dịch lệch thành trước xoang trán trái :11%
- + Vỡ thành trên và thành ngoài ổ mắt trái không ảnh hưởng thị lực 07%

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Cao Tuấn Q tại thời điểm Giám định là 19%. Cơ chế hình thành thương tích: Các tổn thương vùng đỉnh xoang trán trái và thành ổ mắt trái do vật tày gây ra.

- Tại bản kết luận Giám định thương tích số 7257/C09-TT1 ngày 22/10/2021 đối với Cao Anh Tx kết luận (BL: 735-739):

- + Sẹo vùng giữ đỉnh đầu kích thước nhỏ: 01%
- + Sẹo mặt trước 1/3 giữa cằm chân trái kích thước nhỏ: 01%
- + Gãy đốt 2 ngón I tay phải: 02 %
- + Gãy đốt 3 ngón IV tay trái: 01%

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Cao Anh Tx tại thời điểm Giám định là 05%; Cơ chế hình thành thương tích do vật tày gây ra.

Tại bản kết luận Giám định pháp y thương tích số 6923/C09-TT1, ngày 03/11/2021 đối với Trần Văn Th, kết luận:

- + Sẹo mặt trước- trên vai phải kích thước trung bình, không ảnh hưởng chức năng: 02 %;
- + Sẹo mặt mu đốt 1 ngón II bàn tay phải kích thước nhỏ, không ảnh hưởng chức năng: 01%
- + Trật khớp cùng đòn phải đã phẫu thuật, không để lại di chứng: 03%

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Trần Văn Th tại thời điểm Giám định là 06%. Cơ chế hình thành thương tích: Tổn thương vùng vai phải do vật tày gây nên; Tổn thương mặt mu đốt 1 ngón II do vật có diện tiếp xúc hẹp gây nên.

- Tại bản kết luận Giám định pháp y thương tích số 6996/C09-TT1, ngày 27/09/2021 đối với Nguyễn Khánh T, kết luận:

- + Sẹo vùng đỉnh trái kích thước trung bình, không ảnh hưởng chức năng: 02 %.

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Khánh T là: 02% (Hai phần trăm). Cơ chế hình thành thương tích: Tổn thương vùng đỉnh trái của Nguyễn Khánh T do vật tày gây ra.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Cao Anh Tx, Trần Văn Th, Nguyễn Khánh T đã tự nguyện rút đơn và không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với các đối tượng gây thương tích cho mình, không yêu cầu bồi thường về dân sự.

Đối với thương tích của Cao Tuấn Q, các gia đình Trần Văn Th, Trần Văn C,

Nguyễn Văn L, Đoàn Văn B đã bồi thường số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng). Cao Tuấn Q có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Th, C, L, B và không có yêu cầu bồi thường dân sự nào khác.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Zoomer, X, màu trắng đen, BKS: 29D2-421.xx, số khung: 5311074, số máy: 311074, đã qua sử dụng, tạm giữ của Nguyễn Khánh T. Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên đăng ký chính chủ của Nguyễn Khánh T. Quá trình xảy ra vụ án, Toàn sử dụng xe để đi đến chợ đi làm, không phải công cụ, phương tiện phạm tội. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả chiếc xe trên cho Nguyễn Khánh T.

Ngoài ra, trong quá trình điều tra, khai thác mở rộng, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận HM xác định trong quá trình hoạt động kinh doanh, buôn bán tại chợ đầu mối từ khoảng đầu năm 2020, Trần Văn Th mặc dù không có chức năng nhiệm vụ, không phải là cán bộ, công nhân viên của Ban Quản lý Chợ đầu mối phía Nam và không được Ban Quản lý chợ giao nhiệm vụ gì tại chợ nhưng đã tự ý đứng ra sắp xếp cho các tiểu thương thuê chỗ bán hàng nhằm mục đích thu lời bất chính. Nếu những người nào không nộp tiền cho Th mà tự ý đến bán hàng thì sẽ bị Th cùng nhóm một số đối tượng gây áp lực, không cho bán hàng, hắt dổ hàng hóa với mục đích buộc những người muốn ngồi bán hàng phải nộp tiền hàng tháng cho Th với số tiền từ 1.000.000 đồng đến 6.000.000 đồng. Trần Văn Th khai nhận đã thu tiền của các tiểu thương với tổng số tiền khoảng 180.000.000 đồng (Một trăm tám mươi triệu đồng). Số tiền này Th đã tiêu xài cá nhân hết. Quá trình điều tra, xác định Th đã chiếm đoạt số tiền 94.000.000 đồng cụ thể của nhưng bị hại như sau:

Tại cơ quan điều tra Đoàn Văn B trình bày: B bán hàng hoa quả từ tháng 4/2019 tại khu vực chợ đầu mối phía Nam để được ngồi bán hàng ở đây yên ổn và vị trí ngồi bán hàng tốt thì B phải đóng tiền cho Trần Văn Th; vị trí ngồi lần đầu cạnh điểm soát vé vào bãi gửi xe máy gần lối đi sang chợ đầu mối B ngồi bán được 02 tháng phải nộp số tiền cho Th là 4.000.000 đồng. Do vị trí bán hàng không được tốt nên B nhờ Th sắp xếp cho chỗ tốt hơn được Th đồng ý sắp xếp vị trí ngồi trước khu vực Ki-ot của Th với số tiền phải nộp cho Th là 3.000.000 đồng/1 tháng và bán hàng được khoảng một năm và đã nộp số tiền là 30.000.000 đồng. Đến tháng 4/2021 B muốn được đổi chỗ bán hàng mới Th sắp xếp ngồi ở vị cạnh bãi gửi xe máy đối diện công-te-nơ của Th với số tiền phải nộp là 6.000.000 đồng/1 tháng và ngồi bán được 03 tháng và đã đóng số tiền cho Th là 18.000.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra chị Nguyễn Thị Bx (Sinh năm: 1978, địa chỉ: Số 270 đường HM, phường Hoàng Văn T, HM, HN) trình bày khoảng tháng 8 năm 2020

đến bán hàng hoa quả ở gần bãi gửi xe mặt đường lối đi sang chợ đầu mối phía nam bán được một ngày thì có Trần Văn Th đến gặp và nói không được phép bán hàng ở đây, đến hai ngày sau chị Bx quay lại gặp Th xin muốn được bán hàng tại đây thì Th trả lời muốn bán hàng thì phải nộp số tiền 3.000.000 đồng/1 tháng và nộp vào ngày cuối tháng âm lịch hàng tháng chị Bx đồng ý và đã nộp cho Th 11 lần với tổng số tiền là 33.000.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra anh Hoàng Văn Tz (Sinh năm 1982, HKTT: Minh C, Ba V, HN) trình bày từ tháng 7/2020 bán hàng nông sản và hoa quả tại khu vực bãi gửi xe máy ở bến xe sang mạn để được bán hàng tại đây anh Tz phải đóng tiền cho Trần Văn Th số tiền 2.000.000 đồng/1 tháng và nộp vào ngày cuối tháng âm lịch hàng tháng anh Tz đã nộp cho thương số tiền 9.000.000 đồng.

Quá trình điều tra chỉ có các tài liệu thể hiện B, L, C, Nguyễn Văn H, Phạm Thanh Hx gây sức ép, hắt đổ hàng hóa của Trần Ngọc D, Đặng Quốc Bz, nhưng các đối tượng không yêu cầu phải nộp tiền, chưa nhận tiền của D và Bz. Các đối tượng không thừa nhận việc đe dọa, hắt đổ hàng của Nguyễn Thị Nh, Đỗ Minh N, Vũ Thị Kim Ng, Nguyễn Thị Thanh M. Việc hắt đổ hàng của D, Bz là do đi cùng Th, nhận thức được các vị trí mà D, Bz ngồi là của Th nên có giúp đỡ Th đòi lại, còn các đối tượng không được hưởng lợi gì trong việc Th thu tiền của các tiểu thương. Bản thân đối tượng Bz cũng phải nộp tiền cho Th để được ngồi bán hàng. Tại cơ quan điều tra chị Nguyễn Thị H trình bày là vợ của Trần Văn Th cùng gia đình bán hàng tại chợ khu vực chợ đầu mối trong quá trình bán hàng không cho ai thuê chỗ, và không thu tiền của ai cả, thi thoảng có một số tiểu thương đến đưa cho H để thanh toán tiền hoa quả cho Th người thì 1.000.000 đồng, người thì 2.000.000 đồng H nhận và đều đưa lại cho Th, H không biết Th cho thuê chỗ hay là đe dọa ai đó để thu tiền của các hộ kinh doanh trong khu vực chợ. Do đó không đủ căn cứ xác định các đối với Đoàn Văn B, Nguyễn Văn L, Trần Văn C, Nguyễn Văn H, Phạm Thanh H Nguyễn Thị H có hành vi Cường đoạt tài sản tại Chợ đầu mối phía Nam, phường Hoàng Văn T, HM, HN.

Đối với Cao Tuấn Q, Cao Anh Tx, không đủ căn cứ xác định Q, Tx được bị cáo T gọi ra và có tham gia gây rối tại khu vực bến xe chợ đầu mối nên không đủ căn cứ để xử lý Q và Tx về hành vi gây rối trật tự công cộng.

Đối với Phạm Thành H, chỉ có lời khai của L, H thể hiện H có ra chợ đầu mối với mục đích đánh nhau và có cầm gậy bóng chày, tuy nhiên khi ra đến nơi, sự việc đã kết thúc và H chỉ chờ Th đi bệnh viện. Do đó, H có cầm gậy với mục đích tham gia đánh nhau nhưng hành vi của H chưa cấu thành tội Gây rối trật tự công cộng cũng như đồng phạm về hành vi cố ý gây thương tích.



Ngoài chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Zoomer X đã trả lại Nguyễn Khánh T, những đồ vật bị thu giữ nêu trên đã được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự quận HM để bảo quản, chờ xử lý

Tại bản cáo trạng số 135/CT-VKS-HM ngày 12 tháng 05 năm 2022 Viện kiểm sát nhân dân quận HM truy tố:

- Bị cáo Trần Văn Th về tội “Cố ý gây thương tích”, theo điểm đ khoản 2 Điều 134 và tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 170 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Bị cáo Nguyễn Văn L, Trần Văn C, Đoàn Văn B về tội “Cố ý gây thương tích”, theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Bị cáo Nguyễn Khánh T về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017..

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận HM giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt Trần Văn Th với mức án từ 28 đến 32 tháng tù giam về tội Cố ý gây thương tích

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 170; điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017

Xử phạt Trần Văn Th với mức án từ 38 đến 42 tháng tù giam về tội Cưỡng đoạt tài sản

Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017  
Tổng hợp hình phạt chung của bị cáo Th cho cả hai tội là 66 đến 74 tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Trần Văn Th

Áp dụng điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn L từ 24 đến 28 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 48 đến 56 tháng.

Áp dụng điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017

Xử phạt bị cáo Trần Văn C từ 26 đến 30 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo,

thời hạn thử thách từ 52 đến 60 tháng.

Áp dụng điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Đoàn Văn B từ 24 đến 28 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 48 đến 56 tháng.

Áp dụng khoản 1 điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 điều 51, điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Khánh T từ 03 đến 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án được trừ thời hạn tạm giam tạm giữ.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

**\* Về bồi thường dân sự:**

Người bị hại Cao Tuấn Q đã nhận 30.000.000 đồng tiền bồi thường thiệt hại không còn yêu cầu về Dân sự nên đề nghị Tòa không xem xét.

Người bị hại Đoàn Văn B đã nhận 52.000.000 đồng tiền bồi thường thiệt hại không còn yêu cầu về Dân sự nên đề nghị Tòa không xem xét.

Người bị hại Nguyễn Thị Bx đã nhận 33.000.000 đồng tiền bồi thường thiệt hại không còn yêu cầu về Dân sự nên đề nghị Tòa không xem xét.

Người bị hại Hoàng Văn Tx đã nhận 9.000.000 đồng tiền bồi thường thiệt hại không còn yêu cầu về Dân sự nên đề nghị Tòa không xem xét.

- Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: 03 (Ba) Gậy đánh bóng chày bằng kim loại, màu đen, dài 60 cm, nhãn hiệu BAT, đã qua sử dụng; 01 (Một) Thanh tuýp bằng kim loại, dài 1,1m, đã qua sử dụng; 01 (Một) Thanh tuýp bằng kim loại, dài 76 cm, đã qua sử dụng; 01 (Một) Chiếc giày da màu đen, đã qua sử dụng; 01 (Một) Chiếc dép lê có quai dép màu xám đen, nhãn hiệu Asia, đã qua sử dụng.

Tại phiên tòa bị cáo Đoàn Văn B, Nguyễn Văn L, Trần Văn C, thừa nhận dùng thanh sắt gây thương tích cho bị hại Cao Tuấn Q, bị cáo Nguyễn Khánh T thừa nhận hành vi gây rối trật tự công cộng và không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát và đề nghị Tòa án giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tại phiên tòa bị hại Đoàn Văn B khai: Bạo bán hàng hoa quả từ tháng 4/2019 tại khu vực chợ đầu mối phía nam, để được ngồi bán hàng ở đây yên ổn và vị trí ngồi bán hàng tốt thì B phải đóng tiền cho Trần Văn Th; vị trí ngồi lần đầu cạnh điểm soát vé vào bãi gửi xe máy gần lối đi sang chợ đầu mối B ngồi bán được 02 tháng phải nộp số tiền cho Th là 4.000.000 đồng. Do vị trí bán hàng không được tốt nên B nhờ Th sắp xếp cho chỗ tốt hơn được Th đồng ý sắp xếp vị trí ngồi trước khu vực Contơ của Th với số tiền phải nộp cho Th là 3.000.000 đồng/1 tháng và bán hàng được khoảng một năm và đã nộp số tiền là 30.000.000 đồng. Đến tháng

4/2021 B muốn được đổi chỗ bán hàng mới Th sắp xếp ngồi ở vị cạnh bãi gửi xe máy đối diện công-te-nơ của Th với số tiền phải nộp là 6.000.000 đồng/1 tháng và ngồi bán được 03 tháng và đã đóng số tiền cho Th là 18.000.000 đồng. Tổng số tiền Đoàn Văn B nộp cho Th là 52.000.000 đồng.

Chị Nguyễn Thị Bx khai: Khoảng tháng 8 năm 2020 chị bán hàng hoa quả ở gần bãi gửi xe mặt đường lối đi sang chợ đầu mối phía nam bán được một ngày thì có Trần Văn Th đến gặp và nói không được phép bán hàng ở đây, sau đó chị Bx gặp Th xin muốn được bán hàng tại đây thì Th trả lời muốn bán hàng thì phải nộp số tiền 3.000.000 đồng/1 tháng và nộp vào ngày cuối tháng âm lịch hàng tháng chị Bx đồng ý và đã nộp cho Th và đưa cho các nhân viên của Th 11 lần với tổng số tiền là 33.000.000 đồng.

Bị hại anh Hoàng Văn Tx khai từ tháng 7/2020 bán hàng nông sản và hoa quả tại khu vực bãi gửi xe máy ở bến xe sang mạn để được bán hàng tại đây anh Tx phải đóng tiền cho Trần Văn Th số tiền 2.000.000 đồng/1 tháng và nộp vào ngày cuối tháng âm lịch hàng tháng anh Tx đã nộp cho Th số tiền khoảng từ 8.000.0000 đồng đến 9.000.000 đồng.

Tại phiên tòa bị cáo Trần Văn Th khai: Th cho anh B thuê chỗ ngồi với thời gian 12 tháng là để hàng trong khu vực Contener và tiền điện dùng hàng ngày. Khu vực bán hàng trước Contener là ngồi nhờ để bán hàng chứ không thu tiền. Anh B bán hàng tại chợ phải nộp vé chợ cho Ban quản lý Th không biết. Th thu của anh B 36.000.000 đồng/ năm và chia làm 02 lần là vị trí để hàng trong khu vực Contener của bị cáo.

Bị cáo Th không thừa nhận hành vi cố ý gây thương tích và hành vi cưỡng đoạt tài sản của bị hại Đoàn Văn B, Nguyễn Thị Bx, Hoàng Anh Tx.

Mẹ bị cáo Th là bà Nguyễn Thị Bz xuất trình đơn xin giảm nhẹ hình phạt của chị Nguyễn Thị Bx, Đoàn Văn B, anh Hoàng Văn Tx và chứng cứ khắc phục hậu quả cho bị cáo Th thanh toán cho chị Nguyễn Thị Bx số tiền 33.000.000 đồng, thanh toán cho bị hại Đoàn Văn B số tiền 52.000.000 đồng, thanh toán cho Hoàng Văn Tx số tiền 9.000.000 đồng bị cáo Th khi được Tòa án hỏi thì đồng ý với việc đền bù này.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo Trần Văn Th bà Nguyễn Thị Tm trình bày quan điểm: Đối với tội cố ý gây thương tích : Người gây ra mâu thuẫn là do bị cáo Nguyễn Khánh T và 01 phần lỗi là anh Cao Anh Tx, anh Cao Tuấn Q dùng tuýt sắt đánh nhóm của Th. Do vậy đề nghị hội đồng xét xử cho bị cáo Th được hưởng tình tiết: Một phần lỗi do bị hại gây ra; trong quá trình sự việc xảy ra, cảm nhận thấy sự nguy hiểm từ phía nhóm của anh To nên nhóm của Th đã dùng

phương tiện gây bóng chày để tự vệ. Tại các phiên tòa trước, bị cáo Th đã khai nhận hành vi phạm tội của bị cáo; nhận thức pháp luật của bị cáo Th bị hạn chế do bị cáo không được học hành. Đối với tội Cường đoạt tài sản: Số tiền mà bị cáo Th cầm của anh B, chị Bx, anh Tx là chưa rõ ràng; đồng thời việc bị cáo có hành vi dùng vũ lực đối với các bị hại là chưa sắc nét; Gia đình bị cáo đền bù cho bạo số tiền 52.000.000 đồng, chị Bx số tiền 33.000.000 đồng, anh Tx số tiền 9.000.000 đồng. Anh B, chị Bx, anh Tx đều xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Hoàn cảnh bị cáo không biết chữ, nhận thức pháp luật bị hạn chế; bị cáo là lao động chính, con nhỏ và bố mẹ già; Đề nghị Hội đồng xét xử đưa ra mức hình phạt có lợi cho bị cáo và phù hợp với quy định.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo Trần Văn Th bà Trịnh Lê Ngọc Q trình bày quan điểm: Đề nghị hội đồng xét xử xem xét nếu các bị hại không đề xuất với bị cáo Th về việc sắp xếp vị trí ngồi bán hàng tốt hơn thì bị cáo Th không có hành vi phạm tội. Do nhận thức của bị cáo hạn chế, nên bị cáo luôn cho rằng tiền bị hại nộp cho bị cáo là tiền để hàng hóa tại Contener, chứ không phải là nộp tiền thuê chỗ bán hàng và tại các phiên tòa trước, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của bị cáo; một phần lỗi do bị hại gây ra; Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đưa ra mức hình phạt có lợi cho bị cáo.

Lời nói sau cùng: Bị cáo Trần Văn Th đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ nhất mức hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Đoàn Văn B, Nguyễn Văn L, Trần Văn C, Nguyễn Khánh T đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ nhất mức hình phạt cho các bị cáo.

#### NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận HM, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận HM, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét về hành vi bị truy tố:

Khoảng 21h ngày 26/8/2021, tại cổng bến xe sang mạn, Chợ đầu mối phía Nam, phường Hoàng Văn T, HM, HN, giữa Trần Văn Th và Nguyễn Khánh T có mâu thuẫn, xích mích trong việc dựng xe máy không đúng, dẫn đến tranh cãi. Sau đó, Trần Văn Th, Trần Văn C, Nguyễn Văn L, Đoàn Văn B có hành vi sử dụng gây bóng

chày, tuýp sắt, Nguyễn Khánh T có hành vi sử dụng chân tay không, đuổi đánh nhau nhiều lần tại trước và ngoài cổng ra vào của chợ gây mất an ninh trật tự, ùn tắc giao thông ảnh hưởng đến công việc kinh doanh của các tiểu thương tại khu vực bến xe sang mạn Chợ đầu mối phía Nam, Hoàng Văn T, HM, HN. Trong quá trình đánh nhau Trần Văn Th, Trần Văn C, Nguyễn Văn L, Đoàn Văn B gây thương tích cho anh Cao Tuấn Q tỉ lệ thương tật: 19 %.

Ngoài ra, quá trình bán hàng ở chợ đầu mối phía Nam, từ khoảng giữa năm 2019 đến khoảng tháng 8 năm 2021, Trần Văn Th còn có hành vi Cường đoạt tài sản số tiền 94.000.000 đồng của các bị hại: Đoàn Văn B số tiền 52.000.000 đồng; Nguyễn Thị Bx số tiền 33.000.000 đồng và Hoàng Văn Tx số tiền 9.000.000 đồng.

Đối với Nguyễn Khánh T đã có hành vi sử dụng chân tay không đuổi đánh nhau tại khu vực chợ đầu mối phía Nam, phường Hoàng Văn T, HM, HN ngày 26/8/2021 gây mất an ninh trật tự trong tình hình giãn cách xã hội phòng chống dịch bệnh Covid - 19, gây cản trở giao thông của các xe ô tô ra vào bến, gây tâm lý hoang mang, lo sợ cho các tiểu thương tại khu vực Chợ đầu mối phía Nam.

Hành vi trên của bị cáo Trần Văn Th, Trần Văn C, Nguyễn Văn L, Đoàn Văn B đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại Điểm đ Khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Điều 134 quy định:

*Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.*

*2. Phạm tội thuộc trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm: .....*

*đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ đến điểm k khoản 1 Điều này.*

Mặc dù tại phiên tòa bị cáo Th không nhận tội nhưng những chứng cứ trong hồ sơ vụ án, lời khai của các nhân chứng, lời khai của bị hại đủ yếu tố cấu thành tội “Cường đoạt tài sản” theo quy định tại Điểm đ Khoản 2 Điều 170 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Điều 170 quy định:

*“1. Người nào đe dọa dùng vũ lực hoặc có thủ đoạn khác uy hiếp tinh thần người khác nhằm chiếm đoạt tài sản, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.*

*2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm.*

*d) Chiếm đoạt tài sản có trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng.”*

Hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Khánh T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại Khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

*Điều 318 quy định:*

*“1. Người nào gây rối trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, hoặc đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc đã bị kết án về tội này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm thì bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm.*

Các bị cáo Trần Văn Th, Trần Văn C, Nguyễn Văn L, Đoàn Văn B là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, do đó cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận HM truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi phạm tội của các bị cáo Trần Văn Th, Trần Văn C, Nguyễn Văn L, Đoàn Văn B là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an và gây nổi bất bình trong nhân dân. Các bị cáo phạm tội với lỗi cố ý. Tuy nhiên khi xem xét nhân thân của bị cáo Trần Văn C, Đoàn Văn B. Hội đồng xét xử xét thấy nhân thân bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C đều chưa tiền án tiền sự, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối lỗi về hành vi phạm tội của mình, bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C đã bồi thường thiệt hại cho người bị hại Cao Tuấn Q mỗi người 7.500.000 đồng, người bị hại Cao Tuấn Q có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C. Bị cáo Đoàn Văn B có bác ruột là Liệt sĩ Đoàn Mạnh K, ông Đoàn Mạnh K được Chính phủ Lâm thời Cộng hòa Miền Nam Việt Nam tặng thưởng huân chương giải phóng hạng ba vì đã có thành tích chiến đấu và phục vụ chiến đấu trong chống Mỹ cứu nước; bị cáo Nguyễn Văn L có ông nội là ông Nguyễn Văn M là thương binh hạng 4/4, ông Nguyễn Văn M được hội đồng bộ trưởng nhà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam tặng huân chương kháng chiến hạng nhất vì đã có thành tích trong công cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước. Nên cần cho các bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại

điểm b, s khoản 1 và khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Sau khi xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C, xét thấy bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có chỗ ăn ở ổn định nên thấy không cần phải cách ly bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C ra khỏi đời sống xã hội mà cho các bị cáo hưởng án treo, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C cư trú cũng đủ tác dụng giáo dục và cải tạo đối với bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, phạm tội do bột phát, không có sự phân công nhiệm vụ giữa các bị cáo, sau khi bị cáo Trần Văn Th hô các anh em chuẩn bị đồ để tự vệ thì bị cáo C, bị cáo B, bị cáo L tham gia đánh nhóm bên bị cáo T. Bị cáo Trần Văn C là người trực tiếp đánh người bị hại Cao Tuấn Q nên khi quyết định hình phạt mức án của bị cáo Trần Văn Th và bị cáo Trần Văn C sẽ ngang nhau, mức án của bị cáo Trần Văn Th và bị cáo Trần Văn C sẽ cao hơn bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Đoàn Văn B.

Đối với bị cáo Trần Văn Th phạm tội với lỗi cố ý. Trong vụ án này bị cáo phạm 2 tội: Tội cố ý gây thương tích và tội Cường đoạt tài sản. Do vậy cần phải áp dụng mức hình phạt tương xứng, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục cải tạo bị cáo thành công dân chấp hành pháp luật, đồng thời nhằm răn đe phòng ngừa chung.

Tại phiên tòa bị cáo Trần Văn Th không nhận tội Cố ý gây thương tích nhưng tại cơ quan điều tra và tại các phiên tòa bị cáo đều khai: Sau khi thấy Toàn gọi điện thoại thì cho rằng T sẽ gọi người đến để đánh nhau thì Th hô : “Anh em chuẩn bị đồ”. Sau khi nghe hô của Th thì bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C, bị cáo Đoàn Văn B chạy vào khu vực Contơ lấy gậy bóng chày ra đánh nhau và gây thương tích cho anh Cao Tuấn Q với thương tật là 19%. Tại các phiên tòa ngày 27/7/2022 và phiên tòa ngày 25/8/2022 Bị cáo Th khai là người chuẩn bị gậy bóng chày để sẵn ở Contơ để phòng kẻ gian trộm cắp hàng hóa. Bị cáo Th cho rằng mình không gây thương tích cho anh Cao Tuấn Q thì không phạm tội cố ý gây thương tích. Tuy nhiên ở đây mặc dù bị cáo Th không trực tiếp gây thương tích cho

anh Cao Tuấn Q, người gây thương tích trực tiếp cho anh Cao Tuấn Q là bị cáo Trần Văn C, bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L nhưng bị cáo Th là người hô: “anh em chuẩn bị đồ” và các bị cáo Trần Văn C, bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L vì bệnh bị cáo Th mà tham gia đánh nhau thì bị cáo Trần Văn Th phải chịu cùng đồng phạm với hành vi cố ý gây thương tích với bị cáo Trần Văn C và bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L và chịu mức án ngang với bị cáo Trần Văn C

Đối với tội Cường đoạt tài sản tại phiên tòa bị cáo Trần Văn Th không nhận tội bị cáo cho rằng mình không biết chữ và trong quá trình điều tra bị các cán bộ điều tra gây sức ép nên có lời khai không đúng về hành vi phạm tội. Tuy nhiên hội đồng xét xử nhận thấy tại thời điểm lấy lời khai bị cáo là thời điểm dịch Covid diễn biến phức tạp việc lấy lời khai giữa bị cáo và cán bộ điều tra phải giữ khoảng cách để đảm bảo không bị lây nhiễm dịch bệnh nên việc bị cáo khai là cán bộ điều tra gây sức ép khiến cho lời khai không đúng với sự thật của vụ án là không có căn cứ. Trong hồ sơ vụ án rất nhiều bản tự khai do bị cáo trực tiếp viết, trình bày về việc nhận tiền của các bị hại. Và ngay trong quá trình xét hỏi tại các phiên tòa công khai ngày 27.7.2022 và phiên tòa ngày 25/8/2022 bị cáo thừa nhận có nhận tiền của chị Nguyễn Thị Bx và anh Hoàng Văn Tx số tiền 30.000.000 đồng; nhận của anh Đoàn Văn B số tiền là 72.000.000 đồng và bị cáo trả lời đây là tiền do bị cáo sắp xếp chỗ ngồi bán hàng cho các bị hại nên các bị hại cảm ơn bị cáo. Lời khai của các bị hại chị Nguyễn Thị Bx và anh Hoàng Văn Tx, anh Đoàn Văn B đều khẳng định bị cáo Trần Văn Th có nhận của anh Đoàn Văn B số tiền 52.000.000 đồng, nhận của chị Nguyễn Thị Bx số tiền 33.000.000 đồng, nhận của anh Hoàng Văn Tx số tiền : 9.000.000 đồng. Điều đó chứng tỏ giữa bị cáo và chị Nguyễn Thị Bx và anh Hoàng Văn Tx, anh Đoàn Văn B có sự giao nhận tiền sắp xếp chỗ, vị trí bán hàng tại chợ đầu mối phía Nam. Bị cáo Th mặc dù không có chức năng nhiệm vụ, không phải là cán bộ, công nhân viên của Ban Quản lý Chợ đầu mối phía Nam và không được Ban Quản lý chợ giao nhiệm vụ gì tại chợ nhưng đã tự ý đứng ra sắp xếp cho các tiểu thương thuê chỗ bán hàng nhằm mục đích thu lời bất chính. Nếu những người nào không nộp tiền cho Th mà tự ý đến bán hàng tại các khu vực do Th tự nhận là của mình thì sẽ bị Th cùng nhóm một số đối tượng nhóm của Th gây áp lực, không cho bán hàng, hắt đồ hàng hóa với mục đích buộc những người muốn ngồi bán hàng phải nộp tiền hàng tháng cho Th, mặc dù bị cáo Th không trực tiếp uy hiếp hắt đồ hàng của bị hại chị Nguyễn Thị Bx và anh Hoàng Văn Tx, anh Đoàn Văn B nhưng khi bị cáo Th và những người thuộc nhóm của Th hắt đồ hàng của các tiểu thương khác trong chợ khi bán hàng tại các khu vực ảnh hưởng của Th mà không



nộp tiền làm cho các bị hại chị Nguyễn Thị Bx và anh Hoàng Văn Tx, anh Đoàn Văn B lo sợ phải tự nguyện nộp tiền thuê chỗ hàng tháng cho bị cáo Th, từ đó bị cáo Th chiếm đoạt tài sản của các bị hại. Việc hất đổ hàng hóa hoa quả người khác khi không nộp tiền thuê chỗ là hành vi gây sức ép cho tất cả các tiểu thương trong chợ biết rằng nếu ai không nộp tiền chỗ sẽ có kết quả là bị hất đổ hàng hóa và không cho bán hàng.

Đối với lời khai bị cáo cho rằng số tiền bị cáo nhận của bị hại Đoàn Văn B là tiền gửi ô, gửi hàng, gửi các dụng cụ bán hàng ở trong Contenơ của Th, tại phiên tòa bị hại Đoàn Văn B khẳng định số tiền 52.000.000 đồng là tiền chỗ ngồi bán hàng. Hội đồng xét xử nhận thấy việc gửi hàng hóa trong Contenơ của Th của bị hại nếu có nó cũng chỉ làm rõ thêm hành vi Cường đoạt tiền của bị cáo đối với bị hại vì các bị hại nộp tiền chỗ cho bị cáo Th nên bị cáo Th cho để hàng trong Contenơ.

Hành vi của bị cáo Th đủ yếu tố cấu thành tội “Cường đoạt tài sản” theo quy định tại Điểm đ Khoản 2 Điều 170 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

Về nhân thân: Bị cáo Trần Văn Th nhân thân có tiền án chưa được xóa án tích. Bị cáo phạm tội lần này là tái phạm nên bị cáo bị tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017. Tuy nhiên Hội đồng xét xử cũng xem xét, bị cáo và gia đình khắc phục hậu quả, đối với tội cố ý gây thương tích thì gia đình bị cáo đền bù cho bị hại Cao Tuấn Q số tiền 7.500.000 đồng, người bị hại Cao Tuấn Q có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đối với tội Cường đoạt tài sản thì gia đình bị cáo Trần Văn Th đã khắc phục hậu quả thanh toán cho bị hại Đoàn Văn B số tiền 52.000.000 đồng, thanh toán cho bị hại Nguyễn Thị Bx số tiền 33.000.000 đồng, thanh toán cho bị hại Hoàng Anh Tx số tiền 9.000.000 đồng. Người bị hại Đoàn Văn B, người bị hại Nguyễn Thị Bx, người bị hại Hoàng Anh Tx có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Trần Văn Th nên bị cáo Trần Văn Th được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đối với bị cáo Nguyễn Khánh T phạm tội với lỗi cố ý. Do vậy cần phải áp dụng mức hình phạt tương xứng, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian

để giáo dục cải tạo bị cáo thành công dân chấp hành pháp luật, đồng thời nhằm răn đe phòng ngừa chung.

Về nhân thân: Bị cáo Nguyễn Khánh T nhân thân có 03 tiền sự đã hết thời hiệu nhưng chứng tỏ bị cáo đã được cơ quan pháp luật giáo dục nhưng không chịu hối cải mà vẫn vi phạm pháp luật. Hội đồng xét xử cũng xem xét, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, chủ ruột bị cáo là ông Nguyễn Khắc H là người hoạt động tham gia kháng chiến bị nhiễm chất độc hóa học, tỷ lệ tổn thương cơ thể 41%, bị cáo đầu thú nên cho bị cáo Nguyễn Khánh T được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017

\*Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo Trần Văn Th, Đoàn Văn B, Nguyễn Văn L, Trần Văn C, Nguyễn Khánh T đều là lao động tự do không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

\*Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại anh Cao Tuấn Q đã nhận bồi thường thiệt hại của gia đình bị cáo Trần Văn Th, bị cáo Đoàn Văn B, bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C là 30.000.000 đồng và không còn yêu cầu về Dân sự nên Tòa không xem xét.

Người bị hại Đoàn Văn B đã nhận 52.000.000 đồng tiền bồi thường thiệt hại của gia đình bị cáo Trần Văn Th không còn yêu cầu về Dân sự nên Tòa không xem xét.

Người bị hại Nguyễn Thị Bx đã nhận 33.000.000 đồng tiền bồi thường thiệt hại của gia đình bị cáo Trần Văn Th không còn yêu cầu về Dân sự nên Tòa không xem xét.

Người bị hại Hoàng Văn Tx đã nhận 9.000.000 đồng tiền bồi thường thiệt hại của gia đình bị cáo Trần Văn Th không còn yêu cầu về Dân sự nên Tòa không xem xét.

Đối với thương tích anh Cao Anh Tx tại thời điểm Giám định là 05%, thương tích của Trần Văn Th, tại thời điểm Giám định là 06%. Thương tích của Nguyễn Khánh T tại thời điểm Giám định là: 02%. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra anh Cao Anh T, bị cáo Trần Văn Th, bị cáo Nguyễn Khánh T đã tự nguyện rút đơn và không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với các đối tượng gây thương tích cho mình, không yêu cầu bồi thường về dân sự. Nên cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra và các tài liệu trong hồ sơ chỉ có các tài liệu thể hiện Bạo, L, C, Nguyễn Văn H, Phạm Thanh H giúp đỡ Th gây sức ép, hắt đổ hàng hóa của anh Trần Ngọc D, anh Đặng Quốc Bz khi các anh Trần Ngọc D, anh Đặng Quốc

Bz không nộp tiền cho Th, nhưng các đối tượng không yêu cầu anh Trần Ngọc D, anh Đặng Quốc Bz phải nộp tiền, chưa nhận tiền của D và Bz. Các đối tượng không thừa nhận việc đe dọa, hắt đồ hàng của Nguyễn Thị N, Đỗ Minh Ng, Vũ Thị Kim N, Nguyễn Thị Thanh M. Việc hắt hàng của D và Bz là do đi cùng Th, nhận thức được các vị trí mà D và Bz ngồi là của Th nên có giúp đỡ Th đòi lại, còn các đối tượng không được hưởng lợi gì trong việc Th thu tiền của các tiểu thương. Bản thân đối tượng B cũng phải nộp tiền cho Th để được ngồi bán hàng. Do đó không đủ căn cứ xác định các đối với Đoàn Văn B, Nguyễn Văn L, Trần Văn C, Nguyễn Văn H có hành vi Cường đoạt tài sản tại Chợ đầu mối phía Nam, phường Hoàng Văn T, HM, HN.

Đối với chị Nguyễn Thị H là vợ của Trần Văn Th cùng gia đình bán hàng tại chợ khu vực chợ đầu mối trong quá trình bán hàng, chị khai không cho ai thuê chỗ, và không thu tiền của ai cả, thi thoảng có một số tiểu thương đến đưa cho H để thanh toán tiền hoa quả cho Th người thì 1.000.000 đồng, người thì 2.000.000 đồng H nhận và đều đưa lại cho Th, H không biết Th cho thuê chỗ hay là đe dọa ai đó để thu tiền của các hộ kinh doanh trong khu vực chợ. Do đó không đủ căn cứ xác định Nguyễn Thị H có hành vi Cường đoạt tài sản tại Chợ đầu mối phía Nam, phường Hoàng Văn T, HM, HN.

Đối với Cao Tuấn Q, Cao Anh Tx không đủ căn cứ xác định Q, Tx được T gọi ra và có tham gia gây rối tại khu vực bến xe chợ đầu mối nên không đủ căn cứ để xử lý Q và Tx về hành vi gây rối trật tự công cộng.

Đối với Phạm Thành H, chỉ có lời khai của L, H thể hiện H có ra chợ đầu mối với mục đích đánh nhau và có cầm gậy bóng chày, tuy nhiên khi ra đến nơi, sự việc đã kết thúc và H chỉ chở Th đi bệnh viện. Do đó, H có cầm gậy với mục đích tham gia đánh nhau nhưng hành vi của H chưa cấu thành tội Gây rối trật tự công cộng cũng như đồng phạm về hành vi cố ý gây thương tích nên cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Zoomer, X, màu trắng đen, BKS: 29D2-421.97, số khung: 5311074, số máy: 311074, đã qua sử dụng, tạm giữ của Nguyễn Khánh T. Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên đăng ký chính chủ của Nguyễn Khánh T. Quá trình xảy ra vụ án, T sử dụng xe để đi đến chợ đi làm, không phải công cụ, phương tiện phạm tội. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả chiếc xe trên cho Nguyễn Khánh T là đúng và phù hợp với quy định của pháp luật.

- Về xử lý vật chứng: 03 Gậy đánh bóng chày bằng kim loại, màu đen, dài 60 cm, nhãn hiệu BAT, đã qua sử dụng; 01 Thanh tuýp bằng kim loại, dài 1,1m, đã

qua sử dụng; 01 Thanh tuýp bằng kim loại, dài 76 cm, đã qua sử dụng; 01 Chiếc giày da màu đen, đã qua sử dụng; 01 (Một) Chiếc dép lê có quai dép màu xám đen, nhãn hiệu Asia, đã qua sử dụng là những tang vật của vụ án không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[4] Các vấn đề khác: Không.

[5] Án phí: Bị cáo Trần Văn Th, Đoàn Văn B, Nguyễn Văn L, Trần Văn C, phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo Trần Văn Th, Đoàn Văn B, Nguyễn Văn L, Trần Văn C, người bị hại chị Nguyễn Thị Bx, người bị hại anh Hoàng Anh Tx, Đoàn Văn B có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

### **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ điểm đ khoản 2 điều 134; điểm d khoản 2 điều 170; điểm b khoản 1 và khoản 2 điều 51, điểm h khoản 1 điều 52; điều 38; điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; các điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**1.Xử phạt:** Bị cáo Trần Văn Th : 26 ( Hai mươi sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” và 38 (ba mươi tám) tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”.Tổng hợp hình phạt chung cho cả hai tội buộc bị cáo Trần Văn Th phải chấp hành hình phạt là 64 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt 07/9/2021.

Căn cứ điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Các điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**Xử phạt:** Bị cáo Nguyễn Văn L: 24 (Hai mươi bốn) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

**Xử phạt:** Bị cáo Trần Văn C: 26 (Hai mươi bốn) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích ” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 52 (Năm mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

**Xử phạt:** Bị cáo Đoàn Văn B: 24 (Hai mươi bốn) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích ” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 điều 51, điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Các điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**Xử phạt:** Bị cáo Nguyễn Khánh T: 03 (Ba) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt kể từ ngày bắt thi hành án được trừ thời hạn tạm giam, tạm giữ từ 31/8/2021 đến 25/11/2021.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo Trần Văn Th, Đoàn Văn B, Nguyễn Văn L, Trần Văn C.

Giao bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C, bị cáo Đoàn Văn B cho UBND xã Hoàn L, huyện Yên M, tỉnh Hưng Y quản lý giáo dục trong thời hạn thử thách của bản án. Gia đình bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C, bị cáo Đoàn Văn B có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo Nguyễn Văn L, bị cáo Trần Văn C, bị cáo Đoàn Văn B.

Trong thời gian thử thách nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát giáo dục, bị cáo được thực hiện theo điều 92 Luật thi hành án Hình sự

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Toà án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo

**2.Về dân sự:** Người bị hại Cao Tuấn Q đã nhận 30.000.000 đồng tiền bồi thường thiệt hại không còn yêu cầu về Dân sự nên Tòa không xem xét.

Người bị hại Đoàn Văn B đã nhận 52.000.000 đồng tiền bồi thường thiệt hại không còn yêu cầu về Dân sự nên Tòa không xem xét.

Người bị hại Nguyễn Thị Bx đã nhận 33.000.000 đồng tiền bồi thường thiệt hại không còn yêu cầu về Dân sự nên Tòa không xem xét.

Người bị hại Hoàng Văn Tx đã nhận 9.000.000 đồng tiền bồi thường thiệt hại không còn yêu cầu về Dân sự nên Tòa không xem xét.

**3.Về xử lý vật chứng:** Tịch thu tiêu hủy: 03 Gậy đánh bóng chày bằng kim loại, màu đen, dài 60 cm, nhãn hiệu BAT, đã qua sử dụng; 01 Thanh tuýp bằng kim loại, dài 1,1m, đã qua sử dụng; 01 Thanh tuýp bằng kim loại, dài 76 cm, đã qua sử dụng; 01 Chiếc giày da màu đen, đã qua sử dụng; 01 Chiếc dép lê có quai dép màu xám đen, nhãn hiệu Asia.

*(Toàn bộ vật chứng hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận HM theo phiếu nhập kho số 205/2022/BBVC ngày 25 tháng 05 năm 2022).*

**4. Về án phí:** Bị cáo Trần Văn Th, Đoàn Văn B, Nguyễn Văn L, Trần Văn C, bị cáo Nguyễn Khánh T phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

**5. Về quyền kháng cáo:** Trần Văn Th, Đoàn Văn B, Nguyễn Văn L, Trần Văn C, bị cáo Nguyễn Khánh T, người bị hại anh Đoàn Văn B, người bị hại chị Nguyễn Thị Bx, người bị hại anh Hoàng Anh Tx có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại Cao Anh Tx có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hợp lệ bản án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND quận HM;
- Những người tham gia tố tụng;
- Công an quận HM;
- Lưu hồ sơ.
- Lưu văn phòng

**Phạm Thị N**

