

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THÁI BÌNH
TỈNH THÁI BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc**

Án số: 54/2020/HS-ST
Ngày 16 - 5- 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THÁI BÌNH, TỈNH THÁI BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hân.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vũ Tiến Thịnh

Ông Nguyễn Thiện Lợi

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Lan Hương - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Bình tham gia phiên tòa:
Bà Hoàng Hà Vĩnh Châm - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình. Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình mở phiên tòa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 23/2020/TLST-HS ngày 20 tháng 01 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36/QĐXX-HS ngày 19 tháng 3 năm 2020, Quyết định hoãn phiên tòa số 02/2020/HSST-QĐ ngày 27 tháng 4 năm 2020 và Thông báo về việc rời lịch phiên tòa xét xử vụ án, Thông báo về việc mở phiên tòa xét xử vụ án đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Lại Thanh Q**, sinh ngày 06 tháng 07 năm 1989; nơi cư trú: thôn H, xã V, huyện X, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lại Văn X (đã chết) và bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1969;

Tiền án: Không;

Tiền sự: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 40 ngày 12/4/2019 của Công an huyện Kiến Xương, xử phạt Lại Thanh Q 2.500.000 đồng về hành vi Xâm hại đến sức khỏe của người khác; nhân thân: Bản án số 07/2012/HSST ngày 26/6/2012 của Tòa án quân sự khu vực thủ đô Hà Nội xử phạt Q 42 tháng tù giam về tội “Cố ý gây thương tích”. Chấp hành xong án phạt tù ngày 04/12/2014. Chấp hành xong án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm ngày 14/9/2012. Lại Thanh Q phải bồi hoàn cho Bệnh viện Trung ương Quân đội 108 và Bệnh viện 105

Tổng cục Hậu cần, nhưng đến nay cả hai bệnh viện vẫn chưa có đơn yêu cầu thi hành án;

- Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 44/QĐ - XPVPHC ngày 09/5/2019 của Công an huyện Kiến Xương, tỉnh Thái Bình xử phạt Lại Thanh Q 2.500.000 đồng về hành vi Xâm hại đến sức khỏe của người khác.

Bị cáo bị bắt truy nã, tạm giữ từ ngày 08/9/2019, tạm giam từ ngày 17/9/2019 đến nay, trích xuất có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Vũ Trung H**, sinh ngày 21 tháng 07 năm 1999; nơi cư trú: thôn Bắc Sơn, xã Vũ Ninh, huyện Kiến Xương, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 08/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Đình T (đã chết) và bà Lại Thị T, sinh năm 1972; vợ là chị Đào Thị H, sinh năm 2001 và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt truy nã, tạm giữ từ ngày 12/10/2019, tạm giam ngày 14/10/2019 đến nay, trích xuất có mặt tại phiên tòa.

* Người bị hại:

- Anh Vũ Văn Th, sinh năm 1984, nơi cư trú: Phòng 20, 04, tòa A, chung cư V, xã H, huyện T, thành phố Hà Nội, (vắng mặt có lý do).

- Anh Hoàng Văn K, sinh năm 2000, nơi cư trú: Thôn N, xã Đ, thành phố B, tỉnh Thái Bình, (vắng mặt không có lý do).

* Người làm chứng:

- Bị án Lại Hồng M, sinh năm 1993,

ĐKHKKTT: Thôn H, xã V, huyện X, tỉnh Thái Bình; hiện đang thi hành án tại: phân trại số 02, trại giam K, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt có lý do).

- Anh Hoàng Văn C, sinh năm 1989, nơi cư trú: Bản C, xã C, huyện S, tỉnh Sơn La (vắng mặt).

- Anh Nguyễn Tiến N, sinh năm 1990; nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, huyện X, tỉnh Thái Bình (vắng mặt).

- Anh Lại Thế H, sinh năm 1994; nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, huyện X, tỉnh Thái Bình (vắng mặt) .

- Anh Phạm Văn Tr, sinh ngày 17/12/2001, (đến ngày xét xử 16/5/2020 là 18 năm 4 tháng 29 ngày tuổi); nơi cư trú: Thôn B, xã Q, huyện X, tỉnh Thái Bình (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 19/4/2019, bị cáo Lại Thanh Q, bị cáo Vũ Trung H cùng Lại Hồng M, Hoàng Văn C, anh D (không rõ họ và tên đệm, địa chỉ) ngồi uống nước tại khu vực thành phố B, tỉnh Thái Bình thì Lại Hồng M nói chuyện điện thoại với anh Phạm Văn T (tức T), sinh năm 1996, nơi cư trú số nhà 36, tổ 04, phường H, thành phố B, tỉnh Thái Bình và phát sinh mâu thuẫn nên Lại Hồng M hẹn gặp anh Phạm Văn T để đánh nhau rồi về nhà lấy dao, gậy để đi gặp anh T. Thấy vậy Lại Thanh Q đi gặp anh Phạm Văn T để hòa giải mâu thuẫn và anh T đã đồng ý. Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 20/4/2019, khi bị cáo Lại Thanh Q và Hoàng Văn C, anh Ch, anh Nguyễn Tiến N, anh Lại Thế H, anh K (không biết rõ họ, tên đệm, tuổi, địa chỉ) đang ngồi ăn đêm tại quán ăn đêm trên đường B, thuộc tổ 27, phường L, thành phố B, tỉnh Thái Bình thì bị cáo Lại Thanh Q nhìn thấy nhóm của anh Phạm Văn T đi qua nên gọi điện cho Lại Hồng M nói “nhóm T đang ở đường B định đánh các anh các chú đây này”. Lại Hồng M cầm theo dao phóng lợn đi đến quán ăn trên đường B, thành phố B, tiếp theo là Vũ Trung H, Phạm Văn Tr, G, V đi trên hai xe mô tô đuổi theo Lại Hồng M. Đến nơi Lại Hồng M dừng xe mô tô giữa đường B cách vị trí nhóm của Lại Thanh Q ngồi khoảng 05m, Lại Thanh Q đứng lên đi đến xe ô tô của N lấy từ cốp xe ô tô của anh N 01 thanh kiếm. Lại Hồng M nhìn thấy 01 xe ô tô biển kiểm soát 17A – 109.26 do T điều khiển, đi theo sau là 01 xe ô tô 07 chỗ biển kiểm soát 30E - 654.32 do anh Vũ Văn Th điều khiển đang đi trên đường B hướng từ cầu B về phía Lại Hồng M nên Lại Hồng M điều khiển xe mô tô lao về phía 02 xe ô tô do anh T, anh Th điều khiển. Khi cách xe ô tô do anh T điều khiển khoảng 15m thì Lại Hồng M xuống xe trên tay trái cầm 01 dao phóng lợn dạng tuýp sắt đầu gắn dao bầu nhọn dài khoảng 80cm chạy về phía xe ô tô của anh T, Lại Thanh Q cầm kiếm chạy theo Lại Hồng M. Vũ Trung H và Phạm Văn Tr đến nơi thì xuống xe, Phạm Văn Tr nhặt 01 viên gạch dưới lề đường, Vũ Trung H cũng nhặt 01 viên gạch dưới đất thì nhìn thấy 01 thanh kiếm bằng kim loại màu trắng nên tay phải cầm 01 kiếm lên, tay trái cầm 01 viên gạch lên. Lúc này Hoàng Văn C đi sau Lại Thanh Q hai tay nhặt 02 viên gạch dưới lề đường. Khi hai nhóm cách nhau khoảng 05m nhóm người ngồi trên hai xe ô tô của anh T, anh Th xuống xe trên tay cầm vỏ chai bia mang đi từ trước ném về phía nhóm Lại Hồng M. Anh T điều khiển xe ô tô lao nhanh đâm trúng vào người khiến Lại Thanh Q ngã xuống đường rồi anh T tiếp tục lao xe đi về phía trước. Khi xe ô tô anh T đi qua thì Hoàng Văn C, Phạm Văn Tr, Vũ Trung H cầm gạch trên tay ném về phía xe ô tô T nhưng không trúng. Lại Hồng M cầm 01 con dao phóng lợn chạy về phía xe ô tô do anh Th điều khiển. Lúc này, một số người trên xe ô tô của anh Th xuống xe cầm vỏ chai bia ném về phía Lại Hồng M rồi bỏ chạy, Lại Hồng M chạy đến bên cánh cửa của ghế lái xe ô tô tay phải cầm dao phóng lợn chém nhiều nhất trúng vào cửa kính xe. Phạm Văn Tr tay phải cầm kiếm chạy đến cánh cửa xe ô tô bên ghế phụ phía trước chém nhiều nhất trúng tấm kính chắn gió trước bên phải xe ô tô của anh Th. Hoàng Văn C tay phải cầm 01 viên gạch đi bộ đến xe ô tô của anh Th khi cách khoảng 02m đã ném 01 nhát trúng tấm kính

chấn gió bên phải ghế phụ khiến tấm kính bị vỡ vụn gạch chui vào trong xe ô tô rồi bỏ đi về phía quán ăn lúc trước. Vũ Trung H cầm 01 kiếm chạy về phía đuôi xe ô tô của anh Th chém từ 01- 02 nhát trúng thân xe sau đó chạy sang phía cánh cửa trước bên trái nhìn thấy Phạm Văn Tr đang đứng, Vũ Trung H tiếp tục cầm kiếm chém nhiều nhát trúng cánh cửa trước bên trái xe ô tô của anh T thì bị trượt tay rơi kiếm xuống đất, Vũ Trung H cúi xuống đất tay phải nhặt 01 viên gạch ném 01 nhát trúng cánh cửa trước bên trái rồi văng vào trong xe, tay trái cầm 01 vỏ chai bia ném 01 nhát trúng thân xe nhưng không rõ trúng vị trí nào. Một số người trên xe ô tô của anh Th bỏ chạy còn anh Th ngồi ở ghế lái, anh K ngồi gần cửa kéo ngang bên phải xe ô tô của anh Th. Lại Hồng M đứng cạnh cửa bên ghế lái xe của anh Th dùng tay phải giơ dao phóng lộn lên cao lượn mũi dao qua khe cửa kính ghế lái đã hạ xuống từ trước hướng mũi dao về phía anh Th đang đâm nhiều nhát theo hướng từ sau ra trước - từ trên xuống dưới trúng vào mặt ngoài khuỷu tay phải, mu bàn tay trái của anh Th. Anh Th nhảy sang ngồi giữa vị trí ghế lái và ghế phụ của xe ô tô thì bị Lại Hồng M dùng dao phóng lộn đâm 01 nhát trúng mặt trong đùi phải anh Th. Lại Thanh Q chạy đến đứng trước cánh cửa phía trước bên phải, tay phải cầm 01 thanh kiếm lượn mũi kiếm vào trong xe ô tô qua tấm kính chắn gió trước bên phải đã vỡ đâm 01 nhát từ sau ra trước từ ngoài vào trong trúng đùi phải anh Th, anh Th nói: “Q ơi! tôi Th đây thì Lại Thanh Q nói với anh Th: “chú Ch đang ngồi trên kia, chúng nó định đánh chú sao mày đi cùng chúng nó” rồi Lại Thanh Q quay lại phía quán ăn. Lại Hồng M nghe thấy nên không đâm anh Th nữa. Ngoài ra, khi nhóm của Lại Thanh Q chạy đến xe ô tô của anh Th thì anh K xuống xe ô tô nhưng không chạy kịp nên quay người vào trong xe thì bị 01 người trong nhóm của Lại Thanh Q chém vào gót chân bên trái của anh K, anh K đi xuống cuối xe ngồi. Đối với Lại Thanh Q khi đi về phía quán ăn thì xe ô tô anh T đang đi trên đường B hướng về cầu Đ và chạm vào người Lại Thanh Q làm Q ngã xuống đường. Thấy vậy, Lại Hồng M đuổi anh Vũ Văn Th và anh Hoàng Văn K xuống xe, một mình Lại Hồng M điều khiển xe ô tô của anh Th đuổi theo nhóm của anh T rồi cố ý đâm xe vào gốc cây và tường bao nhà bà Tô Thị L, sinh năm 1946, trú tại: Số nhà 26, đường LTT, tổ 11, phường X, thành phố B, hậu quả làm cho xe ô tô của anh T bị hư hỏng. Khi nhóm anh T bỏ chạy, Lại Hồng M xuống xe ô tô cùng Vũ Trung H, Phạm Văn Tr, Lại Thanh Q, G, V đuổi theo nhóm anh T nhưng không được nên cả nhóm đi về.

Hậu quả anh Vũ Văn Th bị thương tích phải điều trị ở Bệnh viện đa khoa thành phố Thái Bình; anh Hoàng Văn K, anh Đào Quý L bị thương tích phải điều trị ở Bệnh viện đa khoa tỉnh Thái Bình.

- Tại bản kết luận định giá số 18/KLĐG-CATP ngày 26/04/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thái Bình xác định: xe ô tô nhãn hiệu KIA-GRAND SEDONA, loại xe 07 chỗ màu vàng, biển kiểm soát 30E - 654.32 bị hư hỏng có giá trị tại thời điểm định giá là 42.007.000 đồng.

- Tại bản kết luận định giá số 19/KLĐG-CATP ngày 26/04/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thái Bình, xác định: xe ô tô nhãn hiệu CHEVORLET - SPARK, loại xe 04 chỗ màu đỏ biển kiểm soát 17A-123.45. bị hư hỏng có giá trị tại thời điểm định giá là 32.269.000 đồng (Ba mươi hai triệu hai trăm sáu mươi chín nghìn đồng).

Tại kết luận giám định số 2474/C09 - TT1 ngày 10/05/2019 của Viện Khoa học Hình sự Bộ Công an, kết luận: “*Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Vũ Văn Th tại thời điểm giám định như sau:*

- *Sẹo mặt trong đùi phải: 8% (áp dụng Mục 3, Phần 1, Chương 9).*
- *Sẹo mặt ngoài đùi và gối phải 3% (áp dụng Mục 1, Phần 1, Chương 9).*
- *Sẹo mặt ngoài cẳng tay và khuỷu phải: 3% (áp dụng Mục 1, Phần 1, Chương 9).*
- *Sẹo mặt mu đốt 2 ngón III bàn tay trái: 1% (áp dụng Mục 1, Phần 1, Chương 9).*

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số: 20/2014/TT-BYT ngày 12/06/2014 của Bộ Y tế xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Vũ Văn Th là 13% (mười ba phần trăm)”.

Tại kết luận giám định số 3674/C09 - TT1 ngày 10/07/2019 của Viện Khoa học Hình sự Bộ Công an kết luận: “*Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Hoàng Văn K tại thời điểm giám định như sau:*

- *Sẹo (vết thương + mổ) tại gót chân trái : 03% (Mục 1, phần I, chương 9)*
- *Đứt gót chân (gân Achilles) đã phẫu thuật nối gân, hiện tại không ngăn gân, không ảnh hưởng chức năng: 11% (Mục 6.1, Phần VIII, Chương 8).*

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số: 20/2014/TT-BYT ngày 12/06/2014 của Bộ Y Tế xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Hoàng Văn K là 14% (mười bốn phần trăm)”.

* Tại cơ quan điều tra các bị hại khai nhận như sau:

- Theo anh Vũ Văn Th: Tối ngày 19/4/2019, anh điều khiển xe ô tô 30E – 557.60 chở thuê một số người bạn đến quán ăn đêm trên đường B, thuộc tổ 27, phường L, thành phố B thì xảy ra đánh nhau giữa nhóm của anh Phạm Văn T với nhóm của Lại Hồng M, Lại Thanh Q. Anh Th bị một người nam giới dáng người cao tóc cắt ngắn, hai bên giữa để mào (sau này anh biết đó là Lại Hồng M) trên tay cầm dao phóng lộn chìa đầu nhọn chọc nhiều nhát vào người nhưng chỉ một nhát trúng khuỷu tay phải của anh, khi anh nhảy lên vị trí giữa ghế lái và ghế phụ thì tiếp tục bị Lại Hồng M đâm một nhát trúng mặt trong đùi phải của anh. Anh còn bị Lại Thanh Q dùng kiếm đâm một nhát vào mặt ngoài đùi phải của anh. Khi nhận ra Lại Thanh Q anh nói “Q ơi, tôi Th đây”. Sau đó Lại Hồng M đuổi mọi người xuống xe ô tô còn M mở cửa ghế lái lên xe ô tô điều khiển xe ô tô theo hướng đường B ra

đường LTK. Anh bị thương ở vùng đầu gối chân phải, khuỷu tay phải và ngón tay trái. Anh điều trị thương tích tại Bệnh viện đa khoa thành phố Thái Bình từ ngày 20/4/2019 đến ngày 25/4/2019. Do chi phí điều trị ít nên anh không yêu cầu Lại Hồng M, Lại Thanh Q bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh và anh không đề nghị bồi thường thiệt hại về tài sản đối với xe ô tô 30E – 557.60.

- Theo anh Hoàng Văn K: Tại các lời khai ngày 20/4/2019, 25/6/2019, 02/7/2019, 22/7/2019 anh K khai: Đêm ngày 19/4/2019 anh cùng các bạn của anh ngồi trên xe ô tô nhãn hiệu KIA loại 07 chỗ ngồi do anh Vũ Văn Th điều khiển lên thành phố Thái Bình. Khi xe ô tô đi đến khu vực cây xăng của đường B, thành phố B thì gặp nhóm của Lại Thanh Q đứng dưới lòng đường chặn đầu xe. Anh Th ngồi trên xe còn anh và 04 người xuống xe ô tô cầm vỏ chai bia ném về nhóm của Lại Thanh Q thì anh bị Lại Thanh Q dùng kiếm bằng kim loại chém 01 nhát trúng vào gót chân trái của anh. Anh yêu cầu người gây thương tích cho anh có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho anh tổng số tiền 17.493.883 đồng. Tại buổi thực nghiệm điều tra ngày 11/3/2020 anh Hoàng Văn K thay đổi lời khai, anh K khai như sau: Anh đã nhớ lại toàn bộ sự việc là khi anh xuống xe đứng cạnh cánh cửa bên phải của thân xe ô tô thì ô tô tạt ngang khiến anh ngã úp mặt xuống ghế xe ô tô, chân phải trên sàn xe, chân trái thò ra ngoài thì thấy đau gót chân trái, anh K bò xuống cuối xe ngồi, nhìn lên phía trước thấy cửa kéo ngang bên bên phụ xe ô tô mở, cửa kính cạnh ghế phụ phía trước bên phải bị vỡ, nhìn qua ô kính vỡ thấy Lại Thanh Q đang đứng chống tay lên thành xe, tay phải cầm kiếm mũi chĩa xuống đất nên anh nghĩ Lại Thanh Q là người gây thương tích cho anh chứ anh không trực tiếp nhìn thấy Q gây thương tích cho anh. Nay anh không yêu cầu bị cáo Q hay các bị cáo khác phải bồi thường cho anh.

* Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa ngày 10/10/2019, Lại Hồng M khai như sau: Sau khi xuống xe mô tô Lại Hồng M cầm 01 con dao phóng lộn chạy về phía xe ô tô do anh Th điều khiển, một số người trên xe ô tô của anh Th xuống xe ném vỏ chai bia về phía Lại Hồng M rồi bỏ chạy. M chạy đến đứng cạnh cánh cửa ghế lái xe ô tô tay phải cầm dao phóng lộn chém nhiều nhát trúng vào kính cửa xe và nhìn thấy anh Th ngồi ở ghế lái, M tay phải giơ dao phóng lộn lên luồn qua khe cửa kính ghế lái đã hạ xuống đâm nhiều nhát từ trên xuống dưới về phía anh Th. Anh Th nhảy ra giữa vị trí ghế lái và ghế phụ của xe ô tô thì bị M dùng dao phóng lộn đâm 01 nhát vào người anh Th. M nghe tiếng anh Th nói: “Q ơi! tôi Th đây” thì M không đâm anh Th nữa và đuổi anh Th và những người trên xe xuống xe, rồi điều khiển xe đuổi theo xe ô tô do anh T điều khiển theo hướng đường B ra đường LTK. Khi đến khu vực đầu đường Lê Thánh Tông (phía giáp đường LTK) thuộc địa phận phường Bò Xuyên, thành phố Thái Bình thì M nhìn thấy nhóm của T đứng sau gốc cây tại số nhà 26, đường LTT, tổ 11, phường X, thành phố B, M điều khiển xe ô tô đâm trúng vào 01 cây và tường của nhà hộ dân. Thấy nhóm anh T bỏ chạy thì nhóm M đi về.

* Tại cơ quan điều tra các anh: Nguyễn Tiến N, Lại Thế H, Hoàng Văn C, Phạm Văn Tr khai phù hợp với lời khai của bị cáo Lại Thanh Q, bị cáo Vũ Trung H.

Bị cáo Lại Thanh Q, bị cáo Vũ Trung H sau khi phạm tội đã bỏ trốn khỏi địa phương. Ngày 08/9/2019 bị cáo Q bị bắt theo lệnh truy nã; ngày 11/10/2019 bị cáo Vũ Trung H bị bắt theo lệnh truy nã.

* Bản án số 174 ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình đã xử phạt: Lại Hồng M 02 năm 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích và 02 năm tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, tổng hợp hình phạt là 04 năm 06 tháng tù; Hoàng Văn C 05 tháng 14 ngày tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản; Phạm Văn Tr 15 tháng cải tạo không giam giữ về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản và Bản án đã có hiệu lực pháp luật.

Tại cơ quan điều tra bị cáo Lại Thanh Q khai nhận toàn bộ hành vi gây thương tích cho anh Vũ Văn Th, không khai nhận hành vi gây thương tích cho anh Hoàng Văn K.

Bị cáo Vũ Trung H đã khai nhận toàn bộ hành vi Cố ý hủy hoại tài sản của mình.

Bản cáo trạng số: 24/CT - VKSTPTB ngày 20/01/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình truy tố bị cáo Lại Thanh Q về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm b, đ khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1) Điều 134 Bộ luật hình sự; truy tố bị cáo Vũ Trung H về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Kiểm sát viên luận tội: Tại phiên tòa không phát sinh tình tiết mới làm thay đổi nội dung vụ án và giữ nguyên cáo trạng truy tố là: Do bị cáo Lại Thanh Q biết giữa Lại Hồng M với anh Phan Văn T có mâu thuẫn và đang tìm đánh nhau nên khoảng 00 giờ ngày 20/04/2019, khi bị cáo Lại Thanh Q đang ngồi tại quán ăn đêm trên đường B, tổ 27, phường L, thành phố B, tỉnh Thái Bình, phát hiện nhóm của anh Phan Văn T đi qua liền gọi điện thoại thông báo cho Lại Hồng M về việc nhóm anh T đang ở đường B. Lại Hồng M sau khi nhận được điện thoại của Lại Thanh Q đã cùng Vũ Trung H, Hoàng Văn C và Phạm Văn Tr đi đến quán ăn đêm dùng dao phóng lộn, dao, kiếm bằng kim loại và gạch đập phá xe ô tô nhãn hiệu KIA-GRAND SEDONA, loại xe 07 chỗ, biển kiểm soát 30E - 654.32 của anh Vũ Văn Th gây thiệt hại 12.942.000 đồng. Khi nhóm của anh T để xe lại bỏ chạy, Lại Hồng M trực tiếp điều khiển xe ô tô nhãn hiệu KIA-GRAND SEDONA trên đường đuổi theo anh T, dùng xe đâm thẳng vào gốc cây nơi nhóm anh T đang đứng làm hư hỏng xe, gây thiệt hại 29.065.000 đồng. Bị cáo Lại Thanh Q cùng Lại Hồng M dùng dao phóng lộn đâm nhiều nhất vào vùng tay, đùi và người anh Vũ Văn Th gây thương tích tỷ lệ tổn thương cơ thể là 13%. Anh Hoàng Văn K bị người trong nhóm của bị cáo Lại Thanh Q, Lại Hồng M dùng kiếm chém vào vùng gót chân trái gây thương tích tỷ lệ tổn thương là 14 %. Kiểm sát viên phân tích nguyên nhân, điều kiện phạm tội, đánh

giá chứng cứ xác định có tội, không có chứng cứ xác định vô tội. Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, hậu quả, nhân thân của bị cáo, tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trên cơ sở đó giữ nguyên quan điểm truy tố theo cáo trạng đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lại Thanh Q phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Bị cáo Vũ Trung H phạm tội “Cố ý hủy hoại tài sản”.

- Về hình phạt:

Về hình phạt chính:

Áp dụng điểm b, đ khoản 2 Điều 134; điểm s, khoản 1 Điều 51; Điều 17, 38, 50, 58 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Lại Thanh Q mức án từ 03 năm - 03 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 08/9/2019.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s, i khoản 1 điều 51, Điều 17; 38, 50; 58 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Vũ Trung H mức án từ 09 tháng - 12 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 12/10/2019.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo theo khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự vì các bị cáo lao động tự do, không có thu nhập ổn định.

- Về xử lý vật chứng: Đã được giải quyết tại bản án số 174 ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình nên không giải quyết trong vụ án này.

- Về trách nhiệm dân sự: Đã được giải quyết tại bản án số 174 ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình; anh K không yêu cầu giải quyết nên không giải quyết tại trong vụ án này.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Đối với anh Nguyễn Tiến N cùng đi ăn đêm với bị cáo Q, anh N không biết và không tham gia các hành vi của các bị cáo trong vụ án nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý anh N. Ngoài ra anh N tàng trữ trái phép 02 thanh kiếm trên xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, màu trắng, biển số 30A - 567.89 của anh N, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thái Bình đã có công văn đề nghị cấp có thẩm M xử lý đối với hành vi này của anh N là phù hợp.

* Đối với hành vi điều khiển xe ô tô nhãn hiệu CHEVROLET – SPARK loại xe 04 chỗ màu đỏ biển kiểm soát 17A-123.45 của anh T va chạm với bị cáo Q làm bị cáo bị thương nhưng không đáng kể, bị cáo Q không đề nghị giám định thương tích, không yêu cầu anh T bồi thường về sức khỏe nên không giải quyết trong vụ án này.

* Cơ quan điều tra tiếp tục xác định rõ họ tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của người tên Đào Quý L, A, Trần Văn A (tức ốc), C, V khi có đủ căn cứ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật là phù hợp.

Ngoài ra, khi đánh nhau anh Đào Quý H có bị thương tích nhẹ nhưng anh H không xác định được vì sao anh bị thương tích, anh không đề nghị giám định thương

tích và không yêu cầu bồi thường trách nhiệm dân sự. Do vậy Cơ quan điều tra không xử lý đối với thương tích của H là phù hợp.

Bị cáo Lại Thanh Q xác định cáo trạng truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo Vũ Trung H xác định cáo trạng truy tố bị cáo về tội “Cố ý hủy hoại tài sản” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. hai bị cáo không trình bày lời bào chữa cũng như không trình bày ý kiến tranh luận về tội danh và mức hình phạt do Kiểm sát viên đề nghị tại phiên tòa. Kết thúc phần tranh luận hai bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho hai bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố: Các tài liệu, chứng cứ do Điều tra viên và Kiểm sát viên thu thập trong quá trình điều tra vụ án đã tuân thủ đúng các quy định của pháp luật và đó là các tài liệu, chứng cứ hợp pháp chứng minh cho hành vi phạm tội của bị cáo. Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên và cơ quan điều tra thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không khiếu nại về các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng và cơ quan tiến hành tố tụng. Như vậy các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng và cơ quan tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2]. Căn cứ kết tội đối với bị cáo:

[2.1]. Đối với hành vi “Cố ý gây thương tích” của bị cáo Q: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình là dùng tay phải cầm kiếm là hung khí nguy hiểm chém vào vùng đùi của anh Vũ Văn Th, cùng với Lại Hồng M gây thương tích cho anh Th tỷ lệ tổn thương cơ thể 13%. Đối với thương tích vùng gót chân trái của anh Hoàng Văn K thì thấy: Trong quá trình điều tra Hoàng Văn K khai nhận thương tích của anh là do bị cáo Q gây ra nhưng anh K khai không trực tiếp nhìn thấy bị cáo Q gây thương tích cho anh; ngoài lời khai của anh K thì không có tài liệu, chứng cứ nào chứng minh bị cáo Q là người trực tiếp gây thương tích cho anh K. Mặt khác, trong quá trình thực nghiệm điều tra và sau khi thực nghiệm điều tra cũng không có tài liệu, chứng cứ nào chứng minh bị cáo Q là người gây thương tích cho anh K và anh K một lần nữa khẳng định anh không trực tiếp nhìn thấy bị cáo Q gây thương tích cho anh. Trong hồ sơ cũng không có tài liệu nào chứng minh anh K tự gây thương tích cho mình do đó loại trừ khả năng thương tích của anh K là do chính anh K gây ra. Tuy nhiên, xuất phát từ cuộc gọi điện thoại của bị cáo Q cho Lại Hồng M nói “Nhóm T đang ở đường B định đánh các anh các chú đây này”, dẫn đến hậu quả

anh Th bị tổn thương cơ thể tỷ lệ 13 %, anh K bị tổn thương cơ thể 14%. Như vậy trong vụ án này xác định bị cáo Q là người khởi xướng, rủ rê cho nên mặc dù bị cáo Q không trực tiếp gây thương tích cho anh K nhưng phải chịu trách nhiệm chung về hậu quả do các hành vi đồng phạm gây ra.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa đúng như lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra và hoàn toàn phù hợp với Cáo trạng đã truy tố. Hành vi đó còn được chứng minh bằng: Kết luận giám định pháp y thương tích số 2474/C09 - TT1 ngày 10/05/2019 của Viện Khoa học Hình sự Bộ Công an; Kết luận giám định pháp y thương tích số 3674/C09 - TT1 ngày 10/07/2019 của Viện Khoa học Hình sự Bộ Công an; Kết luận định giá tài sản số 18/KLĐG-CATP ngày 26/04/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thái Bình; Kết luận định giá tài sản số 19/KLĐG-CATP ngày 26/04/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thái Bình; Các tài liệu kiểm tra dữ liệu hình ảnh; Biên bản nhận dạng và bản ảnh nhận dạng; Biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường; Biên bản xem xét dấu vết phương tiện; Bản ảnh dấu vết phương tiện; Lời khai của bị hại anh Vũ Văn Th và anh Hoàng Văn K; Lời khai của người làm chứng: anh Nguyễn Tiến N; anh Lại Thế H, Lại Hồng M; Hoàng Văn C, và Phạm Văn Tr; Bản án số 174 ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình.

[2.2]. Xét hành vi Cố ý hủy hoại tài sản của bị cáo H thì thấy tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với cáo trạng truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo còn được chứng minh bằng: Bản kết luận định giá số 18/KLĐG-CATP ngày 26/04/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thái Bình xác định: xe ô tô nhãn hiệu KIA-GRAND SEDONA, loại xe 07 chỗ màu vàng, biển kiểm soát 30E - 654.32 bị hư hỏng có giá trị tại thời điểm định giá là 42.007.000 đồng; Bản kết luận định giá số 19/KLĐG-CATP ngày 26/04/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thái Bình, xác định: xe ô tô nhãn hiệu CHEVORLET - SPARK, loại xe 04 chỗ màu đỏ biển kiểm soát 17A-123.45. bị hư hỏng có giá trị tại thời điểm định giá là 32.269.000 đồng (Ba mươi hai triệu hai trăm sáu mươi chín nghìn đồng); Lời khai của người bị hại: Anh Vũ Văn Th và anh Hoàng Văn K; Lời khai của người làm chứng: anh Nguyễn Tiến N; anh Lại Thế H, Lại Hồng M; Hoàng Văn C, và Phạm Văn Tr; Kết luận định giá tài sản số 18/KLĐG-CATP ngày 26/04/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thái Bình; Kết luận định giá tài sản số 19/KLĐG-CATP ngày 26/04/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thái Bình; Các tài liệu kiểm tra dữ liệu hình ảnh; Biên bản nhận dạng và bản ảnh nhận dạng; Biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường; biên bản xem xét dấu vết phương tiện; Bản ảnh dấu vết phương tiện; Bản án số 174 ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình; cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[2.3]. Từ nhận định trên, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Do bị cáo Lại Thanh Q biết giữa Lại Hồng M với anh Phan Văn T có mâu thuẫn và đang tìm đánh nhau nên khoảng 00 giờ ngày 20/04/2019, khi bị cáo Lại Thanh Q đang ngồi tại quán ăn đêm trên đường B, tổ 27, phường L, thành phố B, tỉnh Thái Bình, phát hiện nhóm của anh Phan Văn T đi qua liền gọi điện thoại thông báo cho Lại Hồng M về việc nhóm anh T đang ở đường B. Lại Hồng M sau khi nhận được điện thoại của Lại Thanh Q đã cùng Vũ Trung H, Hoàng Văn C và Phạm Văn Tr đi đến quán ăn đêm dùng dao phóng lộn, dao, kiếm bằng kim loại và gạch đập phá xe ô tô nhãn hiệu KIA-GRAND SEDONA, loại xe 07 chỗ, biển kiểm soát 30E - 654.32 của anh Vũ Văn Th gây thiệt hại 12.942.000 đồng. Khi nhóm của anh T để xe lại bỏ chạy, Lại Hồng M trực tiếp điều khiển xe ô tô nhãn hiệu KIA-GRAND SEDONA trên đuôi theo anh T, dùng xe đâm thẳng vào gốc cây nơi nhóm anh T đang đứng làm hư hỏng xe, gây thiệt hại 29.065.000 đồng. Bị cáo Lại Thanh Q cùng Lại Hồng M dùng dao phóng lộn đâm nhiều nhất vào vùng tay, đùi và người anh Vũ Văn Th gây thương tích tỷ lệ tổn thương cơ thể là 13%. Anh Hoàng Văn K bị người trong nhóm của bị cáo Lại Thanh Q, Lại Hồng M dùng kiếm chém vào vùng gót chân trái gây thương tích tỷ lệ tổn thương là 14 %.

[2.4]. Các bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ, lẽ ra các bị cáo phải nhận thức rõ hành vi gây thương tích cho người khác, hành vi hủy hoại tài sản của người khác bằng bất kỳ hình thức nào với lỗi cố ý đều vi phạm pháp luật và sẽ bị xử lý bằng pháp luật. Song do có mâu thuẫn từ việc hiểu lầm mặc dù trước đó bị cáo Q đã chủ động gặp anh T để hòa giải nhưng do không kìm chế bản thân mà bị cáo Q dùng kiếm cùng Lại Hồng M dùng dao phóng lộn chém gây thương tích cho anh Th tại vùng đùi phải, vùng khuỷu tay phải và đốt 2 ngón III bàn tay trái tỷ lệ 13 % và trong nhóm của bị cáo Q có người gây thương tích cho anh K vùng gót chân trái tỷ lệ 14 %. Hành vi phạm tội của bị cáo phù hợp với dấu hiệu định khung tăng nặng của tội phạm quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Điều 134 - Tội Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác: *1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm: a) ...; 2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm: a) ...; b) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của 02 người trở lên mà tỷ lệ tổn thương cơ thể của mỗi người từ 11% đến 30%; c) ...; đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này; ...*”. Như vậy, hành vi của bị cáo Q phạm tội “Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác” theo quy định tại điểm b, đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Bị cáo H có hành vi dùng kiếm, gạch cùng Lại Hồng M, Hoàng Văn C và Phạm Văn Tr chém, đập xe ô tô của anh Vũ Văn Th làm hư hỏng gây thiệt hại 12.942.000 đồng. Lại Hồng M trực tiếp làm hư hỏng gây thiệt hại xe ô tô của anh Th 29.065.000 đồng. Hành vi phạm tội của bị cáo H phù hợp với dấu hiệu cấu thành cơ bản của tội phạm quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Điều 178: Tội hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản: “1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm; a) ...”. Hành vi của bị cáo H phạm tội “Hủy hoại tài sản hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Cáo trạng truy tố các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất, mức độ, hậu quả các hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy nguy hiểm cho xã hội vì hành vi Cố ý gây thương tích và hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản đã xâm phạm đến sức khỏe, xâm phạm quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ. Các hành vi đó đã gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Xét nguyên nhân và điều kiện các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội là do mâu thuẫn, hiểu lầm nhau, coi thường sức khỏe và tài sản của người khác nên các bị cáo không tuân thủ pháp luật. Vì vậy cần xét xử các bị cáo nghiêm minh để cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung. Đây là vụ án đồng phạm giản đơn vì các bị cáo không bàn bạc, không phân công vai trò mà cùng thực hiện với vai trò thực hành. Tuy nhiên mức độ thực hiện tội phạm, nhân thân và khả năng nhận thức tính chất nguy hiểm cho xã hội về hành vi phạm tội của các bị cáo là khác nhau, vì vậy Hội đồng xét xử cần đánh giá vai trò của các bị cáo để cá thể hóa hình phạt khi lượng hình. Bị cáo Q là người khởi xướng, gọi điện thoại cho Lại Hồng M và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội nên bị cáo Q xếp vai trò thứ nhất trong vụ án, phải chịu trách nhiệm chung về các hành vi cố ý gây thương tích do đồng phạm của mình gây ra. Bị cáo Q gọi điện cho M không nhằm mục đích đập phá tài sản của anh Th và cũng không nói với ai đập phá tài sản của anh Th nên bị cáo Q không đồng phạm về hành vi cố ý hủy hoại tài sản.

Bị cáo H dùng kiếm và gạch cùng Lại Hồng M, Phạm Văn Tr và Hoàng Văn C đập xe ô tô của anh Vũ Văn Th gây thiệt hại về tài sản 12.942.000 đồng thể hiện vai trò thực hành tích cực nên bị cáo xếp thứ hai về hành vi cố ý hủy hoại tài sản.

[4]. Hành vi của Lại Hồng M, Hoàng Văn C và Phạm Văn Tr đã được xét xử tại Bản án số 174 ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình và Bản án đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét tại bản án này.

[5]. Công an thành phố Thái Bình xác minh tổ trưởng tổ dân phố và một số hộ dân tổ 27, phường Lê Hồng Phong thành phố Thái Bình và tổ 16, phường X, thành phố B, cho thấy khoảng 00 giờ ngày 20/4/2019, khu vực xảy ra sự việc nêu trên vào ban đêm nên dân cư không ai biết, không gây xáo trộn khu phố do đó cơ quan cảnh

sát điều tra công an thành phố Thái Bình không có căn cứ xử lý các bị cáo về tội gây rối trật tự công cộng.

[6]. Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo thì thấy: Hai bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng nào. Song, sau khi phạm tội hai bị cáo đều bỏ trốn khỏi địa phương đã gây khó khăn cho quá trình điều tra, truy tố và xét xử vụ án của các cơ quan tiến hành tố tụng. Bị cáo Q có nhân thân xấu, ngày 12/4/2019 bị Cơ quan công an xử phạt hành chính, năm 2012 đã bị Tòa án áp dụng hình phạt tù do đó cần xem xét khi quyết định hình phạt. Song, cũng xét tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình, bị cáo H phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên bị cáo H được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo Q được áp dụng 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự khi lượng hình.

[5]. Về mức hình phạt và biện pháp chấp hành hình phạt: Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử quyết định mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo đã gây ra là phạt tù có thời hạn - buộc các bị cáo cách ly ra ngoài xã hội một thời gian nhất định để đảm bảo hiệu quả của việc cải tạo, giáo dục cũng như phòng ngừa tội phạm chung.

[6]. Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo vì các bị cáo là người lao động tự do, thu nhập không ổn định.

[7]. Đối với anh Nguyễn Tiên N mặc dù có đi cùng nhóm bị cáo Q nhưng anh N không biết và không tham gia các hành vi cố ý gây thương tích và cố ý hủy hoại tài sản nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý anh N. Anh N tàng trữ trái phép 02 thanh kiếm trên xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, màu trắng, biển số 30A - 567.89 của N, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thái Bình đã có công văn đề nghị cấp có thẩm quyền xử lý đối với hành vi này của N là phù hợp.

[8]. Đối với hành vi điều khiển xe ô tô nhãn hiệu CHEVROLET – SPARK loại xe 04 chỗ màu đỏ biển kiểm soát 17A-123.45 của anh T va chạm với bị cáo Q làm bị cáo Q bị thương nhưng không đáng kể, bị cáo không đề nghị giám định thương tích, không yêu cầu anh T bồi thường thiệt hại về sức khỏe nên không phải giải quyết tại bản án này.

[9]. Về trách nhiệm dân sự và vật chứng: Đã được giải quyết tại bản án số 174/2019/HSST ngày 10/10/2019 nên không đặt ra giải quyết tại bản án này.

[10]. Tại phiên tòa ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình, anh Hoàng Văn K yêu cầu người gây thương tích cho anh phải bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh với tổng số tiền là 17.493.883 đồng, sau đó anh K đã có đơn xin rút yêu cầu bồi thường trách nhiệm dân sự đối với thương tích của anh nên không phải giải quyết tại bản án này.

[11]. Ngoài ra, khi đánh nhau anh Đào Quý L có bị thương tích nhẹ, anh L không xác định được vì sao anh bị thương tích, anh không đề nghị giám định thương tích và không yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe do đó Cơ quan điều tra không có căn cứ điều tra, xử lý đối với người gây thương tích cho anh L là phù hợp.

[12]. Đối với những người tên là Đào Quý L, A, Trần Văn A, G, V, cơ quan điều tra tiếp tục điều tra xác định rõ họ và tên, năm sinh, địa chỉ cụ thể khi có đủ căn cứ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

[13]. Về án phí: Bị cáo Lại Thanh Q, bị cáo Vũ Trung H phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[14]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Lại Thanh Q, bị cáo Vũ Trung H và những người bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Lại Thanh Q phạm tội “Cố ý gây thương tích”; bị cáo Vũ Trung H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

1.1. Áp dụng điểm b, đ khoản 2 Điều 134; điểm s, khoản 1 Điều 51; Điều 17, 38, 50, 58, 47 Bộ luật hình sự. Điều 106; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14.

Xử phạt bị cáo Lại Thanh Q 03 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 08/9/2019.

1.2. Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17, 38, 50, 58, 47 Bộ luật hình sự. Điều 106; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14.

Xử phạt bị cáo Vũ Trung H 08 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 12/10/2019.

2. Về trách nhiệm dân sự và vật chứng: Đã được giải quyết tại bản án số 174/2019/HSST ngày 10/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình nên không đặt ra giải quyết tại bản án này.

3. Án phí: Buộc bị cáo Lại Thanh Q và bị cáo Vũ Trung H mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

4. Quyền kháng cáo: Án tuyên công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo báo cho biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 16/5/2020.

Vắng mặt những người bị hại, báo cho biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND TP. Thái Bình, tỉnh Thái Bình;
- Chi cục THADS TP. Thái Bình, tỉnh Thái Bình;
- Cơ quan điều tra Công an thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình;
- Cơ quan Thi hành án hình sự Công an thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình;
- VKSND tỉnh Thái Bình;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Hân