

Bản án số: 353/2020/HSST

Ngày: 12, 13/8/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH - NGHỆ AN**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hồng Nhung

Các hội thẩm nhân dân: ông Trần Quốc Đẩu và bà Nguyễn Thị Xuân Oanh

Thư ký toà án ghi biên bản phiên toà: bà Nguyễn Thị Hương Giang – Thư ký của Tòa án nhân dân thành phố Vinh

Kiểm sát viên tham gia phiên toà: ông Trần Quý Thuyên - Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh

Trong các ngày 12,13 tháng 8 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 308/2020/HSST ngày 30 tháng 6 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 455/2020/QĐXXST-HS ngày 13/7/2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 65/2020/HSST-QĐ 24/7/2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Mạnh Xuân Hoàng**; Tên gọi khác: không; Sinh năm 1990 tại thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: xóm 1, xã Nghi Phú, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Mạnh Xuân Hương (đã chết) và bà Đặng Thị Thu; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: + Ngày 28/7/2004 bị Công an thành phố Vinh Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản”.

+ Ngày 08/4/2012 bị Công an thành phố Vinh Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/3/2020, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An. Có mặt.

- Người bị hại: ông Nguyễn Xuân Lam, sinh năm 1973, Địa chỉ: xóm 20, xã Nghi Phú, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: 1. Bà Đặng Thị Thu, sinh năm 1969; Địa chỉ: xóm 1, xã Nghi Phú, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

2. Chị Mạnh Thị Trang, sinh năm 1999; Địa chỉ: xóm 1, xã Nghi Phú, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng tháng 8/2018, ông Nguyễn Xuân Lam, sinh năm 1967, trú tại xóm 20, xã Nghi Phú, TP Vinh, Nghệ An có quen biết với Mạnh Xuân Hoàng và biết Hoàng thường xuyên xuất cảnh sang Hàn Quốc nên ông Lam đã nhờ Hoàng hướng dẫn làm thủ tục cho anh Phạm Ngọc Trung, sinh năm 1978, trú tại phường Phúc La, quận Hà Đông, TP Hà Nội (là cháu họ ông Lam) đi xuất khẩu lao động Hàn Quốc. Sau khi Hoàng đồng ý thì anh Trung trực tiếp liên hệ với Hoàng để làm hồ sơ. Khoảng đầu tháng 2 năm 2020, Hoàng và anh Phạm Ngọc Trung cùng xuất cảnh sang Hàn Quốc. Đến cuối tháng 02/2020, Mạnh Xuân Hoàng về nước rồi nhắn tin qua Facebook nói chuyện với anh Trung và yêu cầu anh Trung trả cho Hoàng 500 USD (Năm trăm đô la Mỹ) tiền công Hoàng đã giúp anh Trung nhưng anh Trung không đồng ý vì các chi phí đã thanh toán cho Hoàng. Ngày 03/3/2020, sau khi không đòi được tiền anh Phạm Ngọc Trung, Mạnh Xuân Hoàng đến nhà gặp ông Nguyễn Xuân Lam và yêu cầu ông Lam trả tiền công cho Hoàng 500 USD (Năm trăm đô la Mỹ) nhưng ông Lam không đồng ý. Sau đó, Mạnh Xuân Hoàng nhiều lần gọi điện thoại đe dọa và bắt ông Lam phải trả tiền cho Hoàng, nếu không trả thì sẽ bị Hoàng đánh. Khoảng 01 giờ 45 phút ngày 08/3/2020, sau khi uống rượu với bạn bè xong, Hoàng đi xe máy đến nhà ông Lam rồi nhặt một viên đá ném vào cửa cuốn nhà ông Lam. Khi đó, ông Lam và vợ là bà Hoàng Thị Oanh đang ngủ trên tầng 2 nghe tiếng động chạy ra thì Hoàng đã phóng xe bỏ chạy, sau đó Hoàng đi xe máy ra ngã tư đại lộ Lê Nin giao nhau Phạm Đình Toái nhặt 01(một) bó gạch thẻ gói trong bìa cát tông chở đến trước nhà ông Lam, Hoàng cầm 01 viên gạch ném vào cửa cuốn nhà ông Lam và hất toàn bộ gạch còn lại xuống trước cửa nhà ông Lam, tiếp đó Hoàng đi xe máy về phía đường Phạm Đình Toái nhặt 01 viên gạch ném vào cửa nhà ông Lam rồi bỏ đi. Đến khoảng 11 giờ 15 phút ngày 08/3/2020, Hoàng đi xe máy đến nhà ông Lam và mang theo một con dao (Lưỡi dao dài khoảng 30 cm, cán dao dài 12 cm, loại dao thái) nhằm mục đích tìm đánh ông Lam và đòi bằng được số tiền trên. Khi thấy Hoàng cầm theo dao và có hành vi mạnh động nên ông Lam chạy vào nhà tắm để trốn. Khi Hoàng đến trước cổng nhà ông Lam thì gặp bà Hoàng Thị Oanh (Sinh năm 1973, trú tại xóm 20, xã Nghi Phú, TP Vinh, là vợ ông Lam) và được bà Oanh cho biết là ông Lam đi vắng. Do bức xúc không gặp được ông Lam nên Hoàng chửi bới, đe dọa gia đình ông Lam, khoảng 10 phút sau Hoàng đi

về nhà. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và biết vụ việc đã bị cơ quan Công an phát hiện nên ngày 11/3/2020, Mạnh Xuân Hoàng đến Công an xã Nghi Phú, thành phố Vinh xin đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên. (BL: 82-84).

Vật chứng vụ án: 01 (một) viên gạch hình vuông, kích thước 10x10 cm; 10 (mười) viên gạch đã vỡ nhiều hình dạng khác nhau, loại gạch ốp lát tường; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1208, số IMEI: 356936/03/404464/9, đã qua sử dụng, thu giữ của Mạnh Xuân Hoàng. Vật chứng hiện được bảo quản tại kho vật chứng tại chi cục thi hành án dân sự thành phố Vinh, Nghệ An.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Nguyễn Xuân Lam không yêu cầu bồi thường về trách nhiệm dân sự.

Tại Bản cáo trạng số 347/CT-VKS-TPV ngày 29/6/2020, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh đã truy tố bị cáo Mạnh Xuân Hoàng tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 170 của Bộ luật hình sự

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1 Điều 170; điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51, điều 54 BLHS xử phạt bị cáo Mạnh Xuân Hoàng từ 6 đến 9 tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”; Về vật chứng: đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại phiên toà: Bị cáo hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã quy kết, không tranh luận gì mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt. Người bị hại giữ nguyên mọi lời khai trong quá trình điều tra, không tranh luận gì, không yêu cầu bồi thường về dân sự và chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là bà Đặng Thị Thu và chị Mạnh Thị Trang khai: bị cáo có mượn của bà Thu 01 chiếc Iphone 6 màu vàng và mượn của chị Trang 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda loại Ware An pha BKD 37 B2 – 53730. Việc bị cáo sử dụng chiếc điện thoại và xe máy trên làm công cụ và phương tiện phạm tội, thì bà Thu và chị Trang ko biết nên cơ quan công án đã trả lại tài sản trên cho bà Thu và chị Trang. Nay bà Thu và chị Trang không yêu cầu gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố Vinh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật TTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra và tài liệu khác có tại hồ sơ vụ án. Vì vậy, có đầy đủ cơ sở để khẳng định: Trong khoảng thời gian từ 01 giờ 45 phút đến 11 giờ 15 phút ngày 08/3/2020, tại nhà ông Nguyễn Xuân Lam, thuộc xóm 20, xã Nghi Phú, thành phố Vinh, Nghệ An, Mạnh Xuân Hoàng đã dùng gạch, đá, dao đi đến nhà ông Lam nhằm mục đích đe dọa ông Lam nhằm chiếm đoạt số tiền 500 USD (năm trăm đô la Mỹ) nhưng chưa chiếm đoạt được tiền thì bị ông Lam làm đơn trình báo đến Công an xã Nghi Phú. Hành vi trên mà Mạnh Xuân Hoàng thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 điều 170 của Bộ luật hình sự.

[2.2]. Vụ án thuộc loại ít nghiêm trọng, hành vi của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo có nhân thân xấu nên cần xét xử nghiêm, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới đủ để giáo dục bị cáo. Tuy nhiên, xét quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay có thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải; gia đình bị cáo có người có công với cách mạng; bản thân bị cáo tích cực hợp tác với các cơ quan trong việc phát hiện tội phạm; tại phiên tòa người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên cần áp dụng các tính tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, t khoản 1, khoản 2 điều 51 của BLHS để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo và áp dụng điều 54 của BLHS xử phạt bị cáo mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng là đủ nghiêm, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật

[2.3]. Về xử lý vật chứng: - Đối với 01 viên gạch hình vuông kích thước 10x10cm, 10 viên gạch đã vỡ nhiều hình dạng khác nhau, loại gạch ốp tường là vật không có giá trị sử dụng được nên cần tịch thu tiêu hủy

- Đối với 01 điện thoại di động Nokia 1208 thu của bị cáo do bị cáo không sử dụng làm công cụ phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo Mạnh Xuân Hoàng.

- Đối với chiếc điện thoại di động Iphone 6 bị cáo sử dụng làm công cụ phạm tội, quá trình điều tra xác định đây là tài sản của bà Đặng Thị Thu là mẹ của bị cáo, việc bị cáo mượn điện thoại để nhắn tin đe dọa ông Lam cho bà Thu ko biết nên cơ quan công án đã trả lại tài sản trên cho bà Thu là đúng quy định của pháp luật.

- Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda loại Ware An pha BKD 37 B2 – 53730 bị cáo sử dụng làm phương tiện phạm tội, quá trình điều tra xác định đây là tài sản của chị Mạnh Thị Trang là chị gái của bị cáo, việc bị cáo mượn xe làm phương tiện phạm tội chị Trang không biết nên cơ quan công án đã trả lại tài sản trên cho chị Trang là đúng quy định của pháp luật.

[2.5]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: bị cáo Mạnh Xuân Hoàng phạm tội "Cưỡng đoạt tài sản".

Căn cứ khoản 1 điều 170; điểm s, t khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 54 của Bộ luật hình sự xử phạt Mạnh Xuân Hoàng 06 (sáu) tháng tù. Thời chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/3/2020.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm b, c khoản 2 điều 106 của BLTTHS: - Tịch thu tiêu hủy 01 viên gạch hình vuông kích thước 10x10cm, 10 viên gạch đã vỡ nhiều hình dạng khác nhau, loại gạch ốp tường.

Trả lại cho Mạnh Xuân Hoàng 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1208 (chi tiết vật chứng có tại Phiếu nhập kho số 0457 ngày 21/7/2020 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Vinh)

Về án phí: Căn cứ khoản 2 điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015, điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 buộc bị cáo Mạnh Xuân Hoàng phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm bị cáo có quyền kháng cáo lên Toà án nhân dân tỉnh Nghệ An.

Nơi nhận:

- Tòa án ND Tỉnh Nghệ An
- VKSND thành phố Vinh
- VKSND tỉnh Nghệ An
- Chi cục THADS thành phố Vinh
- Công an thành phố Vinh
- Sở Tư pháp Tỉnh Nghệ An
- Bị cáo, những người tham gia tố tụng
- Lưu HS

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Hồng Nhung

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

