

Bản án số: 973/2022/HS-PT

Ngày: 17- 11- 2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: ông Phạm Năng Thành*

*Các Thẩm phán: ông Phan Huy Cương, ông Nguyễn Thanh Nhã*

**- Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Thu Hương- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội**

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: bà Nguyễn Thu Hà- Kiểm sát viên.**

Ngày 17 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 771/2022/TLPT-HS ngày 20 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Ngô Đd- bc ... do có Kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 155/2022/HS- ST ngày 29/8/2022 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

**\* Bị cáo bị kháng nghị: Ngô Đd- bc ...;** sinh năm 1970, tại Hà Nội; nơi cư trú: ..., Hưng Yên; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Ngô ... và bà ... (đều đã chết); có 02 con (sinh năm 2000 và 2006) với chị ... (sinh năm 1980, không đăng ký kết hôn);

Tiền án, tiền sự: ngày 05/4/2012 (Bản án số 122/2012/HS- ST), Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (ra trại ngày 27/3/2013; chưa nộp án phí dân sự; chưa xóa án tích);

Nhân thân: ngày 10/10/1991, Tòa án nhân dân quận Đống Đa xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản Xã hội Chủ nghĩa, 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản Công dân và 12 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản Công dân, tổng hợp hình phạt chung là 30 tháng tù (đã xóa án tích);

Bị cáo đầu thú và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/02/2022, tại Trại tạm giam số 2- Công an thành phố Hà Nội; có mặt.

**\* Bị hại: Công ty (bị hại) ;** địa chỉ: ..., Hà Nội; đại diện theo pháp luật là bà Trần Thị M ..., sinh năm 1992, chức vụ: Tổng giám đốc; có mặt.

**\* Ngoài ra, còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án (chị Lê Thị H..., chị Phan Thị Thu T...và chị Trần Thị L...):** không kháng cáo và

không bị kháng cáo, kháng nghị; *đều vắng mặt.*

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*\* Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Tháng 04 năm 2021, Ngô Đd- bc ... vào làm việc tại Công ty (bị hại), với nhiệm vụ làm nhân viên giao hàng tại kho hàng (*địa chỉ: ..., Hà Nội*); hàng ngày, Đd... nhận hàng từ kho Công ty kèm theo phiếu xuất kho và phiếu gửi hàng để đi giao hàng cho khách hàng của Công ty.

Ngày 05/01/2022, Đd... nhận 04 thùng hàng của Công ty, bên trong có 390 chai Goodndoc Hydra B5 Serum và 81 chai Goodndoc Vitamin C- 16.5 Daily Whitening Serum để giao cho chị Trần Hải Y ... (*địa chỉ: ..., Nam Từ Liêm, Hà Nội*). Sau khi nhận hàng, Đd... nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản nên không giao hàng cho khách theo yêu cầu mà tự ký giả vào mục người nhận hàng trên phiếu gửi. Ngày 06/01/2022, Đd... nhận 01 thùng hàng bên trong có 120 chai Goodndoc Centella Repair Cream để giao cho chị Nguyễn Thị Mỹ L ... (*địa chỉ: ..., Hà Nội*) nhưng Đd... đã chiếm đoạt tài sản theo thủ đoạn nêu trên. Ngày 07/01/2022, Đd... đã nhận 01 thùng hàng bên trong có 100 hộp Goodndoc Centella Repair Cream để giao cho chị Trần Thị Kim N... (*địa chỉ: ..., Hà Nội*); nhận 01 thùng hàng bên trong có 50 hộp Goodndoc Centella Repair Cream để giao cho chị Quách Thị H. (*tại ..., Hà Nội*); nhận 01 thùng hàng bên trong có 50 hộp Goodndoc Centella Repair Cream để giao cho Ngọc Anh (*tại ..., Hà Nội*) nhưng Đd... không giao hàng theo yêu cầu và chiếm đoạt toàn bộ tài sản.

Ngô Đd- bc ... mang bán 04 thùng hàng (*chứa 336 chai Goodndoc Hydra B5 Serum*) cho chị Lê Thị H... được 94.000.000 đồng, chị H... chuyển khoản trả tiền cho Đd... qua tài khoản của Nguyễn Minh T ... (*sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội; cháu của Đd...*); anh T ... đã rút tiền mặt và trả cho Đd.... Sau đó, chị H... đã bán lại cho chị Phan Thị Thu T... với giá là 98.448.000 đồng; chị T... đã bán hết số hàng trên với giá là 99.484.000 đồng nên không thu hồi được tài sản.

Đối với số hàng còn lại, Đd... gửi 01 thùng hàng bên trong (*chứa 48 chai Goodndoc Vitamin C- 16.5 Daily Whitening Serum*) cho chị Ngô Thị Phương L ... (*sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội; là chị ruột của Đd...*) và bán lẻ số hàng hóa còn lại cho nhiều người khác nhau nên không thu hồi được tài sản.

Tổng cộng, Ngô Đd- bc ... đã bán tài sản chiếm đoạt được và thu là 160.000.000 đồng, dùng 80.000.000 đồng để mua chiếc ô tô Matiz (BKS: 35A- ...), dùng 13.000.000 đồng để mua chiếc xe mô tô Honda Wave (BKS: 30M9- ...) và gửi xe máy này tại nhà của chị Trần Thị L..., tiêu xài cá nhân và còn lại 1.115.000 đồng.

Sau khi sự việc xảy ra, bà Trần Thị M ... (*đại diện hợp pháp của Công ty (bị hại)*) đã đến Cơ quan Công an trình báo. Kết quả điều tra xác định số tài sản trên là của Công ty TNHH .... chuyển cho Công ty (bị hại) để chuyển phát nhanh cho khách hàng; việc mất hàng hóa do Công ty (bị hại) phải chịu trách nhiệm; Công ty (bị hại) đã bồi thường đầy đủ cho Công ty TNHH ... nên đại diện hợp pháp của Công ty TNHH ... không có yêu cầu, đề nghị gì trong vụ án.

Ngày 09/02/2022, Ngô Đd- bc ... đến Công an quận Thanh Xuân đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

*Cơ quan điều tra thu giữ của Ngô Đd- bc ...:* 01 ví da màu nâu bên ngoài có chữ H2 Wallet; số tiền 1.115.000 đồng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A15 có số Imei1: 865613055791374, Imei2: 865613055791366 lắp sim số 0782 ...; 01 chiếc ô tô nhãn hiệu Matiz (BKS: 35A- ...) màu trắng.

*Tại Kết luận định giá tài sản số 35 ngày 17/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận:* 01 hộp kem rau má, Serum dưỡng ẩm phục hồi thâm nám trắng sáng da chống lão hóa nhãn hiệu Goodndoc Centella Repair Cream 50ml, nước sản xuất: Hàn Quốc, chưa qua sử dụng, chưa thu hồi được, có giá bán buôn (*chiết khấu*) là 317.400 đồng; 01 hộp tinh chất dưỡng ẩm trắng da nhãn hiệu Goodndoc Hydra B5 Serum 30ml, nước sản xuất: Hàn Quốc, chưa qua sử dụng, chưa thu hồi được, có giá bán buôn là 367.500 đồng; 01 hộp Serum giảm thâm, sáng da nhãn hiệu Goodndoc VitaminC- 16.5 Daily Whitening Serum 30ml, nước sản xuất: Hàn Quốc, chưa qua sử dụng, chưa thu hồi được, có giá bán buôn là 363.000 đồng.

Như vậy, Ngô Đd- bc đã chiếm đoạt là 390 chai Goodndoc Hydra B5 Serum 30ml trị giá 143.325.000 đồng, 320 chai Goodndoc Centella Repair Cream 50ml trị giá 101.568.000 đồng, 81 chai Goodndoc VitaminC- 16.5 Daily Whitening Serum 30ml trị giá 29.403.000 đồng; tổng trị giá là 274.296.000 đồng.

Chị Ngô Thị Phương L ... đã tự nguyện giao nộp: 48 chai Goodndoc

VitaminC- 16.5 Daily Whitening Serum; chị Trần Thị L... đã giao nộp: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave (BKS: 30M9- ...); chị Lê Thị H... giao nộp 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro màu trắng lắp sim 0974 ... và 4.448.000 đồng thu lợi; chị Phan Thị Thu T...giao nộp 1.000.000 đồng thu lời do bán hàng không có hóa đơn chứng từ.

Cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả 48 chai Goodndoc Vitamin C- 16.5 Daily Whitening Serum 30ml cho Công ty (bị hại) .

Đại diện hợp pháp của bị hại (*bà Trần Thị M ...*) đã nhận lại một phần tài sản bị chiếm đoạt (*trị giá là 17.424.000 đồng*), đề nghị được nhận lại 1.115.000 đồng (*thu giữ của Ngô Đd- bc ...*), chiếc ô tô Matiz (BKS: 35A- ...) và chiếc xe máy Honda Wave (BKS: 30M9- ...), là tiền và tài sản mà Ngô Đd- bc ... có được do phạm tội mà có; đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Ngô Đd- bc ....

*Đối với 01 chiếc ô tô Matiz (BKS: 35A- ...):* kết quả xác minh (*bút lục 179- 183, 253- 255a*) xác định không có trong dữ liệu xe vật chứng; số khung và số máy là số nguyên thủy; chủ đăng ký xe là ông Đỗ Thanh H... (*sinh năm 1974; địa chỉ: ..., Ninh Bình*); ông Hải khai nhận đã mua xe và làm thủ tục đăng ký vào tháng 04 năm 2017, đã bán xe vào tháng 01 năm 2019 cho 01 người đàn ông (*không xác định được*); Ngô Đd- bc ... khai xe ô tô của 01 người đàn ông không quen tại huyện Thủy Nguyên (*Hải Phòng*), có viết giấy bán xe và giao đăng ký, đăng kiểm nhưng Đd... làm rơi mất toàn bộ giấy tờ về xe ngày 20/01/2022; Cơ quan điều tra đã đăng tin tìm chủ sở hữu của chiếc xe ô tô này trên phương tiện thông tin đại chúng ngày 22/7/2022.

*Đối với 01 xe mô tô Honda Wave (BKS: 30M9- ...):* kết quả xác minh (*bút lục 176- 178, 253- 255a*) xác định không có trong dữ liệu xe vật chứng; số khung và số máy là số nguyên thủy; chủ đăng ký xe là Hoàng Thị Thu H... (*địa chỉ: ..., Hà Nội*); Công an thị trấn Kim Bài cung cấp không có Hoàng Thị Thu H... có hộ khẩu thường trú tại địa chỉ trên; Ngô Đd- bc ... khai mua chiếc xe máy trên của 01 người đàn ông không quen tại khu vực chợ xe phường Dịch Vọng (*Cầu Giấy, Hà Nội*), có viết giấy bán xe và có đăng ký xe nhưng Đd... đã làm rơi mất toàn bộ giấy tờ xe ngày 20/01/2022; Cơ quan điều tra đã đăng tin tìm chủ sở hữu của chiếc xe mô tô này trên phương tiện thông tin đại chúng ngày 22/7/2022.

*Đối với chị Lê Thị H... và Phan Thị Thu T ...:* đều không biết các tài sản đã mua của Đd... là tài sản do phạm tội mà có; chị H... và chị T...mua, bán tài sản

khi không có đầy đủ hóa đơn, chứng từ nên đã tự nguyện giao nộp số tiền 5.448.000 đồng thu lời từ việc bán tài sản. Cơ quan điều tra đã trao trả 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro màu trắng (*lắp sim 0974 ....*) cho chị H...; không đề nghị xử lý đối với Lê Thị H... và Phan Thị Thu T ....

*Đối với Ngô Thị Phương L ... và Nguyễn Minh T ...:* khi giữ tài sản do Ngô Đd- bc ... gửi, chị Lan không biết tài sản do phạm tội mà có; Nguyễn Minh T ... không biết việc chuyển tiền qua tài khoản do phạm tội mà có, không tham gia thực hiện hành vi phạm tội; vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Ngô Thị Phương L ... và Nguyễn Minh T ....

*\* Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 155/2022/HS-ST ngày 29/8/2022, Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; tiếp tục đăng tin trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu chiếc xe ô tô nhãn hiệu Deawoo Matiz, đeo BKS: 35A- ..., số khung nguyên thủy: ..., số máy nguyên thủy: ... (*tình trạng xe đã cũ, không khởi động được động cơ để di chuyển*) và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, đeo BKS: 30M9- ..., số khung nguyên thủy: ..., số máy nguyên thủy: ... (*xe đã qua sử dụng*) trong thời gian 01 năm kể từ ngày 22/7/2022 (*ngày Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Thanh Xuân thông báo tìm chủ sở hữu*); nếu xác định được chủ sở hữu thì trả cho chủ sở hữu; nếu không xác định được chủ sở hữu thì tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước (*vật chứng đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 22/7/2022*).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên bố và xử phạt bị cáo Ngô Đd- bc ... 06 (sáu) năm, 06 (sáu) tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo quy định tại khoản 3 Điều 175 Bộ luật Hình sự; buộc bị cáo Ngô Đd- bc ... phải bồi thường cho Công ty (bị hại) là 255.757.000 đồng; quyết định về xử lý vật chứng (*không bao gồm phần xử lý đối với 01 xe ô tô và 01 xe mô tô nêu trên*), án phí sơ thẩm, các điều kiện thi hành án dân sự và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 28/9/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 11/QĐ- VKSHN, đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án, sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm về quyết

định lý vật chứng (*đối với 01 xe ô tô và 01 xe mô tô*) theo hướng thông báo tìm chủ sở hữu trong 12 tháng; nếu xác định được chủ sở hữu thì trả cho chủ sở hữu; nếu không xác định được chủ sở hữu thì xác nhận tài sản trên Ngô Đd- bc ... là chủ sở hữu và ghi nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại, trả xe cho bị hại.

*\* Tại phiên tòa phúc thẩm:* Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và sửa một phần Bản án sơ thẩm về quyết định xử lý vật chứng đối với 01 xe ô tô và 01 xe mô tô theo hướng: Tiếp tục đăng tin trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu chiếc xe ô tô Deawoo Matiz (*đeo biển kiểm soát: 35A- ...*) và chiếc xe mô tô Honda Wave (*đeo biển kiểm soát: 30M9- ...*) trong thời hạn 01 năm, kể từ ngày 22/7/2022. Nếu xác định được chủ sở hữu thì trả cho chủ sở hữu; nếu không xác định được chủ sở hữu thì trả cho bị cáo Ngô Đd- bc ... nhưng được tạm giữ để đảm bảo trách nhiệm bồi thường của bị cáo Ngô Đd- bc ... đối với bị hại là Công ty (bị hại). Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên không xem xét.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Quyết định kháng nghị phúc thẩm của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phù hợp quy định tại các Điều 3316 và 337 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng nghị nên Hội đồng xét xử xem xét kháng nghị theo quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận của bị cáo Ngô Đd- bc ... tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với các lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm, đại diện hợp pháp của bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và những người làm chứng, phù hợp các vật chứng đã thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: Ngô Đd- bc ... là nhân viên giao hàng của Công ty (bị hại); từ ngày 05/01/2022

đến ngày 07/2022, Ngô Đd- bc ... nhận các thùng hàng của Công ty (*trị giá tổng cộng là 274.296.000 đồng*) để giao cho các khách hàng của Công ty; sau khi nhận hàng, Ngô Đd- bc ... không thực hiện nhiệm vụ mà tự ký giả vào mục người nhận hàng trên phiếu gửi và chiếm đoạt tài sản trị giá là 274.296.000 đồng; hành vi của Ngô Đd- bc ... đã phạm tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản; Bản án sơ thẩm đã kết án và xử phạt bị cáo Ngô Đd- bc ... 06 năm, 06 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo khoản 3 Điều 175 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật; quyết định về hình sự của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[3] Xét kháng nghị của Viện kiểm sát đối với quyết định của Bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng đối với 01 chiếc xe ô tô Deawoo Matiz (*đeo BKS: 35A- ...*) và 01 chiếc xe mô tô Honda Wave (*đeo BKS: 30M9- ...*), Hội đồng xét xử xét thấy:

[3.1] Theo các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa thể hiện: chiếc ô tô Matiz (*đeo biển kiểm soát 35A- ...*) không có trong dữ liệu xe vật chứng; số khung và số máy là số nguyên thủy; chủ đăng ký xe là ông Đỗ Thanh H ... (*sinh năm 1974; địa chỉ: ..., Ninh Bình*); ông H... khai nhận đã mua xe và làm thủ tục đăng ký vào tháng 04 năm 2017, đã bán xe vào tháng 01 năm 2019 cho 01 người đàn ông (*không xác định được*); Ngô Đd- bc ... khai xe ô tô của 01 người đàn ông không quen tại huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng có viết giấy bán xe và giao đăng ký, đăng kiểm nhưng Ngô Đd- bc ... đã làm thất lạc giấy tờ về xe. Chiếc xe mô tô Honda Wave (*đeo biển kiểm soát 30M9- ...*) không có trong dữ liệu xe vật chứng; số khung và số máy là số nguyên thủy; chủ đăng ký xe là Hoàng Thị Thu H... (*địa chỉ: ..., Thanh Oai, Hà Nội*); Công an thị trấn Kim Bài cung cấp không có Hoàng Thị Thu H... có hộ khẩu thường trú tại địa chỉ trên; Ngô Đd- bc ... khai mua chiếc xe máy trên của 01 người đàn ông không quen tại khu vực chợ xe phường Dịch Vọng (*Cầu Giấy, Hà Nội*), có viết giấy bán xe và có đăng ký xe nhưng Đd... đã làm rơi mất toàn bộ

giấy tờ xe. Cơ quan điều tra đã đăng tin tìm chủ sở hữu của chiếc xe ô tô và chiếc xe mô tô này trên phương tiện thông tin đại chúng ngày 22/7/2022; đến nay, chưa xác định được chủ sở hữu. Vì vậy, Bản án sơ thẩm quyết định tiếp tục đăng tin trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu chiếc xe ô tô và chiếc xe mô tô nêu trên; nếu xác định được chủ sở hữu thì trả cho chủ sở hữu. Quyết định nêu trên của Bản án sơ thẩm là có căn cứ, đúng pháp luật và phù hợp quy định tại khoản 2 Điều 228 Bộ luật Dân sự và khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự và không có kháng cáo, kháng nghị.

[3.2] Bị cáo Ngô Đd- bc ... khai nhận: sau khi chiếm đoạt tài sản của bị hại là Công ty (bị hại), bị cáo Ngô Đd- bc ... đã bán tài sản và dùng tiền này để mua chiếc xe ô tô và chiếc xe mô tô nêu trên. Trong trường hợp đăng tin tìm chủ sở hữu đối với 02 chiếc xe nêu trên mà không xác định được chủ sở hữu thì cần trả lại tài sản cho bị cáo Ngô Đd- bc ... *(do mua bán ngay thẳng, không có tranh chấp)* hoặc Công ty *(bị hại)* *(nguồn gốc tài sản của Công ty)*; Bản án sơ thẩm quyết định tịch thu nộp ngân sách Nhà nước là chưa phù hợp quy định tại khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 228 Bộ luật Dân sự; Kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội là có căn cứ, đúng pháp luật, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị.

[3.3] Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện hợp pháp của bị hại trình bày là không có kho, bãi nên đề nghị Hội đồng xét xử xác nhận bị cáo Ngô Đd- bc ... là chủ sở hữu tài sản *(trong trường hợp đăng tin tìm chủ sở hữu không có kết quả)* và quyết định tạm giữ để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án của bị cáo về trách nhiệm bồi thường. Vì vậy, Hội đồng xét xử ghi nhận quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, sửa Bản án sơ thẩm về quyết định xử lý vật chứng nêu trên và chấp nhận đề nghị của đại diện hợp pháp của bị hại.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm về trách nhiệm bồi thường, xử lý vật chứng *(không bao gồm quyết định xử lý vật chứng đối với chiếc xe ô*



*tô và chiếc xe mô tô nêu trên), án phí sơ thẩm và các điều kiện thi hành án dân sự không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.*

[5] Bị cáo Ngô Đd- bc không kháng cáo nên không phải nộp án phí phúc thẩm theo khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

[6] *Vì các lẽ trên;*

*Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Chấp nhận Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 11/QĐ- VKSHN ngày 28/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội; sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 155/2022/HS-ST ngày 29/8/2022 của Toà án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội đối với bị cáo Ngô Đd- bc ...:

Căn cứ các điểm a và b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 228 Bộ luật Dân sự:

Tiếp tục đăng tin trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Deawoo Matiz, đeo biển kiểm soát: 35A- ..., số khung nguyên thủy: VV ..., số máy nguyên thủy: F8C ... (*tình trạng xe đã cũ, không khởi động được động cơ để di chuyển*); và chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, đeo biển kiểm soát: 30M9- ..., số khung nguyên thủy: RLHJC ..., số máy nguyên thủy: JC ... (*xe đã qua sử dụng*) trong thời hạn 01 (*một*) năm, kể từ ngày 22/7/2022. Nếu xác định được chủ sở hữu thì trả cho chủ sở hữu; nếu không xác định được chủ sở hữu thì trả cho bị cáo Ngô Đd- bc ... nhưng được tạm giữ để đảm bảo trách nhiệm bồi thường của bị cáo đối với bị hại.

*(Vật chứng đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 22/7/2022).*

2. Bị cáo Ngô Đd- bc không phải nộp án phí hình sự và dân sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm về trách nhiệm hình sự, dân sự, xử lý vật chứng (*không bao gồm quyết định xử lý vật chứng đối với chiếc xe ô tô và chiếc xe mô tô*), các điều kiện thi hành án dân sự và án phí sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Thanh Xuân;
- Công an quận Thanh Xuân;
- TAND quận Thanh Xuân;
- Chi cục THADS quận Thanh Xuân;
- Bị cáo bị kháng nghị; bị hại;
- Trại tạm giam số 2- CATPHN;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**PHẠM NĂNG THÀNH**