

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN ĐP  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản số: 102/2021/HS-ST  
Ngày: 23 - 11 - 2021.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐP, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lê Thị Hà

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Tạ Văn Nhật

Bà Nguyễn Thị Chiêu

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Phạm Như Hoàng Hải - Thư ký Tòa án nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Minh Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 96/2021/TLST- HS ngày 21 tháng 10 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 101/2021/QĐXXST- HS ngày 08 tháng 11 năm 2021, đối với:

- *Bị cáo:* Bùi Hồng Q, sinh năm 1997 tại huyện PT, Thành phố Hà Nội; nơi cư trú và ĐKKHTT: Cụm 1, xã VN, huyện PT, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn H, con bà Hoàng Thị Ng; có vợ và có 01 con sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 25/11/2015, Tòa án nhân dân huyện PT xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội Hủy hoại tài sản (đã được xóa án tích); danh bản, chỉ bản số 336 do Công an huyện ĐP, Thành phố Hà Nội lập ngày 18/9/2021; Tạm giam từ ngày 16/9/2021, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1, Công an Thành phố Hà Nội; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Anh Doãn Văn H, sinh năm 1988; Địa chỉ: Thôn 4, xã TC, huyện ĐP, Thành phố Hà Nội; có mặt.

- *Người làm chứng:* Anh Hoàng Thiên Q (tên gọi khác là L), sinh năm 1986; Địa chỉ: Thôn 4, xã TC, huyện ĐP, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 6 năm 2021, Hoàng Thiên Q (L) có vay của anh Doãn Văn H 5.000.000 đồng. Đến cuối tháng 6 năm 2021, Bùi Hồng Q và Hoàng Thiên L lại đến nhà anh H để hỏi vay thêm 10.000.000 đồng. Anh H đồng ý và hai bên thống nhất Bùi Hồng Q sẽ để lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave của Q để làm tin. Ngày 09/7/2021, Q và L đến nhà anh H trả tiền và lấy xe về. Khi Q đi thay dầu xe thì phát hiện trong máy có những hạt nhỏ màu trắng nên nghi ngờ anh H đã cho muối hoặc đường vào bên trong động cơ xe. Q gọi điện cho Hồng hỏi, hai bên xảy ra tranh cãi. Hồng hẹn Q đến nhà L để nói chuyện. Q đồng ý. Khoảng 21 giờ ngày 10/7/2021, sau khi ăn cơm tại nhà L, Q lấy một con dao bầu (loại dao chọc tiết lợn, có chuôi gỗ dài 10cm, phần lưỡi dao dài 20cm, phần rộng nhất của lưỡi dao khoảng 8cm) cất vào trong người với mục đích để phòng thân. Khi Q và L ra đến cổng nhà L thì gặp anh H đi đến. Anh H dùng tay túm cổ áo và tát vào mặt Q 2- 3 cái. Bị anh H tát, Q rút dao cất trong người ra đâm hai nhát về phía Hồng theo hướng từ dưới lên, một nhát trúng vào lòng bàn tay trái, một nhát trúng vào ngực phải của anh H. Sau đó, Q cầm dao bỏ chạy về hướng xã VN, huyện PT. Đến khu vực đề thuộc thôn 8, xã HM, huyện PT, Q vứt bỏ con dao rồi đi về nhà.

Hậu quả: anh Doãn Văn H bị thương ở ngực phải và bàn tay trái được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện ĐP, sau đó chuyển đến bệnh viện Việt Đức để điều trị từ ngày 10/7/2021 đến ngày 14/7/2021.

Ngày 15/7/2021, Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định để xác định tỷ lệ tổn hại sức khỏe và cơ chế hình thành thương tích của anh H. Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 925/TTPY ngày 27/8/2021 của Trung tâm pháp y, Sở y tế Hà Nội, kết luận:

Các vết thương, vết mổ gan bàn tay trái: 04%

Vết thương, vết mổ mu bàn tay trái: 02 %

Vết thương vết mổ, vết dẫn lưu vùng ngực phải: 04%

Tổn thương tĩnh mạch dưới đòn phải đã phẫu thuật: 04%.

Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng, biến chứng của các tổn thương đề nghị giám định bổ sung sau nếu có căn cứ.

Nhiều khả năng các thương tích do vật có cạnh sắc gây nên

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 13%.

Đối với việc anh Doãn Văn H tát vào mặt Bùi Hồng Q nhưng không gây ra thương tích cho Q. Q cũng không yêu cầu giám định tỷ lệ tổn thương.

Sau khi xảy ra sự việc, Bùi Hồng Q đã tự nguyện bồi thường cho anh Doãn Văn H số tiền 80.000.000 đồng. Anh H không đề nghị xem xét về nghĩa vụ bồi thường dân sự.

Con dao bị cáo dùng gây thương tích cho anh H cũng đã được cơ quan điều tra thu được tại khu vực đề thuộc thôn 8, xã HM, huyện PT.

Bản Cáo trạng số 97/CT-VKS- ĐP ngày 18/10/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội truy tố Bùi Hồng Q về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Bùi Hồng Q khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã khai trong quá trình điều tra. Bị cáo khai, chiều tối ngày 10/7/2021 bị cáo đến nhà L ăn cơm có uống vài chén rượu nên đầu óc không được tỉnh táo. Bị cáo nghe nói anh H đang uống bia ở quán bia gần nhà của L nên sau khi uống rượu xong bị cáo mang theo một con dao định đi đến quán bia gặp anh H. Mục đích của bị cáo mang theo dao là để nếu bị anh H đánh thì phòng thân. Vì vậy, khi bị anh H tát mấy cái vào mặt bị cáo bị đau, không kiềm chế được bản thân nên đã rút dao ra xĩa về phía anh H để tự vệ. Sau khi sự việc xảy ra, hai bên gia đình đã hòa giải với nhau để giữ gìn tình cảm và bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho anh H tổng số tiền 80.000.000 đồng. Đối với việc bị cáo bị anh H tát vào mặt nhưng không gây ra thương tích nên bị cáo không có yêu cầu đề nghị gì. Bị cáo rất ân hận về việc bị cáo không kiềm chế được sự tức giận của bản thân dẫn đến hậu quả đáng tiếc đã xảy ra. Bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất để bị cáo sớm được trở về với gia đình và xã hội.

Bị hại trình bày: Do bị Q hiểu lầm cho là mình cố ý làm hỏng xe của Q nên đã rất tức giận, vì vậy khi nhìn thấy Q anh đã xông nên tát vào mặt bị cáo. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo và gia đình đã đến xin lỗi và bồi thường chi phí điều trị cho anh là 80.000.000 đồng nên về nghĩa vụ dân sự anh không yêu cầu gì thêm. Bản thân anh không muốn bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự, anh đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Bùi Hồng Q về tội “Cố ý gây thương tích” và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Q từ 27 tháng tù đến 30 tháng tù; Về nghĩa vụ bồi thường dân sự: các bên đã bồi thường cho nhau xong, bị hại không có yêu cầu đề nghị về trách nhiệm dân sự nên không xem xét. Về vật chứng, đề nghị xử lý theo quy định pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Vụ án xảy ra tại địa bàn huyện ĐP, Thành phố Hà Nội nên thẩm quyền khởi tố điều tra, truy tố và xét xử thuộc các cơ quan tố tụng của huyện ĐP, Thành phố Hà Nội. Trong quá trình điều tra, truy tố, Điều tra viên và Cơ quan điều tra, Kiểm sát viên và Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP đã thực hiện trình tự tố tụng, nội dung ban hành các văn bản và quyết định tố tụng theo đúng qui định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận rõ hành vi phạm tội. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, những người làm chứng, phù hợp với kết luận giám định pháp y thương tích và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận:

[2.1]. Do có mâu thuẫn trong việc Bùi Hồng Q nghi ngờ anh Doãn Văn H bỏ đường hoặc muối vào máy xe mô tô của mình nên cả hai đã hẹn gặp nhau tại khu vực gần nhà của Hoàng Thiên L ở thôn 4, xã TC, huyện ĐP để nói chuyện. Vào khoảng 21 giờ ngày 10/7/2021, sau khi uống rượu tại nhà của Hoàng Thiên L, Bùi Hồng Q lấy một con dao bầu (loại dao chọc tiết lợn, có chuôi gỗ dài 10cm, phần lưỡi dao dài 20cm, phần rộng nhất của lưỡi dao khoảng 8cm) cứa vào trong người để đi gặp anh H nói chuyện. Khi Q đi ra đến cổng nhà anh L thì gặp anh H đi đến. Anh H xông đến túm cổ áo và tát 2- 3 cái vào mặt Q nhưng không gây ra thương tích gì. Q bị đau nên tức giận rút dao để trong người ra đâm hai nhát về phía anh H theo hướng từ dưới lên, một nhát trúng vào lòng bàn tay trái, một nhát trúng vào ngực trái của anh H gây tổn hại 13% sức khỏe của anh H. Sau đó, Q bỏ chạy đến khu vực đê thuộc thôn 8, xã HM, huyện PT thì vứt bỏ con dao rồi đi về nhà. Vật chứng đã được cơ quan điều tra thu giữ.

[3]. Hành vi của Bùi Hồng Q dùng dao là hung khí nguy hiểm, gây thương tích cho anh Doãn Văn H, làm tổn hại sức khỏe 13% như nêu trên đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Vì vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội truy tố Bùi Hồng Q về tội danh và viện dẫn điều luật như nêu trên là hoàn toàn có căn cứ.

[4]. Hành vi của Bùi Hồng Q là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của anh Doãn Văn H được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Từ mâu thuẫn nhỏ nhưng do bản tính sốc nổi không làm chủ được bản thân, nên bị cáo đã dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho người khác. Bản thân bị cáo đã từng bị Tòa án xử phạt tù nhưng cho hưởng án treo do có hành vi vi phạm pháp luật nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng bản thân, nâng cao ý thức chấp hành pháp luật mà chỉ vì một tranh chấp nhỏ bị cáo đã mang dao đi “nói chuyện” để phân rõ phải trái. Điều đó cho thấy bị cáo coi thường tính mạng sức khỏe của người khác, coi thường pháp luật. Do đó, cần phải xét xử bị cáo nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo ý thức chấp hành pháp luật, ý thức tôn trọng sức khỏe, tính mạng người khác đồng thời răn đe, giáo dục chung.

[5]. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự. Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ là quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo phạm tội cũng có một phần lỗi của bị hại. Sau khi xảy ra sự việc, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại để khắc phục hậu quả. Bị hại đã có đơn đề nghị không truy tố đối với bị cáo, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[6]. Về nghĩa vụ bồi thường dân sự: Quá trình điều tra bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 80.000.000 đồng, bị hại không yêu cầu Tòa án giải quyết về bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]. Về xử lý vật chứng: một con dao bầu, loại dao chọc tiết lợn đã qua sử dụng có chuôi bằng gỗ dài khoảng 10cm, phần lưỡi dao dài khoảng 20cm, phần rộng nhất của lưỡi dao khoảng 8cm là công cụ gây thương tích cơ quan điều tra thu được tại nơi bị cáo vứt bỏ, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[8]. Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Bùi Hồng Q 24 (hai mươi bốn) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 16/9/2021.

2. Về nghĩa vụ bồi thường dân sự: Bị cáo và bị hại đã tự thỏa thuận bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

3. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy một con dao bầu, loại dao chọc tiết lợn đã qua sử dụng có chuôi bằng gỗ dài khoảng 10cm, phần lưỡi dao dài khoảng 20cm, phần rộng nhất của lưỡi dao khoảng 8cm (Vật chứng hiện lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện ĐP, theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/10/2021 giữa Công an huyện ĐP với Chi cục Thi hành án dân sự huyện ĐP).

4. Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

***Nơi nhận:***

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện ĐP;
- CCTHADS huyện ĐP;
- CQ THAHS huyện ĐP;
- Trại tạm giam số 1, Công an TP Hà Nội.
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Thị Hà**







