

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ H**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 992/2020/HSPT

Ngày 23/12/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan H.C

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Ngọc H

Ông Nguyễn Đình T

- Thư ký phiên tòa: Bà D Thị Th – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia phiên tòa: Ông Lưu Mạnh H - Kiểm sát viên.

Ngày 23/11/2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố H xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 848/2020/TL.HSPT ngày 29/10/2020 đối với bị cáo Kim Văn D do có kháng cáo của bị cáo Kim Văn D đối với bản án hình sự sơ thẩm số 169/2020/HS-ST ngày 21/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện T, thành phố H.

- Bị cáo có kháng cáo:

Kim Văn D, sinh ngày 27/10/1991 tại thành phố H; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Đội 9, xã N, huyện T, thành phố H; Giới tính: nam; Nghề nghiệp: Tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Kim Văn Đ và bà Hoàng Thị H; Danh chỉ bản số 000000130, lập ngày 10/02/2020 tại Công an huyện T, thành phố H; Tiền án, tiền sự: không; Giữ người trong trường hợp khẩn cấp và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/02/2020 đến ngày 16/3/2020 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Bị cáo tại ngoại; Có mặt.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm: Luật sư Nguyễn Đình G – Văn phòng luật sư Đình Giá và cộng sự; Có mặt.

- Ngoài ra, trong bản án sơ thẩm còn có các bị cáo Nguyễn Văn T, Đinh Văn Th, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không kháng cáo; Viện kiểm sát không kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, bản án sơ thẩm và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

*** Vụ thứ Nhất:**

Khoảng tháng 01/2020, Kim Văn D nảy sinh ý định đánh bạc được thua bằng tiền, dưới hình thức chơi cá độ bóng đá qua mạng internet. Thông qua các mối quan hệ xã hội, D mua được 01 tài khoản chơi cá độ bóng đá có 2.000 điểm tiền ảo (gọi là “đô”), thuộc "website: dfnqs.viva24x7.com" (gọi là: trang mạng Viva88), với giá là 100.000.000 đồng. Điểm tiền ảo “đô” là đơn vị tiền được người đặt cược sử dụng để tham gia cá độ các trận bóng đá, trên trang mạng Viva88, 01 "đô" có giá trị 50.000 đồng. Trang mạng viva88 sử dụng kết quả các trận đấu, ở các giải bóng đá nhiều quốc gia trên thế giới (Anh, Italia, Úc ...), để đưa ra “kèo” đặt cược (thắng/thua/hòa, hoặc tổng số bàn thắng/01 trận, hoặc tổng số lần phạt góc/01 trận...) với tỷ lệ đặt cược tương ứng. Người đặt cược thắng sẽ được trả số “đô” tương ứng với tỷ lệ đặt cược, nếu thua sẽ mất số “đô” đã đặt cược. Khi hết tiền trong tài khoản của trang mạng viva88, người chơi có thể mua “đô” bằng tiền Việt Nam đồng và tiếp tục tham gia đặt cược hoặc liên lạc với người bán tài khoản để tiếp tục đặt cược và trả tiền sau. D và người bán tài khoản cá độ bóng đá cho D (người bán tài khoản) thỏa thuận: Sẽ tính toán tiền cá độ thắng thua 01 tuần/01 lần và thanh toán bằng hình thức chuyển khoản hoặc trả tiền trực tiếp. Sau đó, D sử dụng điện thoại cá nhân, đăng nhập tài khoản, trên trang mạng Viva88 và đã đặt cược nhiều "kèo" đấu.

Ngày 13/01/2020, người bán tài khoản nhắn tin cho D với nội dung: Trong tuần, D thắng được số tiền 35.950.000 đồng.

Ngày 20/01/2020, người bán tài khoản nhắn tin cho D với nội dung: Trong tuần, D thắng được số tiền 35.150.000 đồng.

Ngày 27/01/2020, người bán tài khoản nhắn tin cho D với nội dung: Trong tuần, D thua tổng số tiền là 91.750.000 đồng.

Ngày 02/02/2020, D sử dụng điện thoại Samsung màu trắng (bên trong có 01 Sim số 0964.270.991) đăng nhập bằng tài khoản mua được, vào trang mạng Viva88 và đặt cược 19 lần với tổng số 3.233 “đô” (giá trị là 161.650.000 đồng) vào 16 “kèo” đấu trên tổng số 10 trận bóng đá. Trận đấu, D đặt cửa thấp nhất là 30 “đô” (1.500.000 đồng). Trận đấu, D đặt cửa cao nhất là 698 “đô” (34.900.000 đồng). Trong đó, chỉ có 01 trận D đặt cửa 30 “đô” (1.500.000 đồng); còn lại 09 trận, mỗi trận D đều đặt cửa từ 100 “đô” (5.000.000 đồng) trở lên, với tổng số 3.203 “đô” (160.150.000 đồng). Kết quả: D thắng 03 “kèo” đấu (mỗi kèo đặt cửa từ 100 “đô” trở lên) và được trang mạng Viva88 trả tổng số tiền thắng cược là 464 “đô” (giá trị: 23.000.000 đồng); thua 13 “kèo” đấu và bị mất tổng số 2.733 “đô” (giá trị: 136.650.000 đồng).

Ngày 03/02/2020, người bán tài khoản nhắn tin cho D với nội dung: Trong tuần, D thua tổng số tiền là 124.050.000 đồng.

Ngày 07/02/2020, D tiếp tục sử dụng tài khoản, trên trang mạng Viva88 đặt cược 02 “kèo” bóng đá, mỗi “kèo” đấu đặt cược 100 “đô” (5.000.000 đồng) vào 01 trận đấu. Tuy nhiên, đến thời điểm bị phát hiện chưa có kết quả trận đấu. Tổng số tiền, D đặt cửa trong ngày 07/02/2020 là 10.000.000 đồng.

Trên cơ sở các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra thu thập được có căn cứ xác định: D đã tham gia đánh bạc dưới hình thức chơi cá độ bóng đá, với tổng số tiền 357.000.000 đồng và bị thua tổng số tiền là 157.300.000 đồng. Trong đó: 10 trận đấu, mỗi trận đấu D đều đặt cược với số tiền từ 5.000.000 đồng trở lên, tổng số tiền đặt cửa của 10 trận này là 170.150.000 đồng; 01 trận đấu D đặt cược với số tiền 1.500.000 đồng. Số trận còn lại do D khai không nhớ đã đặt cửa trận đấu nào, số tiền đã đặt cửa, tỷ lệ thắng thua ..., đồng thời dữ liệu tài khoản trên trang mạng Viva88 của D không còn lưu giữ nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện T không có điều kiện xác minh làm rõ.

*** Vụ thứ Hai:**

Trong số lần đặt cược các trận đấu bóng đá ngày 02/02/2020, Kim Văn D đã giúp cho Nguyễn Văn T đặt cược 01 kèo đấu, cụ thể:

Khoảng 19 giờ ngày 02/02/2020, tại quán bia NV, thuộc xã N, huyện T, thành phố H, Nguyễn Văn T gặp Kim Văn D. Qua quan hệ xã hội, T biết D có chơi cá độ bóng đá nên T bảo với D đặt cược giúp cho T 10.000.000 đồng vào trận đấu bóng đá giữa hai đội Arsenal - Benrley (thuộc giải ngoại hạng Anh, bắt đầu vào hồi 21 giờ ngày 02/02/2020 - giờ Việt Nam). D dùng điện thoại vào trang mạng Viva88 xem tỷ lệ “kèo” đấu và nói cho T biết: Nếu chọn Arsenal thì Arsenal thắng sẽ thắng tiền đặt cược; còn Arsenal hòa và thua thì sẽ thua tiền đặt cược và ngược lại. T đồng ý và đặt cửa Arsenal với số tiền 10.000.000 đồng. T và D thống nhất sẽ thanh toán tiền được thua sau. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, D dùng điện thoại nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho T để xác nhận lại nội dung đã thỏa thuận trước đó và T đồng ý. Sau đó, D sử dụng điện thoại đăng nhập tài khoản, trên trang mạng Viva88 đặt cược Arsenal 100 “đô” (giá trị 10.000.000 đồng), vào trận đấu Arsenal và Benrley. Kết quả trận đấu Arsenal và Benrley ngày 02/02/2020, hai đội hòa nhau với tỷ số 0-0. “Kèo” đặt cược này, D và T thua độ. Ngày 03/02/2020, D nhắn tin cho T với nội dung T thua cược bóng đá 10.000.000 đồng và T đồng ý trả tiền thua cược. Ngày 05/02/2020, T nhờ anh Nguyễn Tiến H (Sinh năm 1986; HKTT: thôn C, xã L, huyện T, thành phố H) chuyển cho D số tiền thua cá độ bóng đá là 10.000.000 đồng. Khi nhờ anh H chuyển tiền, T không nói cho anh H biết đó là số tiền T thua cá độ bóng đá. Sau đó, anh H đã chuyển lại cho D số tiền nói trên.

*** Vụ thứ Ba:**

Ngày 06/02/2020, Nguyễn Văn T, Đinh Văn Th, Phạm Văn N, Đinh Văn H cùng một số đối tượng khác đã có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền, dưới hình thức mua bán số lô, số đề, như sau:

Các đối tượng sử dụng kết quả mở thưởng của giải Xổ số kiến thiết Miền Bắc trong ngày để đặt cược với nhau và thống nhất:

- Số đề là số được người chơi mua của người bán và đặt cược vào hai số cuối của giải đặc biệt. Nếu số đề của người mua trùng với hai số cuối của giải đặc biệt thì người chơi thắng, người bán số đề phải trả cho người mua số tiền bằng 70 lần số tiền người chơi đã đặt cửa, nếu số đề không trùng thì người bán mất số tiền

đã đặt cược. Mỗi số đề người chơi mua được người bán cộng thêm 10% giá trị vào số tiền đặt cược.

- Số lô là số được người chơi đặt cược vào hai số cuối của tất cả các giải. Người chơi mua số lô với giá 22.000 đồng/01 điểm. Nếu số lô trùng với hai số cuối của một trong các giải thì người chơi thắng và được người bán số lô (người bán) trả số tiền tương đương với số điểm đã đặt cược theo tỷ lệ 80.000 đồng/01 điểm. Nếu trúng số lô từ hai lần trở lên thì người bán phải trả cho người mua số tiền tương ứng với số lần số lô trùng với hai số cuối của các giải. Nếu số lô không trùng với bất kỳ hai số cuối nào của các giải thì người chơi thua và mất số tiền đã đặt cửa.

- Số lô xiên là việc người chơi cùng một lúc đặt cửa từ 02 số lô trở lên: đặt cửa 02 số lô là "lô xiên 2", đặt cửa 03 số lô là "lô xiên 3", đặt cửa 04 số lô là "lô xiên 4". Nếu cả 02 số lô (lô xiên 2) hoặc cả 03 số lô (lô xiên 3) hoặc cả 04 số lô (lô xiên 4) cùng trùng với hai số cuối của các giải thưởng thì người mua thắng và được người bán trả số tiền theo tỷ lệ: 10 lần số tiền đặt cửa đối với lô xiên 2; 40 lần số tiền đặt cửa đối với lô xiên 3 và 100 lần tiền đặt cửa đối với lô xiên 4. Nếu 01 trong các số lô xiên không trùng, thì người mua mất số tiền đã đặt cược.

Riêng T và Th thỏa thuận: Th bán số lô và số đề cho người chơi, thu tiền và chuyển lại tiền cho T theo tỷ lệ: 75% tổng số tiền người chơi tham gia đặt cược đối với số đề và số lô xiên, 25% số tiền còn lại Th được hưởng; tổng số tiền người chơi mua số lô với tỷ lệ 21.800 đồng/01 điểm lô, Th bán lại số lô 22.000 đồng/01 điểm và được hưởng lợi 200 đồng/01 điểm lô. Đối với số tiền người chơi thắng, T sẽ có trách nhiệm đưa lại cho Th, để Th trả tiền cho người chơi. T và Th thống nhất liên lạc mua bán số lô, số đề thông qua mạng xã hội Zalo (ứng dụng Zalo).

Khoảng 17 giờ ngày 06/02/2020, Phạm Văn N sử dụng ứng dụng zalo mua của Th các số lô, số đề như sau: 100.000 đồng số lô xiên 4 (gồm: 02, 89, 48,15); các số đề 00, 33, 55, 77, mỗi số 55.000 đồng (50.000 đồng nhưng được cộng thêm 5.000 đồng); 100 điểm (2.200.000 đồng) số lô 36. Tổng số tiền N sử dụng để mua số lô, số đề của Th là 2.520.000 đồng.

Đến 17 giờ 45 phút cùng ngày, Đinh Văn H sử dụng ứng dụng zalo mua của Th các số lô, số đề như sau: 50 điểm (1.100.000 đồng) số lô 54; số đề 54 và 45, mỗi số 110.000 đồng. Tổng số tiền H đã sử dụng để mua số lô, số đề của Th là 1.320.000 đồng. Tuy nhiên, Th và H thỏa thuận chỉ thu của H 1.300.000 đồng.

Cũng trong khoảng thời gian này, Th còn bán cho một số đối tượng khác (hiện chưa xác định) các số lô, số đề như sau: Các số lô 68, 78, 24, 42, 78, 87 - mỗi số lô đặt cược 25 điểm (550.000 đồng), số lô 31 đặt cược 50 điểm (1.100.000 đồng). Tổng số tiền Th thu được từ bán số lô, số đề cho các đối tượng này là 4.400.000 đồng.

Sau khi bán số lô, số đề cho những đối tượng trên, Th đều sử dụng ứng dụng zalo và nhắn tin lại cho T biết các số lô, số đề đã bán (tổng số 04 lần). Sau khi nhận được tin nhắn, T đều dùng ứng dụng Zalo, trên điện thoại cá nhân nhắn tin xác nhận, bằng các số theo thứ tự từ 01 đến 04, tương ứng với mỗi lần Th nhắn

tin đã bán số lô, số đề cho người chơi. Tổng số tiền, các đối tượng đã mua số lô, số đề của Th và T là 8.240.000 đồng. Sau khi kết quả mở thưởng ngày xổ số kiến thiết Miền Bắc ngày 06/02/2002 kết thúc thì chỉ có duy nhất số lô 68 của người mua (hiện chưa xác định) đặt cược 25 điểm (550.000 đồng), trùng với 01 giải trong kết quả mở thưởng. Theo thỏa thuận, T và Th phải trả cho người chơi này số tiền là 2.000.000 đồng. Toàn bộ số lô, số đề còn lại của những người mua khác đều không trúng. Như vậy, tổng số tiền T và Th tham gia đánh bạc vào ngày 06/02/2020, là 10.240.000 đồng.

Sau khi kết quả mở thưởng kết thúc, H đã trả cho Th số tiền đánh bạc là 1.000.000 đồng, còn nợ lại 300.000 đồng; N đã trả cho Th số tiền đánh bạc là 2.000.000 đồng, còn nợ lại Th 520.000 đồng.

Hồi 18 giờ 15 phút ngày 07/02/2020, tại đường liên thôn, thuộc Đội 6, xã N, huyện T, thành phố H, tổ công tác đội Điều tra Hình sự Công an huyện T, trong khi làm nhiệm vụ phát hiện Nguyễn Văn T điều khiển xe mô tô BKS: 30L7-5731 có biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành dừng xe để kiểm tra hành chính. Qua kiểm tra, tổ công tác phát hiện bên trong chiếc điện thoại Iphone 7 có các tin nhắn Zalo với nội dung mua bán số lô, số đề và cá độ bóng đá. Tại chỗ, T khai nhận có tham gia mua bán số lô, số đề cùng với Đinh Văn Th và cá độ bóng đá với Kim Văn D. Tổ công tác đã đưa T, cùng toàn bộ tang vật về trụ sở để giải quyết.

Cơ quan điều tra đã tiến hành triệu tập Kim Văn D, Đinh Văn Th, cùng các đối tượng liên quan đến trụ sở để làm việc.

- Kim Văn D tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại Samsung màu trắng, bên trong có 01 Sim số 0964.270.991.

- Đinh Văn Th tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại Samsung S8 màu đen, bên trong có lắp 01 Sim số 0962.169.112.

- Phạm Văn N tự nguyện giao nộp số tiền 520.000 đồng và khai đây là số tiền đánh bạc, Nh chưa trả cho Th.

- Đinh Văn H tự nguyện giao nộp số tiền 300.000 đồng và khai đây là số tiền đánh bạc, H chưa trả cho Th.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn T, Kim Văn D, Đinh Văn Th khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của T, D và Th phù hợp với các tài liệu chứng cứ do Cơ quan điều tra thu thập được.

Kim Văn D khai: D có quen biết với Chủ Mạnh C (Sinh năm 1993; HKTT: thôn 3, xã V, huyện T, thành phố H). Khi D hỏi mua tài khoản cá độ bóng đá, C đã giới thiệu cho D mua tài khoản cá độ bóng đá của Nguyễn TA (tên gọi khác: T2; Sinh năm 1991; HKTT: thôn 3, xã V, huyện T, thành phố H). Sau đó, D đã trực tiếp mua tài khoản, trên trang mạng cá độ bóng đá Viva88 của Nguyễn TA với giá 100.000.000 đồng, để chơi cá độ bóng đá. D và TA thống nhất sẽ thanh toán tiền được thua 01 tuần/01 lần, dưới hình thức trả tiền mặt hoặc chuyển khoản. TA có cho D số điện thoại 0974.286.424 của TA để liên lạc và cho số tài khoản 14932555555 của ngân hàng TMCP Sài Gòn (SCB) mang tên Lã Tùng L

(tài khoản 14932555555), để D thanh toán tiền cá độ bóng đá vào tài khoản này. Sau đó, D đã sử dụng số điện thoại 0964.270.991 liên lạc (gọi điện, nhắn tin) với số điện thoại 0974.286.424 của TA, để thống nhất tiền thắng, thua cá độ bóng đá. D cũng nhiều lần trực tiếp gặp TA để thanh toán tiền được thua cá độ bóng đá. Ngoài ra, D còn nhiều lần sử dụng tài khoản ngân hàng số 1800104920004 của ngân hàng TMCP Quân đội mang tên D, chuyển khoản tiền đến tài khoản 14932555555, thanh toán tiền thua cá độ bóng đá cho TA.

Quá trình điều tra xác định: Tài khoản ngân hàng số 1800104920004 của ngân hàng TMCP Quân đội là tài khoản của Kim Văn D. Tài khoản 14932555555 của ngân hàng TMCP Sài Gòn (SCB) là tài khoản của anh Lã Tùng L (Sinh năm 1994; HKTT: thôn 3, xã V, huyện T, thành phố H). Trong thời gian từ ngày 02/01/2020 đến ngày 05/02/2020, tài khoản 14932555555 của L phát sinh có tổng số tiền là 893.182.569 đồng, phát sinh nợ là 918.180760 đồng. Trong đó, tài khoản 1800104920004 của D đã 04 lần chuyển khoản, với tổng số tiền là 143.050.000 đồng đến tài khoản của 14932555555 của L.

Tại Cơ quan điều tra, anh Chủ Mạnh C, anh Nguyễn TA và anh Lã Tùng L đều khai không giới thiệu hoặc không mua bán tài khoản hoặc tham gia cá độ bóng đá cùng D và không biết D có tham gia cá độ bóng đá.

Anh Nguyễn TA khai không sử dụng số điện thoại 0974.286.424, không biết, không cung cấp số tài khoản 14932555555 cho D.

Anh Lã Tùng L khai: Anh L không quen biết với Kim Văn D. Anh L có sử dụng tài khoản số 14932555555 của ngân hàng TMCP Sài Gòn (SCB). Trong thời gian sử dụng tài khoản này, có nhiều người bạn của anh L (hiện không nhớ cụ thể là ai) nhờ anh L cho người khác chuyển tiền vào tài khoản và nhờ anh L đi rút tiền hộ.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện T đã ra lệnh thu giữ thư tín, điện thoại, điện tín đối với số điện thoại 0974.286.424, kết quả xác định: Số điện thoại nói trên được đăng ký tên chị Hoàng Thị H (là vợ của Nguyễn TA; Sinh năm 1996; HKTT: thôn 3, xã V, huyện T, thành phố H).

Chị Hoàng Thị H khai: Chị H không phải là người đăng ký và cũng không sử dụng số điện thoại 0974.286.424. Chị H không biết ai là người sử dụng số điện thoại nói trên.

Trên cơ sở các tài liệu, chứng cứ thu thập được không đủ căn cứ xác định anh Nguyễn TA và anh Lã Tùng L có hành vi tham gia đánh bạc cùng với Kim Văn D nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện T không xử lý.

Đối với Phạm Văn N và Đinh Văn H có hành vi đánh bạc, tuy nhiên số tiền các đối tượng này sử dụng để đánh bạc chưa đến mức để truy cứu trách nhiệm hình sự, ngoài ra không có yếu tố định tội khác nên Công an huyện T đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với N và H về hành vi nêu trên.

Đối với "website: dfnqs.viva24x7.com" do Kim Văn D sử dụng để đánh bạc, dưới hình thức chơi cá độ bóng đá, cùng các đối tượng (hiện chưa xác định)

có hành vi đánh bạc, dưới hình thức chơi cá độ bóng đá cùng với Kim Văn D. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện T đã có công văn gửi sở thông tin và truyền thông H để phối hợp điều tra, xác minh. Tuy nhiên, đến nay chưa có kết quả nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện T đã tách phần hồ sơ tài liệu liên quan đến Website nói trên, cùng các đối tượng tham gia đánh bạc cùng với D (hiện chưa làm rõ được) để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

Đối với anh Nguyễn Tiến H là người mà Nguyễn Văn T nhờ chuyển số tiền 10.000.000 đồng trả cho Kim Văn D vào ngày 05/02/2020. T và D khai: T và D đều không nói cho anh H biết số tiền trên là tiền T và D đánh bạc. Do đó, Cơ quan CSĐT - Công an huyện T không xử lý.

Đối với các đối tượng đã mua số lô, số đề của Đinh Văn Th, do Th khai không rõ tên tuổi, địa chỉ nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện T không có điều kiện xác minh làm rõ.

Đối với chiếc xe mô tô BKS: 30L7-5731 thu giữ của Nguyễn Văn T, qua điều tra xác định chiếc xe mô tô nói trên là tài sản thuộc sở hữu của T. Xét thấy, chiếc xe mô tô nói trên không liên quan đến hành vi phạm tội của T nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện T đã trao trả lại T chiếc xe mô tô nói trên.

Đối với 03 chiếc điện thoại thu giữ của Nguyễn Văn T, Kim Văn D, Đinh Văn Th và số tiền 820.000 đồng thu giữ của Phạm Văn N và Đinh Văn H nói trên là công cụ, phương tiện, tiền sử dụng vào việc phạm tội nên cần tiếp tục tạm giữ để giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Tại bản án hình sự sơ thẩm số 169/2020/HS-ST ngày 21/9/2020 của Toà án nhân dân huyện T, thành phố H đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Kim Văn D phạm tội “Đánh bạc”

Áp dụng: điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự

Xử phạt: Bị cáo Kim Văn D 5 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ đi thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/02/2020 đến ngày 16/3/2020.

Ngoài ra bản án còn quyết định về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Văn T, Đinh Văn Th; Quyết định về Xử lý vật chứng, Biện pháp tư pháp, Án phí và Quyền kháng cáo đối với bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án.

Sau khi xét xử sơ thẩm: Ngày 30/9/2020, bị cáo Kim Văn D kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

- Tại phiên toà phúc thẩm:

+ Bị cáo Kim Văn D giữ nguyên yêu cầu kháng cáo; Khai báo thành khẩn; Ăn năn hối cải; Xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo nộp thêm các tài liệu: Đơn có xác nhận của Ủy ban nhân dân xã N về việc bị cáo là lao động chính, duy nhất trong nhà; Đơn đề nghị có xác nhận của Công an xã N về việc bị cáo thông tin tội phạm trong phong trào vì An ninh tổ quốc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Đề nghị giải quyết đơn kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm; Về nội dung đề nghị không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo; Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm có quan điểm: Không có ý kiến gì về tội danh, điều luật Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo. Đề nghị xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm cho bị cáo: Khai báo thành khẩn; Ăn năn hối cải; Quá trình điều tra đã khai ra người bán tài khoản đánh bạc trên mạng nên phải được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Ngoài ra, tại phiên tòa hôm nay thay mặt bị cáo nộp 02 tài liệu là tình tiết giảm nhẹ: Xác nhận của Công an xã N về việc 02 lần bị cáo thông tin tội phạm đến Cơ quan công an, xác nhận của Ủy ban xã về việc gia đình có hoàn cảnh khó khăn. Đề nghị giảm hình phạt, cho bị cáo hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo Kim Văn D nộp trong thời hạn luật định nên được chấp nhận xem xét, giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

Căn cứ lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với nhau; phù hợp với lời khai của người làm chứng; phù hợp với thương tích của bị hại tại bản kết luận giám định thương tích; phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Trong thời gian từ tháng 01/2020 đến ngày 07/02/2020 tại xã N, huyện T, thành phố H, Kim Văn D đã sử dụng điện thoại cá nhân đăng nhập tài khoản trên trang mạng Viva88 và đánh bạc nhiều lần dưới hình thức cá độ bóng đá trong đó, ngày 02/02/2020 D đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá 10 trận đấu với tổng số tiền đánh bạc là 170.150.000 đồng (có 01 trận đánh dưới 1.500.000 đồng); Ngày 07/02/2020, D tiếp tục sử dụng tài khoản trên trang mạng Viva88 đặt cược 02 “kèo” bóng đá, mỗi “kèo” đấu đặt cược 100 “USD” tương đương 5.000.000 đồng vào 01 trận đấu. Đến thời điểm bị phát hiện chưa có kết quả trận đấu, do vậy số tiền D đặt cửa trong ngày 07/02/2020 là 10.000.000 đồng.

Trong số các trận đấu ngày 02/02/2020, Kim Văn D còn lấy kết quả trận đấu bóng giữa 02 đội Arsenal – Benrley trên mạng làm cơ sở để đánh bạc với Nguyễn Văn T số tiền 10.000.000 đồng.

Quá trình điều tra, Cơ quan công an còn phát hiện T đánh bạc dưới hình thức chơi lô đề với Đinh Văn Th.

Với hành vi phạm tội nêu trên, tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử Kim Văn D về tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật. Cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh, hình phạt đối với Nguyễn Văn T và Đinh Văn Th về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm, Kim Văn D kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo thấy:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng được pháp luật hình sự bảo vệ nên cấp sơ thẩm đã áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo là phù hợp.

Kim Văn D và Nguyễn Văn T là đồng phạm cùng thực hiện hành vi đánh bạc với nhau.

Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự;

Tình tiết giảm nhẹ: Tại phiên tòa, bị cáo Thành khẩn khai báo; Ăn năn hối cải; Bác ruột là liệt sĩ; Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo có thêm tình tiết mới: 02 lần thông tin tội phạm cho Cơ quan công an; Gia đình có hoàn cảnh khó khăn. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo khai báo ra người bán tài khoản cá độ cho, tuy nhiên Cơ quan điều tra chưa đủ căn cứ khởi tố nên đã tách những đối tượng bán tài khoản cho bị cáo để tiếp tục làm rõ nên không có căn cứ cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên. Đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xét: Tính chất mức độ hành vi phạm tội; Nhân thân; Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ thấy: Bị cáo phạm tội lần đầu; Tại phiên tòa Ăn năn hối cải; Có nhiều tình tiết giảm nhẹ trong đó có tình tiết giảm nhẹ mới được áp dụng có lợi cho bị cáo nên Hội đồng xét xử quyết định giảm hình phạt, cho bị cáo hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng.

Từ nhận định trên, chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Kim Văn D; Sửa án sơ thẩm về hình sự đối với Kim Văn D theo hướng giảm hình phạt.

[3] Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

I. Căn cứ điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự

Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Kim Văn D; Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 169/2020/HS-ST ngày 21/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện T, thành

phố H.

Áp dụng: điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 54 Bộ luật hình sự

Xử phạt: **Kim Văn D 42 (bốn mươi hai) tháng tù** về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ đi thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/02/2020 đến ngày 16/3/2020.

II. Về án phí: Áp dụng Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Kim Văn D không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

III. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

IV. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án là 23/12/2020.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát ND TP H;
- Tòa án ND huyện T;
- Viện kiểm sát ND huyện T;
- Công an huyện T;
- Chi cục thi hành án DS huyện T;
- Bị cáo Kim Văn D;
- Lưu hồ sơ và văn phòng.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ
Phan H.C (đã ký)**

