

Bản án số: 694/2021/HS-PT

Ngày: 18/10/2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Hoàng Văn Thành**.

*Các Thẩm phán:* Ông **Mai Văn Quang**.

Ông **Nguyễn Đăng Phong**.

*- Thư ký phiên tòa:* Bà **Nguyễn Tiệp Anh**, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:* Ông **Trương Đức Long**, Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 643 /2021/TLPT-HS ngày 23 tháng 08 năm 2021 đối với bị cáo **Đỗ Văn Q** phạm tội “Trộm cắp tài sản” do có kháng cáo của Bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 78/HS-ST ngày 16 tháng 07 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

*- Bị cáo có kháng cáo:*

**Đỗ Văn Q**, sinh năm 1989. Giới tính: Nam; HKTT: Thôn Thanh Lương, xã Thái Nguyên, huyện Thái Thụy, tỉnh Thái Bình; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 8/12; Con ông: Đỗ Văn Ph và con bà: Vũ Thị S; Vợ: Đặng Thị H; Con: Có 01 con sinh năm 2020. Tiền án: Chưa.

Tiền sự: Ngày 10/6/2020, bị Công an xã Phù Chẩn, huyện Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh xử phạt hành chính về hành vi Đánh bạc với mức phạt tiền 1.500.000 đồng, bị cáo đã chấp hành xong việc nộp phạt ngày 30/7/2020.

Nhân thân: Bản án số: 68 Ngày 28/5/ 2013 của Tòa án nhân dân thành phố Cẩm Phả, tỉnh Q Ninh xử phạt bị cáo Đỗ Văn Q 12 tháng tù về tội: Trộm cắp tài sản. Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 17/01/2014.

Bị cáo bị bắt quả tang ngày 03/01/2021. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1- Công an thành phố Hà Nội (Có mặt).

**Bị hại: Công ty TNHH dây và cáp điện Thăng Long.** Trụ sở: Cụm Công nghiệp Lai Xá, xã Kim Chung, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội ( Tòa không triệu tập).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Khoảng 12 giờ ngày 02/01/2021, Nguyễn Văn Thiều, sử dụng số điện thoại 0987.404.456 gọi vào số điện thoại 0983.443.567 của bị cáo Đỗ Văn Q nhờ bị cáo Q lên thành phố Hà Nội để chờ hàng, bị cáo Q đồng ý.

Khoảng 23 giờ 50 phút cùng ngày bị cáo Q đi taxi đến khu vực trường Đại học Thành Đô, thôn Lai Xá, xã Kim Chung, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội gặp Thiều. Tại đây, bị cáo Q, Thiều và Mạnh (Chưa rõ tên tuổi cụ thể) đi 01 xe tải màu xanh biển 89 (Chưa rõ BKS). Sau đó Thiều rủ bị cáo Q, Mạnh đi trộm cắp tài sản tại công ty cũ của Thiều ở khu công nghiệp Lai Xá, xã Kim Chung, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội thì bị cáo Q, Mạnh đồng ý. Sau đó, Thiều điều khiển xe chở bị cáo Q, Mạnh đến một quán nước (Không có người bán) ở gần khu công nghiệp Lai Xá.

Khoảng 00 giờ 15 phút ngày 03/01/2021, bị cáo Q, Thiều và Mạnh để xe ô tô tại quán nước ở gần khu công nghiệp Lai Xá, xã Kim Chung, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội rồi đi bộ đến phía sau Công ty TNHH dây và cáp điện Thăng Long, địa chỉ: Cụm công nghiệp Lai Xá, xã Kim Chung, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội nơi Thiều từng làm việc. Khi gần đến nơi Thiều lấy 01 thang rút ở nương nước gần đó, còn Mạnh cầm 01 túi bóng đen bên trong có 01 cuộn thang dây. Sau đó Mạnh, Thiều và bị cáo Q dùng thang trèo vào trộm cắp trong xưởng công ty TNHH dây và cáp điện Thăng Long. Thiều là người dùng kìm cắt các cuộn dây đồng còn Mạnh và bị cáo Q bê các cuộn dây đồng ra điểm tập kết để chuyển đi. Qua camera giám sát, lực lượng bảo vệ của công ty TNHH dây và cáp

điện Thăng Long phát hiện các đối tượng đang có hành vi trộm cắp tài sản tại công ty nên anh Phạm Duy Anh (Phó giám đốc công ty TNHH dây và cáp điện Thăng Long) trình báo Công an xã Kim Chung về việc có đối tượng đang trộm cắp tài sản của công ty. Đến khoảng 03 giờ ngày 03/01/2021, khi bị cáo Q, Thiều, Mạnh đang chuyển dây đồng về điểm tập kết thì cơ quan Công an xã Kim chung cùng lực lượng bảo vệ công ty TNHH dây và cáp điện Thăng Long bắt quả tang Thiều, bị cáo Q, Mạnh cùng tang vật; Mạnh và Thiều liền bỏ chạy, bị cáo Q được đưa về trụ sở để làm rõ vụ việc.

Vật chứng thu giữ: 27 cuộn dây đồng loại đồng đơn, loại 2,17mm tổng trọng lượng 773kg thu giữ tại hiện trường.

- 01 thang dây dài 10m, rộng 32.5cm (Hãng CTYBHLĐ Thang long) thu giữ tại hiện trường.

- 01 một thang rút nhãn hiệu Mikita, dài 5.76m, rộng 49cm thu giữ tại hiện trường.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro màu xám, số sim: 0983443567, số IMEI 1: 353826101594068, số IMEI 2: 353826101712058 thu giữ của Đỗ Văn Q.

Ngày 08/01/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Hoài Đức ra bản Kết luận định giá tài sản số: 07/KL-HĐĐGTS, kết luận:

- 27 (Hai mươi bảy) cuộn dây đồng loại dây đơn có kích thước từng sợi 2,17mm, có tổng trọng lượng 773 kg tại thời điểm tháng 01/2021 có giá 139.024.000 đồng (Một trăm ba mươi chín triệu không trăm hai mươi tư nghìn đồng).

Đối với Nguyễn Văn Thiều: Cơ quan điều tra đã triệu tập nhiều lần nhưng Thiều không chấp hành. Cơ quan điều tra đã xác minh tại gia đình và chính quyền xã Thái Nguyên, huyện Thái Thụy, tỉnh Thái Bình, Nguyễn Văn Thiều đã bỏ nhà đi khoảng 05 năm, hiện không có mặt tại địa phương. Cơ quan điều tra đã ra Lệnh thu giữ điện tín đối với số thuê bao 0987.404.456 của Thiều tuy nhiên đến nay vẫn chưa có văn bản trả lời của Tập đoàn viễn thông quân đội Viettel. Quá trình điều tra chưa đủ căn cứ để làm rõ vai trò đồng phạm của Nguyễn Văn Thiều, do

đó Cơ quan điều tra đã tiến hành tách tài liệu liên quan đến Thiếu để làm rõ, xử lý sau.

Đối với đối tượng tên Mạnh: Quá trình điều tra chưa xác định được tên tuổi, địa chỉ của Mạnh, chưa xác định được là ai nên chưa có căn cứ để xử lý. Cơ quan điều tra đã tiến hành tách tài liệu liên quan đến Mạnh để làm rõ, xử lý sau.

Ngày 25/01/2021, Cơ quan CSĐT-Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định xử lý vật chứng số: 06, trao trả số tài sản nêu trên cho công ty TNHH dây và cáp điện Thăng Long. Anh Phạm Duy Anh là đại diện theo ủy quyền của công ty đã nhận lại tài sản và không có đề nghị gì khác.

Về trách nhiệm dân sự:

Anh Phạm Duy Anh là đại diện theo ủy quyền của công ty TNHH dây và cáp điện Thăng Long đã nhận lại tài sản, anh Duy Anh không yêu cầu bồi thường.

Tại bản Cáo trạng số: 82/CT-VKS ngày 21/6/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Đỗ Văn Q về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

**Tại Bản án** hình sự sơ thẩm số: 78/2021/HS-ST ngày 16/07/2021 của Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã quyết định:

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Văn Q phạm tội Trộm cắp tài sản.

Xử phạt: Đỗ Văn Q 42 (Bốn mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 03/01/2021.

**Ngoài ra**, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, tuyên về án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm ngày 26/07 /2021 bị cáo Đỗ Văn Q kháng cáo xin giảm hình phạt.

*Tại phiên tòa phúc thẩm:*

Bị cáo Đỗ Văn Q giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, không có ý kiến gì về tội danh, điều luật mà cấp sơ thẩm áp dụng để xử phạt bị cáo Đỗ Văn Q. Bị cáo khai

báo thành khẩn hành vi phạm tội của mình tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm. Bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

**Đại diện Viện** kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án.

**Về hình thức:** Bị cáo nộp đơn kháng cáo trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của Bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

**Về nội dung:** Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử: Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Bị cáo. Cấp sơ thẩm xử phạt Bị cáo là có căn cứ. Nên đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên Bản án sơ thẩm về phần hình phạt.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**1. Về hình thức:** Đơn kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn Q nộp trong thời hạn luật định nên hợp lệ, được chấp nhận xem xét giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm, được quy định tại các điều 331,332,333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

#### **2. Xét nội dung kháng cáo:**

Căn cứ lời khai của bị cáo Đỗ Văn Q tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để kết luận: Mạnh, Thiều và bị cáo Q dùng thang treo vào trộm cắp trong xưởng công ty TNHH dây và cáp điện Thăng Long. Thiều là người dùng kìm cắt các cuộn dây đồng tổng trọng lượng 773kg trị giá 139.024.000 đồng còn Mạnh và bị cáo Q bê các cuộn dây đồng ra điểm tập kết để chuyển đi. Đến khoảng 03 giờ ngày 03/01/2021, khi bị cáo Q, Thiều, Mạnh đang chuyển dây đồng về điểm tập kết thì cơ quan Công an xã Kim Chung cùng lực lượng bảo vệ công

ty TNHH dây và cáp điện Thăng Long bắt quả tang bị cáo Q cùng tang vật; Mạnh và Thiều liền bỏ chạy.

Hành vi phạm tội của bị cáo Q đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Đỗ Văn Q theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của Bị cáo: Hành vi của bị cáo Đỗ Văn Q là nguy hiểm cho xã hội, vì đã xâm phạm đến tài sản của Công Ty, làm mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý bất bình trong nhân dân. Bị cáo không có ý thức tu dưỡng không chịu lao động nên đã phạm tội. Vì vậy cần phải có biện pháp xử lý nghiêm khắc đối với bị cáo Đỗ Văn Q.

Khi quyết định hình phạt Tòa cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; Căn cứ nhân thân người phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản thu lại được còn nguyên vẹn, vai trò đồng phạm theo sự điều khiển của đối tượng Thiều theo điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự và đã áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly Bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian. Với mức án của Bị cáo mà cấp sơ thẩm tuyên là có căn cứ nhưng có phần nghiêm khắc với hành vi phạm tội của bị cáo Đỗ Văn Q. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nhưng có tiền sự, nhân thân xấu. Tuy nhiên, vẫn cần tiếp tục cách ly Bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm quyết định chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Đỗ văn Q; Sửa Bản án hình sự sơ thẩm về phần hình sự.

3. Về án phí: Bị cáo Đỗ Văn Q không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì lẽ trên;

## QUYẾT ĐỊNH

**Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.**

I. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo **Đỗ Văn Q.**

II. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 76/2021/HSST ngày 16/07/2021 của Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội về quyết định hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo **Đỗ Văn Q** phạm tội "Trộm cắp tài sản."

Căn cứ: Điểm c, khoản 2 Điều 173; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Văn Q** 36 (Ba sáu) tháng tù; Thời hạn tù tính từ ngày 03/01/2021.

III. Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo **Đỗ Văn Q** không phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự phúc thẩm.

IV. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

V. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 18/10/2021.

### **Nơi nhận:**

- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an huyện Hoài Đức;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- TAND huyện Hoài Đức;
- Chi cục Thi hành án huyện Hoài Đức;
- UBND xã Thái Nguyên, Thái Thụy, Thái Bình.
- Đại diện Bị hại, Bị cáo, Lưu HS, VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**HOÀNG VĂN THÀNH**

