

Bản án số: 02/2022/HS-ST  
Ngày 18 - 01 - 2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NINH KIỀU**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Quốc Sử

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Trần Ngọc Bích  
2. Bà Hồ Thị Kim Luyến

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Hương - Thư ký Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Ninh Kiều tham gia phiên tòa:** Bà Trần Thị Thu Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 190/2021/TLHS-ST ngày 01 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 795/2021/QĐXXST-HS ngày 06/12/2021 đối với các bị cáo:

1. **Đỗ Hên Q**, (Tên gọi khác: Không); Sinh năm: 1991 tại Hậu Giang; Nơi cư trú: ấp 4B, thị trấn B, huyện B1, tỉnh Hậu Giang; Chỗ ở: 136/1A, Đường C, phường C2, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ; Nghề nghiệp: Kinh doanh; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Hoa; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Phước V, sinh năm 1956 (sống); và bà Đặng Thị Th, không rõ sinh năm (sống); Anh, chị ruột có 01 người, sinh năm 1997; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Chưa;

Bị cáo bị bắt để tạm giam từ ngày 15/8/2020. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. **Lê Hoàng K**; Tên gọi khác: không; Sinh năm 1987 tại Cần Thơ;

Nơi cư trú: 222, ấp D, xã D1, huyện L, thành phố Cần Thơ; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Thanh T, sinh năm 1946 (sống); và bà

Lê Thị D, sinh năm 1951(sống); Anh ruột có 06 người, lớn nhất sinh năm 1976; nhỏ nhất sinh năm 1993; Vợ: Lê Thị Ngọc S; Con có 01 con sinh năm 2015; Tiền án, tiền sự: Chưa;

Bị cáo bị bắt để tạm giam từ ngày 15/8/2020. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

\* Người bào chữa cho bị cáo Lê Hoàng K: Luật sư **Bùi Ngọc T** - Văn phòng luật sư Bùi Ngọc T thuộc Đoàn Luật sư thành phố Cần Thơ.

Địa chỉ: 111 đường E, P. E1, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ.

*\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. **NLQ**, sinh năm 1979 (vắng mặt)

Địa chỉ: 173/2 khu vực A, phường A1, quận O, thành phố Cần Thơ.

2. **NLQ1**, sinh năm 1997 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp 5B, xã A2, huyện B1, tỉnh Hậu Giang.

3. **NLQ2**, sinh năm 1978 (có mặt)

Địa chỉ: 44 E1, phường E2, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ.

4. **NLQ3**, sinh năm 1987 (có mặt)

Địa chỉ: ấp G, xã G2, huyện Cái Bè, tỉnh Tiền Giang.

5. **NLQ4**, sinh năm 1998 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp M, thị trấn M2, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang.

6. **NLQ5**, sinh năm 1993 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: ấp số 1, xã H, huyện S, tỉnh Sóc Trăng.

7. **NLQ6**, sinh năm 2002 (vắng mặt)

Địa chỉ: số 19D, ấp H2, xã H3, thành phố Tr, tỉnh Bến Tre.

8. **NLQ7**, sinh năm 2000 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: ấp K, xã K1, huyện S, tỉnh Sóc Trăng.

9. **NLQ8**, sinh năm 1991 (vắng mặt)

Địa chỉ: 136 Đường N, xã N1, thị xã Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang.

10. **NLQ9**, sinh năm 1995 (vắng mặt)

Địa chỉ: khu vực N2, phường N3, quận O, thành phố Cần Thơ.

11. **NLQ10**, sinh năm 1980 (vắng mặt)

Địa chỉ: khu vực 6, P. Th, quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ.

12. **NLQ11**, sinh năm 1995 (vắng mặt)

Địa chỉ: xã P2, huyện B1, tỉnh Hậu Giang.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 20 giờ 30 phút ngày 10/8/2020, Phòng Cảnh sát hình sự - Công an thành phố Cần Thơ phối hợp cùng Đội kiểm tra liên ngành 814, kiểm tra hành chính cơ sở massage tại tầng 4 và 5 của khách sạn Lion, mặt tiền trước địa chỉ số 63-65 đường Đường N, phường Th, quận Ninh Kiều, mặt tiền sau địa chỉ số 19 Đường Đ, phường Th, quận Ninh Kiều. Qua kiểm tra tại phòng Super Vip 7 phát hiện một đôi nam nữ vừa thực hiện xong hành vi quan hệ tình dục và phòng Super Vip 6 có một nữ nhân viên massage kích dục cho khách. Đoàn kiểm tra tiến hành lập biên bản vi phạm đối với chủ cơ sở massage, các nhân viên quản lý, tiếp tân, nhân viên massage của khách sạn Lion và khách đến massage, đồng thời thu giữ những tang vật sau để tiến hành điều tra làm rõ:

- Tạm giữ của NLQ7: 01 chứng minh nhân dân mang tên NLQ7; 01 bao cao su hiệu Durex chưa sử dụng; 01 vỏ bao cao su hiệu Durex đã sử dụng; 01 điện thoại di động Iphone XS Max, màu vàng đồng;

- 01 điện thoại di động Iphone 6s, màu vàng; 01 điện thoại di động Samsung Note 8; 04 máy bộ đàm hiệu Spender; 01 cuốn sổ ghi khách hàng massage; 01 tờ giấy ghi bảng giá massage; 01 gậy ba khúc; 01 dao tự chế; 04 tập học sinh của Đỗ Hên Q;

- 01 điện thoại di động Oppo màu tím của Lê Hoàng K;
- 01 điện thoại di động hiệu Mobell của NLQ12;
- Tiền Việt Nam 500.000 đồng của NLQ10;
- 01 điện thoại di động Oppo, màu đen của NLQ1;
- 01 điện thoại di động Samsung; 01 điện thoại di động Nokia 210 của NLQ13;

- 01 điện thoại di động Iphone Xs của NLQ8;
- 01 điện thoại di động Iphone 6s, màu hồng của NLQ14;
- Tiền Việt Nam 1.000.000 đồng của NLQ11;
- 01 điện thoại di động Iphone 6s của NLQ15 (bút lục: 271-281).

Phòng Cảnh sát hình sự - Công an thành phố Cần Thơ tiếp tục thu giữ:

- 01 bản sao kê tài khoản Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn - Chi nhánh Cần Thơ tên chủ tài khoản là Lê Hoàng K (do Lê Hoàng K nộp);

- 01 bản sao kê tài khoản Ngân hàng Sacombank - Chi nhánh Cần Thơ tên chủ tài khoản là Đỗ Hên Q; 01 bộ hồ sơ xin việc của NLQ5; 01 bộ hồ sơ xin việc của NLQ4; 01 bộ hồ sơ xin việc của NLQ16; 01 bộ hồ sơ xin việc của NLQ7 và 01 sổ khám sức khỏe tên NLQ17 do Đỗ Hên Q giao nộp (bút lục: 145 -147).

Quá trình điều tra, bị cáo Đỗ Hên Q thừa nhận bị cáo thuê tầng 4 và tầng 5 của khách sạn Lion thuộc sở hữu của anh NLQ2 ngụ tại số 44, đường E1, phường E2, quận Ninh Kiều; người đứng tên trên Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp là NLQ18, địa chỉ số 63-65, Đường N, phường Th, quận Ninh Kiều, để kinh doanh dịch vụ massage. Dịch vụ massage Lion có 04 phần hùn gồm: bị cáo Đỗ Hên Q, NLQ2, NLQ3 và NLQ19; bị cáo trực tiếp kinh doanh và quản lý điều hành dịch vụ massage này.

Ngày 09/6/2020, massage Lion khai trương đi vào hoạt động, tại tầng 4 bố trí 08 phòng massage và 01 phòng bác sĩ, tầng 5 bố trí 04 phòng massage, 01 phòng bác sĩ và 01 phòng chờ. Thời gian hoạt động massage hàng ngày từ 11 giờ đến 03 giờ sáng ngày hôm sau, các phòng massage có tên gọi: Vip, Supper Vip, Supper Lion, Điều Thuyền, Công Chúa, Cách Cách, Quý Phi, Tam Cung Lục Viện tương ứng với giá vé từ 400.000 đồng đến 10.000.000 đồng và số nhân viên phục vụ từ 01 đến 10 người. Bị cáo đã thuê Lê Hoàng K, NLQ làm quản lý khách sạn, NLQ8, NLQ1 - giữ xe cho khách đến massage, NLQ14 đón khách tại tầng 5 và NLQ9 - tiếp tân, bán vé massage. Do cơ sở massage Lion của bị cáo mới hoạt động nên ít khách và bị ảnh hưởng bởi thời gian dịch bệnh Covid 19 dẫn đến doanh thu của cơ sở thấp, bị cáo đã “ngó lơ” (đồng ý) cho các nhân viên phục vụ massage bán dâm ngay tại các phòng massage cho khách khi khách có nhu cầu mục đích là để bị cáo bán được nhiều vé massage. Tuy nhiên, sau đó bị cáo không thừa nhận việc đồng ý và chỉ đạo cho quản lý Lê Hoàng K cho phép nhân viên massage bán dâm cho khách ngay tại cơ sở massage Lion.

Bị cáo Lê Hoàng K được Đỗ Hên Q thuê làm quản lý cơ sở massage Lion với mức lương 4.000.000 đồng/tháng. Bị cáo phụ trách tiếp nhận nhân viên phục vụ massage (sau khi được sự đồng ý của Q), điều tour (phân công nhân viên massage tiếp khách theo lượt) và thu tiền nhân viên tour của nhân viên mỗi lượt 50.000 đồng (nếu khách yêu cầu cụ thể nhân viên thì chỉ thu 20.000 đồng), sau đó từ 10 đến 15 ngày đưa lại cho Q. Bị cáo K thừa nhận để thu hút khách vào cơ sở massage Lion, Đỗ Hên Q đã phổ biến đến các nhân viên phục vụ massage là phải chiêu khách, không được để khách không hài lòng; riêng bị cáo đã thực hiện theo chỉ đạo của Q là “ngó lơ” để nhân viên phục vụ massage bán dâm cho khách ngay

tại các phòng massage, mục đích để thu hút khách đến massage tại massage Lion; việc mua bán dâm tại massage Lion do nhân viên massage với khách thỏa thuận về giá tiền, Q và bị cáo không buộc nhân viên massage phải nộp thêm tiền khi bán dâm cho khách. Ngày 10/8/2020, có 02 khách đến massage, bị cáo đã sắp xếp 02 phòng Supper Vip 6, Supper Vip 7 với phí massage là 600.000 đồng /phòng và cử 02 nhân viên NLQ6, NLQ7 phục vụ cho 02 khách tại 02 phòng Supper Vip 6 và 7 thì bị Công an kiểm tra, phát hiện 02 nhân viên massage bán dâm cho khách tại đây. Ngoài tiền lương hàng tháng, bị cáo còn được Q hứa trả thêm 10%/ tổng số tiền thu của nhân viên từ các lượt massage, tuy nhiên Q vẫn chưa trả thêm số tiền này cho bị cáo.

NLQ được bị cáo Đỗ Hên Q thuê phụ trách quản lý chăm sóc dịch vụ khách hàng, tiếp đón và tư vấn cho khách về các loại hình massage, bảo trì cơ sở vật chất, vệ sinh tại cơ sở, mở rộng thị trường đánh chương trình taxi và báo cáo hoạt động kinh doanh hàng ngày cho Q. Hàng tháng ngoài tiền lương 4.000.000 đồng, Hiếu còn được Q hứa thưởng thêm 10% tiền bán vé hàng ngày và tiền mỗi tour các nhân viên massage nộp lại 50.000 đồng. Khi nghi ngờ có hoạt động mại dâm giữa nhân viên massage với khách, Hiếu đã báo cho Q và K biết để xử lý nhưng Q vẫn tiếp tục cho nhân viên massage bán dâm nhằm thu hút khách đến massage, tăng doanh thu cho cơ sở (bút lục: 54 - 60).

Các nhân viên còn lại là NLQ9 - nhân viên lễ tân, nhiệm vụ là bán vé massage cho khách. NLQ14, có nhiệm vụ chính là đón khách tại tầng 5 và dẫn khách vào phòng massage; hai nhân viên giữ xe là NLQ8 (giữ xe cổng sau) và NLQ1 (giữ xe cổng trước) có nhiệm vụ báo cho lễ tân và quản lý biết khi có khách đến massage.

Đối với các nhân viên massage làm việc tại massage Lion là NLQ7 (Vy), NLQ4, NLQ5 (Na) và NLQ6 (Kiều) đều khai khi được nhận vào làm nhân viên phục vụ massage tại massage Lion được ký hợp đồng với mức lương 5.800.000 đồng/tháng; tuy nhiên thực tế các nhân viên này đều không nhận được lương theo hợp đồng đã ký mà chủ yếu nhận tiền “boa” của khách massage hoặc từ việc bán dâm tại cơ sở. Từ tháng 6/2020 đến ngày cơ sở massage Lion bị cơ quan chức năng kiểm tra thì Phụng, Ngân, Hương và Giàu đã rất nhiều lần bán dâm ngay tại các phòng massage cho những người khách đến massage Lion; Phụng, Ngân, Hương và Giàu đều khẳng định việc mua - bán dâm tại massage Lion được sự cho phép của chủ cơ sở là Đỗ Hên Q và quản lý Lê Hoàng K nhằm thu hút khách đến massage để cơ sở thu được tiền vé. Những nhân viên này cũng thừa nhận hai bị

cáo Q và K không buộc nhân viên phải bán dâm cũng không thu tiền “phí” khi nhân viên bán dâm cho khách, nhân viên massage chỉ nộp số tiền 50.000 đồng/lượt massage cho khách và xoay vòng nộp số tiền 250.000 đồng để mua trái cây; ngoài ra nếu nhân viên ở lại tại khách sạn thì phải trả tiền thuê phòng từ 1.000.000 đồng đến 1.500.000 đồng/tháng. Ngày 10/8/2020, NLQ6, NLQ7 phục vụ cho 02 khách tại 02 phòng Supper Vip 6, Supper Vip 7 và bị phát hiện thực hiện hành vi mua - bán dâm (bút lục: 32-34; 71,72; 73-76; 87-91; 134-135).

Đối với NLQ2, NLQ3 và NLQ19, có cổ phần đầu tư cơ sở massage Lion với bị cáo Đỗ Hên Q (Tú đã bán cổ phần lại cho Q) Do bị cáo Q trực tiếp điều hành tất cả hoạt động của cơ sở massage Lion nên NLQ2 và NLQ3 không biết việc nhân viên massage bán dâm tại cơ sở massage Lion. Các nhân viên làm việc tại cơ sở massage Lion là NLQ (quản lý), NLQ9 (lễ tân), NLQ14 (đón khách), NLQ1 và NLQ8 (giữ xe) không biết việc các nhân viên bán dâm tại cơ sở massage Lion nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không xử lý hình sự với vai trò đồng phạm cùng hai bị cáo Đỗ Hên Q và Lê Hoàng K.

Công an quận Ninh Kiều đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với NLQ7, NLQ5, NLQ4, NLQ6, NLQ11 và NLQ10 về hành vi mua, bán dâm.

Quá trình điều tra, bị cáo Lê Hoàng K thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội; bị cáo Đỗ Hên Q khai báo quanh co, không thừa nhận hành vi phạm tội.

Tại cáo trạng số: 83/CT-VKSNK ngày 24/4/2021 Viện kiểm sát nhân dân quận Ninh Kiều đã truy tố bị cáo Đỗ Hên Q và Lê Hoàng K về tội **“Chứa mại dâm”** theo điểm c khoản 2 Điều 1327 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo, không bổ sung gì thêm, đồng thời phân tích tính chất, mức độ, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 327; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: bị cáo Đỗ Hên Q 04 năm 06 tháng tù.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 327; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: bị cáo Lê Hoàng K 03 năm 06 tháng tù.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự xử lý:

+ Tịch thu tiêu hủy 01 bao cao su hiệu Durex chưa sử dụng; 01 vỏ bao cao su hiệu Durex đã sử dụng của NLQ7;

+ Tịch thu sung quỹ 01 điện thoại di động Iphone 6s, màu vàng đồng; 04 máy bộ đàm hiệu Spender của Đỗ Hên Q;

+ Tịch thu tiêu hủy 01 gậy ba khúc màu đen; 01 dao tự chế cán màu vàng; 04 hồ sơ xin việc;

+ Tịch thu lưu hồ sơ 01 cuốn sổ ghi khách hàng massage; 01 tờ giấy ghi bảng giá massage của Đỗ Hên Q; 04 tập học sinh của Đỗ Hên Q;

+ Tịch thu sung quỹ 01 điện thoại di động Oppo màu tím của Lê Hoàng K;

+ Trả lại 01 điện thoại di động Samsung Note 8 cho bị cáo Q;

+ Trả lại cho NLQ7: 01 chứng minh nhân dân mang tên NLQ7; 01 điện thoại di động Iphone XS Max, màu vàng đồng;

+ Trả lại 01 điện thoại di động hiệu Mobell cho NLQ12;

+ Trả lại tiền Việt Nam 500.000 đồng cho NLQ10;

+ Trả lại 01 điện thoại di động Oppo, màu đen cho NLQ1;

+ Trả lại 01 điện thoại di động Samsung A10 và 01 điện thoại di động Nokia 210 cho NLQ13;

+ Trả lại 01 điện thoại di động Iphone Xs, màu đồng cho NLQ8;

+ Trả lại 01 điện thoại di động Iphone 6s, màu hồng cho NLQ14;

+ Trả lại Tiền Việt Nam 1.000.000 đồng cho NLQ11;

+ Trả lại 01 điện thoại di động Iphone 6s, màu vàng cho NLQ.

(Các vật chứng theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 26/4/2021 của Chi Cục thi hành án dân sự quận Ninh Kiều)

*Người bào chữa cho bị cáo K trình bày:* Thống nhất với tội danh đại diện Viện kiểm sát đề nghị, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo có hoàn cảnh khó khăn là lao động chính trong gia đình, đã tích cực hỗ trợ cơ quan điều tra phá án. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ như trên.

Bị cáo Q thống nhất không nhờ luật sư bào chữa. Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Tại lời nói sau cùng, các bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên bị cáo Q và bị cáo K thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố, căn cứ vào lời khai của bị cáo K, lời khai của quản lý NLQ và của các nhân viên massage làm việc tại massage Lion cùng những chứng cứ khác cho thấy từ tháng 6/2020 đến ngày cơ sở massage Lion bị cơ quan chức năng kiểm tra thì Ph, Ng, H và Gi đã rất nhiều lần bán dâm ngay tại các phòng massage cho những người khách đến massage Lion; Ph, Ng, H và G đều khẳng định việc mua - bán dâm tại massage Lion được sự cho phép của chủ cơ sở là Đỗ Hên Q và quản lý Lê Hoàng K nhằm thu hút khách đến massage để cơ sở thu được tiền vé. Do đó, có đủ căn cứ kết luận bị cáo Đỗ Hên Q và Lê Hoàng K phạm tội “Chứa mại dâm” với tình tiết định khung hình phạt “phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 327 của Bộ luật Hình sự năm 2015 như truy tố và đề nghị kết tội của Viện Kiểm sát nhân dân quận Ninh Kiều là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, xâm phạm đạo đức xã hội, nếp sống văn minh, sức khỏe con người, gây mất trật tự trị an tại địa phương và là nguyên nhân làm lây truyền các loại bệnh xã hội. Các bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc chứa mại dâm là vi phạm pháp luật nhưng do hám lời và coi thường pháp luật nên vẫn cố ý thực hiện. Do đó cần có mức hình phạt tương xứng mới đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo cũng như răn đe phòng ngừa loại tội phạm này nói chung.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ:

Tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Bị cáo Q và bị cáo K có hoàn cảnh khó khăn, là lao chính trong gia đình, trước khi bị khởi tố có nhân thân tốt, không có tiền án tiền sự. Ngoài ra bị cáo Q



có cùng địa phương làm công tác từ thiện, hỗ trợ công an địa phương triệt phá vụ án có xác nhận của địa phương, bị cáo K tích cực hỗ trợ cơ quan điều tra trong quá trình phá án. Do đó, HĐXX áp dụng cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ tại điểm t, khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Với những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng một hình phạt tương xứng và cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để các bị cáo có điều kiện học tập, tu dưỡng để trở thành người có ích cho xã hội sau này.

[5] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự thống nhất với đề nghị của Viện kiểm sát.

[6] Đối với NLQ2, NLQ3 và NLQ19, có cổ phần đầu tư cơ sở massage Lion với bị cáo Đỗ Hên Q (NLQ2 đã bán cổ phần lại cho Q). Do bị cáo Q trực tiếp điều hành tất cả hoạt động của cơ sở massage Lion nên NLQ2 và NLQ3 không biết việc nhân viên massage bán dâm tại cơ sở massage Lion. Các nhân viên làm việc tại cơ sở massage Lion là NLQ (quản lý), NLQ9 (lễ tân), NLQ14 (đón khách), NLQ1 và NLQ8 (giữ xe) không biết việc các nhân viên bán dâm tại cơ sở massage Lion nên không xử lý hình sự với vai trò đồng phạm cùng hai bị cáo Đỗ Hên Q và Lê Hoàng K.

Công an quận Ninh Kiều đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với NLQ7, NLQ5, NLQ4, NLQ6, NLQ11 và NLQ10 về hành vi mua, bán dâm.

[7] Xét thấy đề nghị của người bào chữa cho bị cáo K là có cơ sở nên chấp nhận.

[8] Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

***Vì các lẽ trên;***

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. **Về tội danh:** Tuyên bố bị cáo Đỗ Hên Q và Lê Hoàng K phạm tội “*Chứa mại dâm*”.

#### **2. Về hình phạt:**

Căn cứ: Điểm c Khoản 2 Điều 327, điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Hên Q** 04 (bốn) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/8/2020.

Căn cứ: Điểm c Khoản 2 Điều 327, điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo **Lê Hoàng K** 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/8/2020.

**3. Về xử lý vật chứng:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy 01 bao cao su hiệu Durex chưa sử dụng; 01 vỏ bao cao su hiệu Durex đã sử dụng của NLQ7;

+ Tịch thu sung quỹ 01 điện thoại di động Iphone 6s, màu vàng đồng; 04 máy bộ đàm hiệu Spender của Đỗ Hên Q;

+ Tịch thu tiêu hủy 01 gậy ba khúc màu đen; 01 dao tự chế cán màu vàng; 04 hồ sơ xin việc;

+ Tịch thu lưu hồ sơ 01 cuốn sổ ghi khách hàng massage; 01 tờ giấy ghi bảng giá massage của Đỗ Hên Q; 04 tập học sinh của Đỗ Hên Q;

+ Tịch thu sung quỹ 01 điện thoại di động Oppo màu tím của Lê Hoàng K;

+ Trả lại 01 điện thoại di động Samsung Note 8 cho bị cáo Q;

+ Trả lại cho NLQ7: 01 chứng minh nhân dân mang tên NLQ7; 01 điện thoại di động Iphone XS Max, màu vàng đồng;

+ Trả lại 01 điện thoại di động hiệu Mobell cho NLQ12;

+ Trả lại tiền Việt Nam 500.000 đồng cho NLQ10;

+ Trả lại 01 điện thoại di động Oppo, màu đen cho NLQ1;

+ Trả lại 01 điện thoại di động Samsung A10 và 01 điện thoại di động Nokia 210 cho NLQ13;

+ Trả lại 01 điện thoại di động Iphone Xs, màu đồng cho NLQ8;

+ Trả lại 01 điện thoại di động Iphone 6s, màu hồng cho NLQ14;

+ Trả lại Tiền Việt Nam 1.000.000 đồng cho NLQ11;

+ Trả lại 01 điện thoại di động Iphone 6s, màu vàng cho NLQ.

*(Các vật chứng theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 26/4/2021 của Chi Cục thi hành án dân sự quận Ninh Kiều)*

**4. Về án phí:** Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

**5. Về kháng cáo:** Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (*mười lăm*) ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (*mười lăm*) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc

bản án được niêm yết để yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự được quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo; NLQ;
- Sở Tư pháp Tp. Cần Thơ;
- Tòa án nhân dân Tp. Cần Thơ;
- Chi cục THADS Q. Ninh Kiều;
- Viện kiểm sát nhân dân Tp. Cần Thơ;
- Viện kiểm sát nhân dân Q. Ninh Kiều;
- Cơ quan CSĐT Công an Q. Ninh Kiều;
- Cơ quan THAHS Công an Q. Ninh Kiều;
- Nhà Tạm giữ - Công an quận Ninh Kiều;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(Đã ký)**

**Nguyễn Quốc Sử**