

Bản án số: 46/2021/HS-ST  
Ngày: 28-7-2021.

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NHƯ XUÂN - TỈNH THANH HÓA**  
**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Tiến Thịnh.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Lê Cảnh Ái.

Bà Lê Thị Bảy.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thu Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Như Xuân.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Như Xuân tham gia phiên tòa:**  
Ông Phan Văn Trường - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Như Xuân xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 36/2021/TLST-HS ngày 23 tháng 6 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 43/2021/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 7 năm 2021, đối với các bị cáo:

**1. Trương Phú V1**, sinh ngày 12/12/1990 tại huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn C, xã Y, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trương Phú H và bà Đỗ Thị Q; Có vợ là Trương Thị Th và 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2017; Tiền sự, tiền án: Không; Bị tạm giữ từ ngày 28/01/2021, đến ngày 06/02/2021 được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

**2. Nguyễn Thế V2**, sinh ngày 03/5/1994 tại huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn Tr, xã Th, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Thế A và bà Lê Thị L; Tiền sự, tiền án: Không; Bị tạm giữ từ ngày 28/01/2021, đến ngày 06/02/2021 được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

*Bị hại:*

1. Bà Phạm Thị B - Sinh năm 1963.

Trú tại: Thôn X, xã Q, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

2. Chị Cao Thị Đ - Sinh năm 1975.

Trú tại: Thôn X, xã Q, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

3. Bà Nguyễn Thị H - Sinh năm 1967.

Trú tại: Thôn X, xã Q, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

4. Bà Phạm Thị H - Sinh năm 1967.

Trú tại: Thôn X, xã Q, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

5. Chị Nguyễn Thị L - Sinh năm 1977.

Trú tại: Thôn X, xã Q, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

6. Bà Lê Thị L - Sinh năm 1957.

Trú tại: Thôn X, xã Q, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

7. Chị Lê Thị Th - Sinh năm 1977.

Trú tại: Thôn X, xã Q, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

8. Chị Nguyễn Thị T - Sinh năm 1991.

Trú tại: Thôn X, xã Q, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

9. Chị Quách Thị Lương T - Sinh năm 1977.

Trú tại: Thôn K, xã L, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

10. Bà Nguyễn Thị T - Sinh năm 1970.

Trú tại: Thôn X, xã Q, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

11. Bà Nguyễn Thị Q - Sinh năm 1970.

Trú tại: Thôn X, xã Q, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

*Người làm chứng:* Chị Lô Thị H - Sinh năm 1983.

Trú tại: Thôn X, xã Q, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

Tại phiên tòa, có mặt bà Nguyễn Thị H, bà Phạm Thị H, chị Nguyễn Thị L, bà Lê Thị L, chị Nguyễn Thị T, chị Quách Thị Lương T, bà Nguyễn Thị T, bà Nguyễn Thị Quyết, chị Lô Thị H; Vắng mặt bà Phạm Thị B, chị Cao Thị Đ, và chị Lê Thị Th.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trương Phú V1 làm nghề lái taxi gia đình nên vào khoảng tháng 01 năm 2020, V1 thường chở các nhóm đi giới thiệu sản phẩm và bán các mặt hàng mua lại từ Đỗ Lương Trung, sinh năm 1985, trú tại xã Hoàng Thanh, Hoàng Hóa, Thanh Hóa. Do đó, V1 nắm được các công đoạn của việc giới thiệu và bán các sản phẩm, cụ thể là: Các thành viên tham gia chia thành hai nhóm là “nhóm lịch” - có nhiệm vụ liên hệ thuê địa điểm tổ chức buổi giới thiệu và “nhóm giảng” - có nhiệm vụ trực tiếp giới thiệu và bán sản phẩm. Đến ngày 02/9/2020, V1 xin được nhập hàng từ Trung để tự mình đi giới thiệu và bán sản phẩm. Đồng thời V1 nhờ Trung giới thiệu một người đi phụ cùng V1 và được Trung đồng ý. Sau đó, Trung giới thiệu Nguyễn Thế V2, sinh năm 1994, trú tại thôn Tr, xã Th, huyện Hoàng Hóa, Thanh Hóa đi làm cùng và phụ giúp cho V1. Do đã đặt lịch hẹn trước từ ngày 27/01/2021 với chị Lô Thị H, sinh năm: 1983, ở thôn Thanh Xuân, xã Hóa Quỳnh, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa và nhờ chị H đi phát giấy mời cho bà con, chị H đồng ý nên vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 28/01/2021, V1 điều khiển xe ô tô BKS: 36A - 387.72 (thuộc sở hữu của

V1) chở V2 đến nhà chị H để giới thiệu sản phẩm mà trên giấy mời ghi là thực phẩm chăm sóc sức khỏe cho một số bà con nhân dân ở thôn Thanh Xuân, Hóa Quỳnh, huyện Như Xuân. Đến khoảng 14 giờ, bà con nhân dân đã đến V1 bảo V2 ra xe bê các sản phẩm gồm: 10 hộp “Xịt chống muỗi TIN TIN Kids chống muỗi ZIKA”; 10 hộp “Hoạt huyết dưỡng não”; 10 hộp “Trà chùm ngây xạ đen linh chi”; 10 hộp “Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S VIỆT plus” (Tảo bột); 14 hộp “Tảo xoắn Spirulina S VIỆT Plus” (Tảo viên) và 10 hộp “Tinh dầu thảo dược trị liệu đau cơ xương khớp” vào và đặt toàn bộ trên một chiếc bàn đã kê sẵn trong phòng khách nhà chị H. Sau đó, V1 giới thiệu về bản thân và tự xưng là nhân viên giới thiệu sản phẩm của Công ty TNHH Dịch vụ Health S Việt, V1 chỉ vào các sản phẩm đặt trên bàn và nói với những người đến dự (hơn 10 người): *“Hôm nay chúng con đến đây, toàn bộ sản phẩm này chúng con sẽ không bán mà tặng cho các bác dùng thử, nếu dùng thấy hay, thấy tốt thì quảng cáo giúp cho công ty chúng con”*. Nói xong, V1 đi vào giới thiệu từng sản phẩm.

Đầu tiên, V1 giới thiệu sản phẩm “Xịt chống muỗi TIN TIN Kids chống muỗi ZIKA” (chai xịt muỗi). V1 giới thiệu về công dụng của sản phẩm và nói giá của sản phẩm ngoài thị trường là 79.500đ và hỏi những người đến dự: *“Bây giờ con chỉ có mười sản phẩm, không biết nên cho ai, tặng ai nên con xin bán rẻ với giá hai mươi nghìn đồng, các bác có ai mua không?”*. Sau đó có 10 người giơ tay và đưa ra 20.000đ để nhận sản phẩm “Xịt chống muỗi TIN TIN Kids chống muỗi ZIKA”. Sau khi, V2 đi thu tiền của những người vừa giơ tay và trao sản phẩm cho họ. Ngay sau đó, V1 hỏi những người đến dự: *“Các bác có thấy con làm sai chỗ nào không?”*, những người đến dự trả lời là: *“Không”* thì V1 tiếp tục nói: *“Con làm sai to rồi, lúc đầu con nói tất cả các sản phẩm hôm nay là quà cho các bác mà con lại bán là con sai rồi, sai thì phải sửa. Con sẽ tặng lại các bác mỗi người một phần quà trị giá bằng một tô phở để các bác ăn sáng. Nhưng do con không làm được phở nên con xin gửi lại các bác hai mươi nghìn đồng, trị giá bằng một tô phở để các bác tự đi ăn”*. Sau đó V2 là người trả lại tiền cho những người vừa mua.

Tiếp đến, V1 đi vào giới thiệu sản phẩm “Hoạt huyết dưỡng não”. Với sản phẩm này, V1 cũng giới thiệu về công dụng của sản phẩm và nói sẽ bán rẻ cho những người đến dự với giá là 50.000đ/01 hộp. Sau đó, V1 hỏi những người đến dự: *“Có bác nào thích mua không?”*. Có 07 người nói thích và giơ tay thì V1 trao sản phẩm cho 07 người, thu của mỗi người 50.000đ rồi lại nói: *“Các bác có nhớ khi nãy con nói gì không ạ?”*, những người đến dự trả lời là *“Không”*. V1 tiếp tục nói: *“Khi nãy con nói con tặng mà bây giờ con lại bán, con lại sai tiếp lần nữa và nếu con sai thì con xin được sửa sai. Con xin tặng lại các bác phần quà trị giá bằng hai bát phở để các bác đi ăn cả ngày”* rồi ngay lập tức V1 lại trả lại cho những người trên 50.000đ vừa thu.

Lần thứ ba, V1 giới thiệu sản phẩm “Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S VIỆT plus” (Tảo bột), V1 giới thiệu tác dụng của sản phẩm này là hỗ trợ điều trị bệnh xương khớp, máu nhiễm mỡ, tiểu đường... và nói giá bán sản phẩm này là 2.250.000đ /01 hộp và nếu ai thích thì giảm giá bán xuống còn 1.800.000đ/ 01 hộp nhưng mọi người đều nói là: *“Không mua, không có tiền mua”*. Lúc này V1 nói với những người đến dự là: *“Việc mua bán chỉ là trên hình thức để lấy hình ảnh quảng cáo cho công ty, các bác cứ mua đi rồi sẽ được trả lại tiền”*. Tuy nhiên, những người đến dự không ai mua nên V1 chuyển sang giới thiệu sản phẩm tiếp theo là sản phẩm

“Trà tràm ngây xạ đen linh đen”. V1 nói sản phẩm này có công dụng giải độc, điều trị huyết áp, máu nhiễm mỡ có giá bán là 50.000đ/hộp. Sau đó có 10 người, mỗi người lấy 01 hộp, V1 thu của mỗi người 50.000đ và lại nói việc mua - bán chỉ là hình thức rồi sau đó trả lại tiền cho bà con. Ngay khi vừa trả lại tiền thì V1 lại quay lại nói về sản phẩm tảo bột lúc trước và nói: *“Con hỏi lại lần cuối là có bác nào mong muốn sử dụng sản phẩm này nữa hay không?”*, thì có chị Quách Thị Lương T - một trong những người có mặt dự buổi giới thiệu giờ tay nói *“Tôi mua”*. Thấy vậy, V1 mời chị T đứng lên và trao cho chị T một hộp sản phẩm, đồng thời cầm của chị T 2.000.000đ. Sau đó V1 nói: *“Các bác chú ý, hôm nay con về đây tất cả sản phẩm này con nói là con tặng chứ không phải là con bán cho các bác”*, rồi ngay tức khắc trả lại số tiền 2.000.000đ cho chị T. Sau khi trả tiền cho chị T thì V1 hỏi mọi người: *“Các cô các bác có thích sản phẩm không, có ai muốn được như chị T không?”* thì tất cả mọi người đều nói: *“Thích nhưng không có tiền”*. Nghe vậy, V1 liền nói tiếp: *“Các bác chưa có tiền thì con cho các bác về nhà để lấy tiền”*. Những người đến dự trả lời: *“Có về nhà cũng không có tiền”*. Lúc này chị T hỏi: *“Có ai vay tiền không?”* thì V1 nói: *“Nếu các bác thích thì tại sao không hỏi vay chị T”*, *“Các cô, các bác cứ vay tiền của chị T đi, các cô, các bác chỉ cần giờ cho con thấy trên tay các bác có một triệu tám thì chị T nhận được sản phẩm gì các cô, các bác sẽ được nhận sản phẩm đó”*. Sau đó, những người tham dự đều quay sang hỏi vay tiền của chị T để được nhận sản phẩm. Trong lúc những người tham dự vay tiền của chị T, V1 có nói thêm: *“Các cô các bác vay tiền của chị T sau khi được trả lại tiền không được mang về nhà mà phải ngồi ở đây để trả lại cho chị T. Đừng có tiêu đi để đến cuối chương trình trả lại cho chị T, không thì mang tiếng công ty chúng cháu”*. Sau khi vay tiền của chị T, có 08 người, mỗi người đưa cho V1 số tiền 1.800.000đ nhận sản phẩm tảo xoắn bột. Ngay sau đó, V1 lại nói việc mua bán chỉ là hình thức, sản phẩm là quà tặng cho mọi người nên lập tức trả lại 1.800.000đ cho những người đã bỏ tiền ra để nhận sản phẩm và nói: Như đã trình bày từ đầu, tất cả sản phẩm này là quà tặng cho bà con chứ không bán.

Lần thứ năm, V1 giới thiệu sản phẩm “Tảo xoắn Spirulina S VIỆT Plus” (tảo viên) cho mọi người và nói sản phẩm bổ sung canxi có tác dụng hỗ trợ điều trị xương khớp... và giá của sản phẩm này là 900.000đ/ 01 hộp, một liệu trình gồm hai hộp có giá là 1.800.000đ. Với hai hộp tảo xoắn dạng viên, V1 nói: *“Sản phẩm này con bán thật thì có bác nào dám mua không?”*. Những người đến dự trả lời là *“không mua”* thì V1 nói tiếp: *“Các cô các bác lại không hiểu ý con rồi, từ đầu chương trình đến giờ tất cả các sản phẩm ở đây con đều tặng chứ con không bán. Các cô các bác mua chỉ là hình thức thôi, để con quảng cáo cho công ty. Các cô các bác cứ mua đi rồi con sẽ trả lại tiền”*. Do tin lời V1 là sẽ được trả tiền như các lần trước nên có 11 người giờ tay đồng ý lấy sản phẩm thì V2 thu mỗi người 1.800.000đ và phát cho mỗi người một cái thẻ bằng giấy màu xanh. Sau đó, V1 phát sản phẩm cho bà con đồng thời thu lại thẻ và không nói gì đến việc trả lại tiền mà chuyển hướng sang giới thiệu sản phẩm khác. Sau khi thu tiền của những người đến dự thì V2 đi ra ngoài trả tiền thuê nhà cho chị H rồi nhờ chị H vào trong nhà để phát mật ong cho bà con giúp V1 và V2, sau đó V2 đi ra ngoài xe nổ máy trước chờ V1. V1 ở trong tiếp tục giới thiệu đến sản phẩm “Tinh dầu thảo dược trị liệu đau cơ xương khớp” (chai xịt xương khớp) và quảng cáo công năng tác dụng rồi nói sản phẩm có giá 200.000đ. Với sản phẩm này, V1 nói: *“Từ đầu chương trình đến giờ con tặng nhiều rồi, sản phẩm này con xin phép bán thật để lấy tiền uống nước, đi đường”*. Do tin tưởng sẽ được trả lại

số tiền 1.800.000đ đã đưa cho V1 nên có 10 người đồng ý mua sản phẩm chai xịt xương khớp (trong số này có một người mua 02 chai). V1 thu tiền 11 chai xịt của 10 người mua với số tiền là 2.200.000đ. Sau đó, V1 chuyển ngay sang mục phát quà tặng là chai mật ong cho bà con. Khi V1 đang phát được 2 -3 chai thì chị Lô Thị H từ ngoài đi vào, V1 liền nhờ chị H phát giúp mật ong cho bà con. Lợi dụng lúc những người đến dự đang mãi nhận quà, mất cảnh giác, V1 không chào hỏi ai, lảng lảng đi ra ngoài rồi nhanh chóng lên xe cùng với V2 bỏ đi. Mọi người phát hiện hô hoán và tìm cách báo với cơ quan Công an và chia nhau nhiều ngả để tìm kiếm. Khi V1 đi đến cổng Công an huyện Như Xuân thì người dân đuổi theo chặn lại nên V1 và V2 đi xe lên Công an huyện Như Xuân để đầu thú và khai báo sự việc.

Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã xác định rõ các bị hại trong vụ án và số tiền bị chiếm đoạt của từng bị hại, cụ thể như sau:

(1) Bà Phạm Thị B, sinh năm 1963, trú tại thôn Thanh Xuân, xã Hóa Qùy, Như Xuân, Thanh Hóa; số tiền bị chiếm đoạt: 2.000.000đ (Hai triệu đồng);

(2) Chị Cao Thị Đ, sinh năm 1975, trú tại thôn Thanh Xuân, xã Hóa Qùy, Như Xuân, Thanh Hóa; số tiền bị chiếm đoạt: 2.000.000đ (Hai triệu đồng);

(3) Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1967, trú tại thôn Thanh Xuân, xã Hóa Qùy, Như Xuân, Thanh Hóa; số tiền bị chiếm đoạt: 2.000.000đ (Hai triệu đồng);

(4) Bà Phạm Thị H, sinh năm 1967, trú tại thôn Thanh Xuân, xã Hóa Qùy, Như Xuân, Thanh Hóa; số tiền bị chiếm đoạt: 2.000.000đ (Hai triệu đồng);

(5) Chị Nguyễn Thị L, sinh năm 1977, trú tại thôn Thanh Xuân, xã Hóa Qùy, Như Xuân, Thanh Hóa; số tiền bị chiếm đoạt: 2.000.000đ (Hai triệu đồng);

(6) Bà Lê Thị L, sinh năm 1957, trú tại thôn Thanh Xuân, xã Hóa Qùy, Như Xuân, Thanh Hóa; số tiền bị chiếm đoạt: 2.000.000đ (Hai triệu đồng);

(7) Chị Lê Thị Th, sinh năm 1977, trú tại thôn Thanh Xuân, xã Hóa Qùy, Như Xuân, Thanh Hóa; số tiền bị chiếm đoạt: 2.200.000đ (Hai triệu hai trăm nghìn đồng);

(8) Chị Nguyễn Thị T, sinh năm 1991, trú tại thôn Thanh Xuân, xã Hóa Qùy, Như Xuân, Thanh Hóa; số tiền bị chiếm đoạt: 1.800.000đ (Một triệu tám trăm nghìn đồng);

(9) Chị Quách Thị Lương T, sinh năm 1977, trú tại thôn Làng Kèn, xã Thanh Lâm, Như Xuân, Thanh Hóa; số tiền bị chiếm đoạt: 2.000.000đ (Hai triệu đồng);

(10) Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1970, trú tại thôn Thanh Xuân, xã Hóa Qùy, Như Xuân, Thanh Hóa; số tiền bị chiếm đoạt: 2.000.000đ (Hai triệu đồng);

(11) Bà Nguyễn Thị Q, sinh năm 1970, trú tại thôn Thanh Xuân, xã Hóa Qùy, Như Xuân, Thanh Hóa; số tiền bị chiếm đoạt: 2.000.000đ (Hai triệu đồng); (BL số: 07 - 35; 407 - 677).

Tang vật thu giữ gồm:

- Tiền Việt Nam: 22.000.000đ do Trương Phú V1 và Nguyễn Thế V2 tự nguyện giao nộp tại cơ quan điều tra.

- Sau khi biết mình bị lừa 11 bị hại đã bỏ lại số sản phẩm mà V1 và V2 giới thiệu tại nhà chị Lô Thị H, sinh năm 1983 ở thôn Thanh Xuân, Hóa Qùy, Như Xuân

nên chị H đã mang giao nộp gồm: 11 hộp “Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S Việt Plus”; 22 hộp “Tảo xoắn Spirulina S Việt Plus”; 07 hộp “Hoạt huyết dưỡng não”; 11 hộp “Xịt chống muỗi TIN TIN Kids chống muỗi ZIKA”; 12 hộp “Tinh dầu thảo dược trị liệu đau cơ xương khớp”; 06 hộp “Trà chùm ngây xạ đen linh chi”; 17 chai “Mật ong hoa nhãn”.

- Đồ vật do Trương Phú V1 tự nguyện giao nộp gồm: 10 hộp “Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S Việt Plus”; 18 hộp “Tảo xoắn Spirulina S Việt Plus”; 17 hộp “Hoạt huyết dưỡng não”; 06 hộp “Xịt chống muỗi TIN TIN Kids chống muỗi ZIKA”; 06 hộp “Tinh dầu thảo dược trị liệu đau cơ xương khớp”; 10 hộp “Trà chùm ngây xạ đen linh chi”; 43 chai “Mật ong hoa nhãn”; 01 điện thoại di động đã qua sử dụng, nhãn hiệu SAMSUNG, model: Galaxy J4<sup>+</sup>, EMEI1: 35159019117712401, EMEI2: 35159110117712201; 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu NISSAN - Sunny BKS: 36A - 387.72; 11 thẻ giấy hình chữ nhật, kích thước 9,9 X 5,4 cm, một mặt màu trắng, một mặt in nền màu xanh dương, màu da cam và các dòng chữ “Sức khỏe S Việt”, “Tảo xoắn Spirulina”, “Thực phẩm bảo vệ sức khỏe”;

- Đồ vật do Nguyễn Thế V2 giao nộp: 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng, nhãn hiệu APPLE, model: Iphone 6S màu ghi xám, EMEI: 359159079193356.

(Bút lục số: 59; 61; 63 - 69; 76).

Tại cơ quan điều tra V1 và V2 khai nhận: V1 và V2 không phải là nhân viên của Công ty TNHH dịch vụ Health S Việt, V1 sử dụng thủ đoạn mua bán tượng trưng, giả định, cứ bán xong, thu tiền rồi ngay lập tức trả lại tiền. V1 lặp đi lặp lại việc mua bán tượng trưng này nhiều lần, từ sản phẩm giá trị thấp đến sản phẩm giá trị cao để tạo lòng tin cho các bị hại rằng: Cứ đưa tiền cho V2 và V1 để nhận sản phẩm, sau đó sẽ được trả lại tiền. Sau khi đã tạo được lòng tin cho các bị hại và để cho các bị hại chuẩn bị đầy đủ về mặt tài chính, V1 và V2 sẽ dùng thủ đoạn tương tự để các bị hại giao tài sản (tiền) cho mình. Tiếp sau đó, dùng thủ đoạn tặng quà để các bị hại mất cảnh giác để thừa cơ rời khỏi địa điểm tổ chức và lên xe bỏ đi nhằm chiếm đoạt tài sản. Ngoài lần tổ chức giới thiệu sản phẩm và lừa đảo tại nhà chị Lô Thị H vào ngày 28/01/2021, V1 và V2 còn thực hiện hoạt động giới thiệu sản phẩm với cách thức tương tự tại các địa bàn khác ở các tỉnh: Hải Dương, Phú Thọ, Nghệ An, Hà Tĩnh. Tuy nhiên, do thời gian diễn ra đã lâu nên không nhớ rõ thời gian, địa điểm cụ thể của các lần giới thiệu sản phẩm ở các địa phương này nên Cơ quan điều tra không xác minh, làm rõ được còn thủ đoạn gian dối để lừa đảo chiếm đoạt tài sản của các bị hại do một người tên Quỳnh - được Công ty TNHH dịch vụ Health S Việt thuê về để hướng dẫn cho các “Nhóm giảng” và đối tượng tên Huy là người của “Nhóm lịch” đã liên hệ thuê địa điểm tại nhà chị Lô Thị H. Do V1 không cung cấp được họ và địa chỉ của tên Quỳnh và Huy nên Cơ quan điều tra không xác minh được.

Ngày 20/3/2021 cơ quan điều tra đã tiến hành mở niêm phong và trích mẫu giám định đối với: 04 hộp “Tảo xoắn Spirulina S Việt Plus”, 02 hộp “Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S Việt Plus” trong số hàng hóa do chị Lô Thị H giao nộp để trưng cầu Viện khoa học hình sự - Bộ Công an giám định chỉ tiêu kim loại nặng đối với sản phẩm Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S VIỆT plus và Tảo xoắn Spirulina S VIỆT Plus theo tiêu chuẩn của nhà sản xuất đưa ra. Theo nội dung bản kết luận giám định số 2206/C09-P4 ngày 05/4/2021 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an, sản phẩm Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S VIỆT plus không đạt chỉ tiêu kim loại chì của nhà

sản xuất (Mức kim loại chì tối đa cho phép có trong sản phẩm theo tiêu chuẩn của nhà sản xuất là 0,02mg/kg, kết quả giám định là 0,101mg/kg).

Đối với Đỗ Lường Trung là người bán hàng hóa cho các nhóm để các nhóm mang đi giới thiệu và bán sản phẩm; tư vấn cho các nhóm về cách lựa chọn địa điểm. Trung không thừa nhận việc được hướng dẫn cách thức giới thiệu sản phẩm cho các nhóm; không hưởng ăn chia từ số tiền V2 và V1 chiếm đoạt được và không biết cách thức giới thiệu sản phẩm của từng nhóm. Vì vậy, không đủ căn cứ để xử lý hình sự đối với Đỗ Lường Trung với vai trò đồng phạm về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Đối với chị Lô Thị H là người cho thuê địa điểm và phát giấy mời do chị H không biết bị can V1 và bị can V2 lừa đảo chiếm đoạt tiền của các bị hại nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Đối với số hàng hóa gồm: Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S VIỆT plus (Tảo xoắn bột), Tảo xoắn Spirulina S VIỆT Plus (Tảo xoắn viên), Tinh dầu thảo dược trị liệu đau cơ xương khớp (chai xịt xương khớp), Hoạt huyết dưỡng não, Trà xạ đen linh chi và Mật ong hoa nhãn, tất cả các sản phẩm này đều được Trương Phú V1 mua trực tiếp từ Đỗ Lường Trung. Các sản phẩm này, cơ quan điều tra đã xác minh làm rõ có nguồn gốc rõ ràng, được các đơn vị sản xuất đăng ký công bố sản phẩm. Riêng sản phẩm Xịt chống muỗi TIN TIN Kids chống muỗi ZIKA (chai xịt muỗi) không xác minh được nguồn gốc.

Đối với số tiền 22.000.000đ mà V1 và V2 giao nộp cho cơ quan điều tra, ngày 25/02/2021 Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho các bị hại.

Đối với 01 điện thoại di động đã qua sử dụng, nhãn hiệu SAMSUNG, model: Galaxy J4<sup>+</sup>, EMEI1: 35159019117712401, EMEI2: 35159110117712201; 01 xe ô tô nhãn hiệu NISSAN - Sunny BKS: 36A - 387.72 của Trương Phú V1 và 01 điện thoại di động đã qua sử dụng, nhãn hiệu APPLE, model: Iphone 6S màu ghi xám, EMEI: 359159079193356 của Nguyễn Thế V2 không sử dụng vào việc phạm tội nên Cơ quan điều tra trả lại cho V1 và V2 quản lý, sử dụng. (Bút lục số: 82; 391; 716).

Đối với số tang vật do chị H giao nộp, sau khi đã mang đi giám định còn lại 09 hộp “Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S Việt Plus”; 18 hộp “Tảo xoắn Spirulina S Việt Plus”; 07 hộp “Hoạt huyết dưỡng não”; 11 hộp “Xịt chống muỗi TIN TIN Kids chống muỗi ZIKA”; 12 hộp “Tinh dầu thảo dược trị liệu đau cơ xương khớp”; 06 hộp “Trà chùm ngây xạ đen linh chi”; 17 chai “Mật ong hoa nhãn” và 10 hộp “Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S Việt Plus”; 18 hộp “Tảo xoắn Spirulina S Việt Plus”; 17 hộp “Hoạt huyết dưỡng não”; 06 hộp “Xịt chống muỗi TIN TIN Kids chống muỗi ZIKA”; 06 hộp “Tinh dầu thảo dược trị liệu đau cơ xương khớp”; 10 hộp “Trà chùm ngây xạ đen linh chi”; 43 chai “Mật ong hoa nhãn” do bị can V1 giao nộp. Tiếp tục tạm giữ, chuyển Chi cục THADS huyện Như Xuân chờ xử lý.

Trách nhiệm dân sự: Trương Phú V1 và Nguyễn Thế V2 đã bồi thường số tiền đã chiếm đoạt cho các bị hại với tổng số tiền 22.000.000 đồng. Các bị hại Phạm Thị B, Cao Thị Đ, Nguyễn Thị H, Phạm Thị H, Nguyễn Thị L, Lê Thị L, Lê Thị Th, Nguyễn Thị T, Quách Thị Lương T, Nguyễn Thị T, Nguyễn Thị Q không có yêu cầu các bị cáo phải bồi thường về dân sự.

Bản cáo trạng số: 27/CT-VKSNX ngày 21/6/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Như Xuân truy tố Trương Phú V1 và Nguyễn Thế V2 về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo Trương Phú V1, Nguyễn Thế V2 đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Các bị hại có mặt không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm; Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố, hành vi của các bị cáo Trương Phú V1, Nguyễn Thế V2 đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Các bị cáo Trương Phú V1, Nguyễn Thế V2 phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 174; các điểm s, i, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Trương Phú V1 với mức án từ 12 đến 15 tháng tù, cho hưởng án treo; Thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thế V2 với mức án từ 07 đến 10 tháng tù, cho hưởng án treo; Thời gian thử thách từ 14 đến 20 tháng

Ngoài ra, Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý vật chứng và buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo không trình bày lời bào chữa, các bị hại không trình bày gì thêm; Các bị cáo và các bị hại không tranh luận gì.

Lời nói sau cùng: Bị cáo V1 và bị cáo V2 đều xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Như Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Như Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xuất phát từ động cơ chiếm đoạt tài sản nên vào khoảng 14 giờ 30 phút, ngày 28/01/2021, Trương Phú V1 và Nguyễn Thế V2 đã sử dụng thủ đoạn gian dối trong quá trình giới thiệu sản phẩm nhằm lừa đảo chiếm đoạt tài sản của các bị hại Phạm Thị B, Cao Thị Đ, Nguyễn Thị H, Phạm Thị H, Nguyễn Thị L, Lê Thị L, Lê Thị Th, Nguyễn Thị T, Quách Thị Lương T, Nguyễn Thị T và Nguyễn Thị Q với tổng số tiền là 22.000.000 đồng tại nhà chị Lô Thị H ở thôn Thanh Xuân, xã Hóa Qùy, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa. Lời khai nhận tội của các bị cáo tại



phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị hại, lời khai của người làm chứng, phù hợp với nội dung của bản cáo trạng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[3] Các bị cáo Trương Phú V1, Nguyễn Thế V2 là những người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ hành vi dùng thủ đoạn, hành vi gian dối để lừa đảo chiếm đoạt tài sản là trái pháp luật, trái đạo đức xã hội, xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sở hữu tài sản của các bị hại, nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 174 của BLHS.

[4] Về tính chất, mức độ hành vi và hậu quả: Các bị cáo Trương Phú V1, Nguyễn Thế V2 đều là những thanh niên có sức khỏe nhưng không chịu lao động, làm ăn chân chính, lợi dụng sự tin tưởng của người bị hại để lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Hành vi phạm tội của các bị cáo diễn ra hết sức manh động, táo bạo và nguy hiểm cho xã hội. Các bị cáo không những trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của người bị hại mà còn gây mất trật tự an xã hội. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm đối với các bị cáo để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Tuy nhiên, xét về vai trò, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thì thấy rằng:

[5.1] Đây là vụ án đồng phạm giản đơn về hành vi “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Trong vụ án này, Trương Phú V1 là đối tượng giữ vai trò chính, khởi xướng và rủ rê, lôi kéo Nguyễn Thế V2 cùng thực hiện hành vi phạm tội; Nguyễn Thế V2 là đối tượng tham gia vào hành vi phạm tội một cách tích cực ở vai trò giúp sức.

[5.2] Các bị cáo V1, V2 đều là những người có nhân thân tốt, không có tiền sự, tiền án;

[5.2] Bị cáo V1 và bị cáo V2 đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Sau khi phạm tội đã ra đầu thú; Thành khẩn khai báo; Tự nguyện bồi thường thiệt hại mà các bị cáo đã gây ra cho người khác; Người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo được quy định tại các điểm i, s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[6] Về hình phạt: Do bị cáo V1 và bị cáo V2 có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã nêu trên, căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, khi quyết định hình phạt cần xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành những người công dân lương thiện, đồng thời cũng phù hợp với Điều 65 của Bộ luật hình sự. Bị cáo V1 phải chịu mức án cao hơn so với bị cáo V2 là phù hợp.

[7] Xét hành vi phạm tội của bị cáo V1 và bị cáo V2 là ít nghiêm trọng; Các bị cáo đều không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 174 của Bộ luật hình sự.

[8] Về các vấn đề khác:

[8.1] Trách nhiệm dân sự: Các bị hại Phạm Thị B, Cao Thị Đ, Nguyễn Thị H, Phạm Thị H, Nguyễn Thị L, Lê Thị L, Lê Thị Th, Nguyễn Thị T, Quách Thị Lương T, Nguyễn Thị T, Nguyễn Thị Q không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thiệt hại gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8.2] Về vật chứng:

- Đối với 09 hộp “Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S Việt Plus”; 18 hộp “Tảo xoắn Spirulina S Việt Plus”; 07 hộp “Hoạt huyết dưỡng não”; 12 hộp “Tinh dầu thảo dược trị liệu đau cơ xương khớp”; 06 hộp “Trà chùm ngây xạ đen linh chi”; 17 chai “Mật ong hoa nhãn” do chi H giao nộp và 10 hộp “Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S Việt Plus”; 18 hộp “Tảo xoắn Spirulina S Việt Plus”; 17 hộp “Hoạt huyết dưỡng não”; 06 hộp “Tinh dầu thảo dược trị liệu đau cơ xương khớp”; 10 hộp “Trà chùm ngây xạ đen linh chi”; 43 chai “Mật ong hoa nhãn” do V1 giao nộp là những công cụ phạm tội của các bị cáo cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

- Đối với 11 hộp “Xịt chống muỗi TIN TIN Kids chống muỗi ZIKA” do chi H giao nộp và 06 hộp “Xịt chống muỗi TIN TIN Kids chống muỗi ZIKA” do V1 giao nộp (không xác minh được nguồn gốc) là những vật không sử dụng được cần tịch thu, tiêu hủy.

[8.3] Án phí: Bị cáo V1 và bị cáo V2 phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

**QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 174; các điểm s, i, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự;

Căn cứ vào: Điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 135; Khoản 2 Điều 136; Khoản 1, các điểm a, c khoản 2 Điều 106; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23; Điều 6 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14; Điều 26 Luật Thi hành án dân sự.

**Tuyên bố:** Các bị cáo Trương Phú V1, Nguyễn Thế V2 phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

**Xử phạt:** Bị cáo Trương Phú V1 15 (mười lăm) tháng tù, cho hưởng án treo; Thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 28/7/2021).

**Xử phạt:** Bị cáo Nguyễn Thế V2 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 28/7/2021).

Giao bị cáo Trương Phú V1 cho Ủy ban nhân dân xã Hoàng Yên, huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Nguyễn Thế V2 cho Ủy ban nhân dân xã Hoàng Thanh, huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

**Vật chứng:** Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 09 hộp “Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S Việt Plus”; 18 hộp “Tảo xoắn Spirulina S Việt Plus”; 07 hộp “Hoạt huyết dưỡng não”; 12 hộp “Tinh dầu thảo dược trị liệu đau cơ xương khớp”; 06 hộp “Trà chùm ngây xạ đen linh chi”; 17 chai “Mật ong hoa nhãn” và 10 hộp “Tảo xoắn đông trùng hạ thảo S Việt Plus”; 18 hộp “Tảo xoắn Spirulina S Việt Plus”; 17 hộp “Hoạt huyết dưỡng não”; 06 hộp “Tinh dầu thảo dược trị liệu đau cơ xương khớp”; 10 hộp “Trà chùm ngây xạ đen linh chi”; 43 chai “Mật ong hoa nhãn”; Tịch thu, tiêu hủy 11 hộp “Xịt chống muỗi TIN TIN Kids chống muỗi ZIKA” và 06 hộp “Xịt chống muỗi TIN TIN Kids chống muỗi ZIKA”, theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số: 22/2021/TSTV ngày 23/6/2021 giữa Công an huyện Như Xuân và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Như Xuân.

**Án phí:** Các bị cáo Trương Phú V1, Nguyễn Thế V2 mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.*

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo; Bị hại;
- VKSND H.Như Xuân;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- CQĐT CA H.Như Xuân;
- CQTHAHS CA H.Như Xuân;
- Chi cục THADS H.Như Xuân;
- UBND xã Hoàng Yên, H.Hoàng Hóa;
- UBND xã Hoàng Thanh, H.Hoàng Hóa;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(đã ký)**

**Lê Tiến Thịnh**