

Bản án số: 77/2020/HS-ST

Ngày: 27/10/2020.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BA VÌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Phúc Thịnh;**

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà **Cao Thị Thúy Nga.**

Ông **Nguyễn Văn Bổng.**

- Thư ký ghi phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Minh Hải** – Thư ký TAND huyện Ba Vì,
Thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì , TP. Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông **Đỗ Xuân Hưng**- Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 10 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ba Vì đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 88 /2020/TLST-HS ngày 02 tháng 10 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 75/2020/QĐXXST-HS, ngày 06/10/2020 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Đỗ Xuân T, sinh năm 2000. Tên gọi khác: Không. Nơi ĐKKHKT: Thôn PX, xã PC, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội. Trình độ văn hoá: 12/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Đỗ Văn Ng, sinh năm 1971. Con bà: Nguyễn Thị Th, sinh năm 1979. Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/12/2019 đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại giam số 01 Công an thành phố Hà Nội. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: Phùng Đức B, sinh năm 2000. Tên gọi khác: Không. Nơi ĐKKHKT: Thôn TX, xã VT, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội. Trình độ văn hoá: 12/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Phùng Ngọc Tr, sinh năm 1976. Con bà: Chu Thị H2, sinh năm 1982. Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không. Hiện bị cáo đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

3. Họ và tên: Nguyễn Thanh S, sinh năm 2000. Tên gọi khác: Không. Nơi ĐKKHKT: Thôn TX, xã VT, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội. Trình độ văn hoá: 12/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Nguyễn Văn Th1, sinh năm 1976. Con bà: Nguyễn Thị G1, sinh năm 1981. Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không. Hiện bị cáo đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

4. Họ và tên: Lê Xuân H, sinh năm 2001. Tên gọi khác: Không. Nơi ĐKKHKT: Thôn LT, xã TH, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội. Trình độ văn hoá: 12/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Lê Ngọc M2, sinh năm 1968. Con bà: Đặng Thị Ph, sinh năm 1968. Vợ, con: Chưa có. Tiền án: Không. Tiền sự: 02 tiền sự: Ngày 06/3/2019 Công an huyện Ba Vì xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Ngày 28/4/2019, Công an xã Tân Hồng xử phạt về hành vi đánh nhau. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/4/2020 đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại giam số 01 Công an thành phố Hà Nội. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:** Anh **Nguyễn Văn Kh**, sinh năm 1992.

Trú quán: Thôn TX, xã VT, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

(Anh Kh có đơn xin mặt tại phiên tòa).

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

- Chị **Nguyễn Thị H1**, sinh năm 1973

Trú quán: Số 214, đường Q, thị trấn TĐ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

- Anh **Đỗ Minh Th1**, sinh năm 1994.

Trú quán: Thôn PX 1, xã PC, huyện Ba Vì, Thành phố Hà Nội.

- Chị **Phùng Thị Hoài Th2**, sinh năm 2002.

- Chị **Phùng Thị Th3**, sinh năm 2001.

Điều trú quán: Thôn Đồng Nội, xã Vật Lại, huyện Ba Vì, Thành phố Hà Nội.

(Anh Th1, chị Th2, chị Th3 có mặt, chị H1 xin vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 18/12/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện Ba Vì tiếp nhận đơn tố giác của Nguyễn Thanh S, sinh năm 2000, trú tại TX, xã VT, huyện Ba Vì về việc: Khoảng 21 giờ 30 ngày 18/12/2019, bạn của Sang là Nguyễn Văn Kh, sinh năm 1992 trú tại thôn TX, xã VT, huyện Ba Vì bị một đối tượng dùng dao đâm gây thương tích tại khu vực án quán ốc Lâm Hường ở Tây Đằng, huyện Ba Vì. Quá trình điều tra đã xác định: Buổi tối ngày 18/12/2019, Đỗ Xuân T cùng với Nguyễn Đắc Đ1 (sinh năm 1997, trú tại thôn Phú Xuyên 1, xã Phú Châu, huyện Ba Vì), Nguyễn Mạnh L1 (sinh năm 1997, trú tại thôn Phú Xuyên 1, xã Phú Châu, huyện Ba Vì), Phùng Thị H2 (sinh năm 1999, trú tại thôn Đồng Nội, xã Vật Lại, huyện Ba Vì), Phùng Thị Th3 (sinh năm 2001, trú tại thôn Đồng Nội, xã Vật Lại, huyện Ba Vì), Phùng Thị Hoài Th2 (sinh năm 2002, trú tại thôn Đồng Nội, xã Vật Lại, huyện Ba Vì) và Đỗ Minh Th1 (sinh năm 1994, trú tại thôn Phú Xuyên 1, xã Phú Châu, huyện Ba Vì) đến ăn tại quán ốc biển hiệu “Lâm Hường” ở đối diện cổng Huyện ủy Ba Vì thuộc thôn Hưng Đạo, thị trấn Tây Đằng, huyện Ba Vì. Cùng lúc đó Nguyễn Văn Kh (sinh năm 1992, trú tại thôn TX, xã VT, huyện Ba Vì) cùng với Phùng Đức B (sinh năm 2000, trú tại thôn TX, xã VT, huyện Ba Vì), Trần Quang T (sinh năm 1996, trú tại thôn Phú Mỹ, xã Phú Sơn, huyện Ba Vì), Phùng Minh H3 (sinh năm 1996, trú tại thôn Phú Mỹ, xã Phú Sơn, huyện Ba Vì), Lê Xuân H (sinh năm 2001, trú tại thôn La Thượng, xã Tân Hồng, huyện Ba Vì) và Nguyễn Thanh S (sinh năm 2000, trú tại thôn TX, xã VT, huyện Ba Vì) cũng ngồi ăn ốc tại quán “Lâm Hường”. Đến khoảng 21 giờ 30, T và Th2 đi về, khi đi qua khu vực bàn ăn của nhóm Kh, thì Kh có những lời nói trêu ghẹo Th2 nên giữa T và K có lời qua tiếng lại thách thức nhau. Kh chạy đến chỗ của T dùng tay nắm 01 cái vào vùng mặt của T. Sau đó, H2 cầm một chiếc bát sứ (loại bát dùng để đựng nước chấm) ném trúng vào vùng cằm của T. T bỏ chạy về hướng cầu Trung Hà. Lúc này S1 (vừa đưa bạn về quay lại) thấy T đang xích mích với nhóm bạn của mình nên đã dùng tay phải nắm một phát vào vùng gáy của T. Thấy vậy, Th1 chạy ra can ngăn không cho nhóm của Kh đánh T. T lùi lại, lấy 01 con dao bằng kim loại (dạng

dao đâm) ở trong túi quần ra tiến đến vị trí của Kh rồi đâm một nhát vào vùng sườn bên trái của Kh làm Kh ngã ra đường. Thấy vậy, B cầm 01 chiếc ghế nhựa lao vào vụt T làm chiếc ghế bị vỡ, S cầm 02 chiếc ghế nhựa định lao vào đánh T nhưng được mọi người can ngăn. Hai bên không đánh nhau nữa, Kh được mọi người đưa đi cấp cứu tại bệnh viện 105 Sơn Tây, sau đó được chuyển xuống bệnh viện Việt Đức để điều trị. T và Th1 bị thương nhẹ.

Kết luận giám định pháp y thương tích số 1161 ngày 26/12/2019 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận: Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Nguyễn Văn Kh là 69%, nhiều khả năng các thương tích do vật có cạnh sắc nhọn gây nên.

Kết luận giám định số 150 ngày 31/01/2020 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: mẫu máu màu nâu ghi thu tại hiện trường (ký hiệu M1) gửi giám định là máu người và là máu của Nguyễn Văn Kh.

Quá trình điều tra, CQĐT đã tiến hành trích xuất và thu giữ 01 tệp video ghi lại nội dung sự việc. CQĐT đã tiến hành trưng cầu giám định đoạn video này. *Tại Kết luận giám định số 60 ngày 06/02/2020 của Viện khoa học hình sự - Bộ công an kết luận: Không tìm thấy dấu vết cắt, ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong tệp video gửi giám định.*

Kết luận định giá tài sản số 24 ngày 25/3/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Ba Vì kết luận: 01 chiếc ghế nhựa, loại nhỏ có tựa lưng, màu xanh nhãn hiệu Song Long đã qua sử dụng: 30.000đ; 01 chiếc bát sứ màu trắng, loại nhỏ dùng để đựng nước chấm đã qua sử dụng: 3.000đ. Tổng giá trị là 33.000đ.

Đối với Phùng Thị Hoài Th2 và Phùng Thị Phương Th3 khi lấy chiếc xe máy của Đỗ Xuân T thì bị một người nam thanh niên trong nhóm của Kh dùng tay tát một cái nhưng cả Th2 và Th3 đều không nhớ được mặt của người này. Mặt khác, Th2 và Th3 đều từ chối giám định thương tích và không yêu cầu đề nghị gì nên CQĐT không đề cập xử lý trong vụ án này.

Đối với Nguyễn Văn Kh có hành vi trêu ghẹo Phùng Thị Hoài Th2 dẫn đến mâu thuẫn với T. Kh có dùng tay nắm 01 cái vùng vùng mặt của T nhưng T đã từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu đề nghị gì. Sau đó, Kh bị T dùng dao đâm gây thương tích với tỷ lệ 69%. Do vậy, hành vi của Kh không đủ yếu tố cấu thành tội phạm. CQĐT đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Kh về hành vi đánh nhau với số tiền 750.000đ.

Đối với Đỗ Minh Th1 trong quá trình can ngăn các bên đánh nhau đã bị thương tích. Tuy nhiên, Th1 từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu đề nghị gì nên không đề cập xử lý trong vụ án này.

Đối với các thương tích của Đỗ Xuân T trong quá trình xô sát đánh nhau, T từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu đề nghị gì nên không đề cập xử lý trong vụ án này.

Về dân sự: Gia đình Đỗ Xuân T đã tự nguyện bồi thường cho Nguyễn Văn Kh số tiền 100.000.000đ để thanh toán tiền điều trị. Kh yêu cầu Th phải bồi thường thêm số tiền 20.000.000đ là số tiền bù đắp quãng thời gian nghỉ không đi làm được của Kh. Chị Nguyễn Thị H1 là chủ quán ốc biển hiệu “Lâm Hường” đã bị đập vỡ chiếc ghế nhựa và 01 chiếc bát sứ có tổng trị giá 33.000đ. Chị H1 không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự vì trị giá tài sản nhỏ.

Vật chứng và đồ vật thu giữ gồm: Đối với con dao T dùng để đâm Kh. Quá trình đi chữa trị, T đã vứt con dao xuống ruộng lúa ở khu vực đối diện với siêu thị Lan Chi – Ba Vì. CQĐT đã tiến hành truy tìm con dao nhưng không tìm thấy. 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda kiểu dáng Dream BKS 29S-278.39 kèm theo chìa khóa do Nguyễn Thanh S và Phùng Thị Hoài Th2 giao nộp. CQĐT đã tiến hành xác minh chiếc xe máy này thuộc sở hữu của Đỗ Xuân T. 01 áo len dài tay có kẻ ngang đen trắng; 01 áo khoác có mũ, dài tay màu đen, có viền đỏ; 01 quần bò, ống dài tối màu là quần áo Kh mặc khi bị đánh thương tích; 01 áo nỉ màu đen liền mũ, dài tay là áo Đỗ Xuân T mặc khi gây thương tích cho Kh. 01 ghế nhựa màu xanh, nhãn hiệu Song Long đã bị gãy vỡ không rõ hình dạng.

Tại bản Cáo trạng số: 57/CT-VKS, ngày 20/7/2020 Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Đỗ Xuân T về tội “ Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm d khoản 4 Điều 134 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Truy tố các bị cáo Phùng Đức B; Nguyễn Thanh S; Lê Xuân H về tội “ Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm d khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điều 38; Điều 54 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017. Xử phạt bị cáo Đỗ Xuân T từ 06 năm 06 tháng đến 07 năm tù. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51; điều 38 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017. Xử phạt bị cáo Lê Xuân H từ 30 đến 36

tháng tù. Xử phạt các bị cáo Phùng Đức B; Nguyễn Thanh S, mỗi bị cáo từ 24 đến 30 tháng tù. Về dân sự: Bị hại đã nhận số tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe 100.000.000đ và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì về dân sự, không xem xét. Về vật chứng đề nghị: trả lại cho bị cáo T: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda kiểu dáng Dream BKS 29S-278.39 kèm theo chìa khóa. Trả lại cho bị cáo T: 01 áo ni màu đen liền mũ, dài tay là áo Đỗ Xuân T mặc khi gây thương tích cho Kh. Trả lại cho anh Kh: 01 áo len dài tay có kẻ ngang đen trắng; 01 áo khoác có mũ, dài tay màu đen, có viền đỏ; 01 quần bò, ống dài tối màu là quần áo Kh mặc khi bị đánh thương tích; Tịch thu tiêu hủy: 01 ghế nhựa màu xanh, nhãn hiệu Song Long đã bị gãy vỡ không rõ hình dạng. Về án phí các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ba Vì, Điều tra viên. Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Đỗ Xuân T; Lê Xuân H; Phùng Đức B; Nguyễn Thanh S đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại CQĐT, lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ đã có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có HĐXX có đủ cơ sở để xác định: Buổi tối ngày 18/12/2019, bị cáo Đỗ Xuân T cùng nhóm bạn gồm: Nguyễn Đắc Đ1, Nguyễn Mạnh L1, Phùng Thị H2, Phùng Thị, Phùng Thị Hoài Th2 và Đỗ Minh Th1 đến ăn tại quán ốc biển hiệu “Lâm Hường” ở đối diện cổng Huyện ủy Ba Vì. Cùng thời điểm đó Nguyễn Văn Kh cùng với Phùng Đức B, Trần Quang Tuấn, Phùng Minh Hoàng, Lê Xuân H và Nguyễn Thanh S cũng ngồi ăn ốc tại quán “Lâm Hường”. Đến khoảng 21 giờ 30, T và Th2 đi về trước, khi đi qua khu vực bàn ăn của nhóm Kh thì Kh có những lời nói trêu ghẹo Th2 nên giữa T và Kh có lời qua tiếng lại thách thức nhau. Kh chạy đến chỗ của T dùng tay nắm 01 - 02 cái vào vùng mặt của T, thấy vậy bị cáo H cầm một chiếc bát sứ (loại bát dùng để đựng nước chấm) ném trúng

vào vùng cằm của bị cáo T. Bị cáo T bỏ chạy về hướng cầu Trung Hà. Lúc này bị cáo S (vừa đưa bạn về quay lại) thấy bị cáo T đang xích mích với nhóm bạn của mình nên đã dùng tay phải đâm một phát vào vùng gáy của bị cáo T. Thấy vậy, anh T chạy ra can ngăn không cho nhóm của K đánh bị cáo T. Bị cáo T lùi lại, lấy 01 con dao bằng kim loại (dạng dao bấm) ở trong túi quần ra tiến đến vị trí của Kh rồi đâm một nhát vào vùng sườn bên trái của Kh làm Kh ngã ra đường. Thấy vậy, bị cáo B cầm 01 chiếc ghế nhựa lao vào vụt bị cáo T làm chiếc ghế bị vỡ, bị cáo Sang cầm 02 chiếc ghế nhựa định lao vào đánh bị cáo T nhưng được mọi người can ngăn. Hai bên không đánh nhau nữa, Kh được mọi người đưa đi cấp cứu tại bệnh viện 105 Sơn Tây, sau đó được chuyển xuống bệnh viện Việt Đức để điều trị. Bị cáo T và anh T1 bị thương nhẹ và không yêu cầu giám định. *Tại bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 1161 ngày 26/12/2019 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận: Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Nguyễn Văn Kh là 69%, nhiều khả năng các thương tích do vật có cạnh sắc nhọn gây nên.* Do vậy HĐXX có đầy đủ căn cứ chứng minh hành vi của bị cáo Đỗ Xuân T dùng hung khí nguy hiểm là 01 con dao bằng kim loại (dạng dao bấm) cố ý gây thương tích, gây tổn hại cho sức khỏe bị hại 69%, thực hiện tối ngày 18/12/2019 đã cấu thành tội “ *Cố ý gây thương tích* ” tội danh và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Hành vi của các bị cáo Lê Xuân H, Phùng Đức B, Nguyễn Thanh S, dùng hung khí, chân tay không, ròn đuổi đánh, tấn công gây thương tích cho bị cáo T và anh T1, do bị cáo T và anh T1 đều xác định thương tích phần mềm, không yêu cầu giám định, hành vi của các bị cáo H, B, S, đã gây rối trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, thực hiện tối ngày 18/12/2019 đã cấu thành tội “ *Gây rối trật tự công cộng* ” tội danh và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017. Do vậy việc truy tố để xét xử các bị cáo ra trước Tòa án của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, Hà Nội là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, do vậy cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi của các bị cáo đã thực hiện mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Trong vụ án Cố ý gây thương tích không có đồng phạm, bị cáo Đỗ Xuân T thực hiện hành vi phạm tội đơn lẻ, độc lập, do vậy bị cáo T phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi bị cáo đã thực hiện.

Trong vụ án Gây rối trật tự công cộng, có đồng phạm nhưng chỉ ở mức độ giản đơn, có nhiều bị cáo tham gia, nhưng khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công, nhiệm vụ vai trò rõ ràng, cụ thể. Do vậy khi lượng hình HĐXX xem xét, đánh giá vai trò của từng bị cáo phù hợp với tính chất, hành vi phạm tội của từng bị cáo.

Đối với các bị cáo Lê Xuân H, Phùng Đức B sau khi thấy bị cáo T và anh Kh có xô xát đánh nhau, các bị cáo H, B không những không thực hiện việc khuyên giải can ngăn, bị cáo H cầm hung khí một chiếc bát sứ (loại bát dùng để đựng nước chấm) ném trúng vào vùng cằm bị cáo T. Bị cáo B cầm 01 chiếc ghế nhựa lao vào vụt bị cáo T làm chiếc ghế bị vỡ. Do vậy các bị cáo H, B giữ vai trò đầu vụ án và phải chịu mức hình phạt cao nhất trong vụ án “Gây rối trật tự công cộng”.

Đối với bị cáo Nguyễn Thanh S sau khi đưa bạn gái về, sau đó quay lại quán ăn thấy bị cáo T đang xích mích với nhóm bạn của mình nên bị cáo S đã dùng tay phải đâm một phát vào vùng gáy của T, khi thấy anh Kh bị đâm nằm gục xuống đường, bị cáo S tiếp tục cầm 02 chiếc ghế nhựa định lao vào đánh T nhưng được mọi người can ngăn do vậy bị cáo S giữ vai trò thứ hai và chịu mức án sau các bị cáo H, B.

[4] Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Đỗ Xuân T; Lê Xuân H; Phùng Đức B; Nguyễn Thanh S đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Đỗ Xuân T; Lê Xuân H; Phùng Đức B; Nguyễn Thanh S đều thành khẩn khai nhận tội, ăn năn hối cải về hành vi đã thực hiện. Đối với các bị cáo T đã tác động gia đình, tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả, khi thực hiện hành vi phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của anh Kh gây ra, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, do vậy bị cáo T được hưởng các tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017. Đối với các bị cáo Lê Xuân H, Phùng Đức B, Nguyễn Thanh S đều thành khẩn khai nhận tội, ăn năn hối cải, do vậy các bị cáo Lê Xuân H, Phùng Đức B, Nguyễn Thanh S được hưởng các tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017.

Về nhân thân: Đối với bị cáo Lê Xuân H có 02 tiền sự: tại quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 270516/QĐ-XPVPHC ngày 06/3/2019 Công an huyện Ba Vì xử

phạt với hình thức Cảnh cáo về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; Tại quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 02/QĐ-XPVPHC, ngày 28/4/2019, Công an xã Tân Hồng xử phạt 500.000đ về hành vi đánh nhau, bị cáo đã thực hiện nộp phạt xong.

Qua phân tích, nhận định nêu trên, HĐXX xét thấy: Đối với bị cáo Đỗ Xuân T mặc dù có nhiều tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017, thành khẩn khai nhận tội, ăn năn hối cải về hành vi đã thực hiện. Đối với các bị cáo Thắng đã tác động gia đình, tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả, khi thực hiện hành vi phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của anh Kh gây ra, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nhưng hành vi của bị cáo T dùng hung khí nguy hiểm là 01 con dao bằng kim loại (dạng dao bấm) cố ý gây thương tích, gây tổn hại cho sức khỏe 69% cho anh Kh, do vậy cần áp dụng điều 38 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung 2017, cách ly bị cáo Đỗ Xuân T ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội, nhằm giáo dục riêng, phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo T tuổi đời còn trẻ, nhận thức pháp luật còn hạn chế, trong vụ án này nguyên nhân xảy ra sự việc và lỗi do bị hại gây sự trước, có hành vi trêu ghẹo bạn gái bị cáo T. Sau đó anh Kh lao vào tấn công và dùng tay nắm 01 cái vung vung mặt của T, bị cáo bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị hại, do vậy HĐXX xem xét áp dụng hình phạt dưới khung theo quy định tại Điều 54 BLHS để giảm nhẹ một phần hình phạt, cho bị cáo.

Đối với các bị cáo Lê Xuân H, Phùng Đức B, Nguyễn Thanh S: Sau khi thấy bị cáo T và anh Kh có xô xát đánh nhau, các bị cáo H, B không những không thực hiện việc khuyên giải can ngăn, bị cáo H cầm hung khí một chiếc bát sứ (loại bát dùng để đựng nước chấm) ném trúng vào vùng cằm của anh T. Bị cáo B cầm 01 chiếc ghế nhựa lao vào vụt T làm chiếc ghế bị vỡ. Bị cáo Nguyễn Thanh S sau khi đưa bạn gái về, sau đó quay lại quán ăn thấy T đang xích mích với nhóm bạn của mình nên bị cáo S đã dùng tay phải nắm một phát vào vùng gáy của T, khi thấy anh Kh bị đâm nằm gục xuống đường, bị cáo S tiếp tục cầm 02 chiếc ghế nhựa định lao vào đánh T nhưng được mọi người can ngăn, hậu quả bị cáo T và anh T1 có thương tích nhưng bị cáo T và anh T1 đều không yêu cầu giám định, hành vi của các bị cáo Lê Xuân H, Phùng Đức B, Nguyễn Thanh S, dùng hung khí, chân tay không, ròn đuổi đánh, tấn công gây rối trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, xã hội lên án, cần phải xử lý nghiêm. Đối với bị cáo H có 02 tiền sự: tại quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 270516/QĐ-

XPVPHC ngày 06/3/2019 Công an huyện Ba Vì xử phạt với hình thức Cảnh cáo về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; Tại quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 02/QĐ-XPVPHC, ngày 28/4/2019, Công an xã Tân Hồng xử phạt 500.000đ về hành vi đánh nhau, bị cáo đã thực hiện nộp phạt xong, bị cáo không lấy đây làm bài học cảnh tỉnh cho mình, lại tiếp tục phạm tội, thể hiện T độ coi thường pháp luật. Do vậy cần áp dụng điều 38 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung 2017, cách ly các bị cáo H, B, S ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội, nhằm giáo dục riêng, phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo tuổi đời còn trẻ, bồng bột, tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn, do vậy HĐXX xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Quá trình giải quyết vụ án TAND huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội đã ra quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung cho VKSND huyện Ba Vì theo quyết định số: 07/2020/HSST-QĐ, ngày 12/8/2020 để VKSND huyện Ba Vì điều tra bổ sung làm rõ các vấn đề: “ *Hành vi của bị can Đỗ Xuân T thực hiện có dấu hiệu cấu thành tội “Cố ý gây thương tích do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng” theo quy định tại Điều 136 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Đề nghị xem xét lại tội danh đối với bị can Đỗ Xuân T. Hành vi của anh Nguyễn Văn Kh có dấu hiệu cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” theo Điều 318 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, đề nghị xử lý theo quy định pháp luật”*.

Tại công văn số: 242/Cv-VKS ngày 18/8/2020 VKSND huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội có công văn phúc đáp: “ *xác định hành vi của Đỗ Xuân T không phải là phòng vệ chính đáng. Hành vi của T là cố ý gây thương tích cho Kh. Đối với hành vi của Nguyễn Văn Kh, theo các tài liệu trong hồ sơ thì nguyên nhân dẫn đến đánh nhau giữa nhóm của Kh và T là phát sinh từ việc Kh có trêu ghẹo bạn gái của T. Trong quá trình đánh nhau, Kh có dùng tay nắm 1-2 cái vào vùng đầu của T, sau đó Kh bị T dùng dao đâm gây thương tích 69%. Trong vụ án này Kh là người bị hại, bị thương tích nặng nên không cần thiết xem xét trách nhiệm hình sự đối với Kh về hành vi gây rối trật tự công cộng. Việc CQĐT ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Kh về hành vi đánh nhau là có căn cứ”*.

Tại phiên tòa các bị cáo T, H, B, S và lời khai của bị hại Kh đều thừa nhận và xác định nguyên nhân sự việc xảy ra: Xuất phát từ hành vi buông lời trêu ghẹo của anh Kh đối với chị Th2 là bạn gái bị cáo T, sau đó giữa bị cáo T với anh Kh có lời qua, tiếng lại, thách thức nhau, anh Kh đã đứng dậy chạy đến dùng tay trái nắm 1,2 cái vào vùng đầu bị cáo Thắng . Tại các bản tự khai và tại phiên tòa hôm nay anh Kh xác định hành vi của

mình là sai là vi phạm pháp luật, anh Kh đều thừa nhận “ ...*tôi liền nói lại mày thích thế nào?, T trả lời thế nào cũng được, tôi liền đứng dậy chạy đến...đối diện với T rồi tôi dùng tay trái đâm 1,2 cái vào vùng đầu của T*” (BL 182,183, 186, 187,188...),. liên sau đó các bị cáo H ném 01 chiếc bát sứ trúng mặt bị cáo T, bị cáo S sau khi đưa bạn gái về thấy anh Kh bị đánh, bị cáo S tham gia và dùng tay đánh mạnh vào vùng gáy bị cáo T, sau khi thấy anh Kh bị T đâm gục xuống đường, thấy vậy bị cáo B cầm ghế nhựa đập trúng đầu bị cáo T, chiếc ghế nhựa bị gãy. Bị cáo T có bị thương tích vùng đầu, vùng mặt và tay, do bị cáo T không yêu cầu giám định thương tích, do vậy CQĐT không truy tố anh Kh, H, S, B về tội “ *Cố ý gây thương tích*” là có căn cứ. Tuy nhiên hành vi của anh Kh, bị cáo H, bị cáo S, bị cáo B thực hiện xảy ra ở nơi cộng cộng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội, thực tế các bị cáo H, S, B đã bị truy tố về tội “ *Gây rối trật tự công cộng*” mà không xem xét hành vi gây rối trật tự công cộng của anh Kh là chưa thỏa đáng dễ dẫn đến bỏ lọt người phạm tội, đã vi phạm “*Nguyên tắc công bằng*” của Luật hình sự.

Hội đồng xét xử nhận thấy trong vụ việc xảy ra có đồng phạm, được xác định tính chất đồng phạm giản đơn, khi thực hiện hành vi phạm pháp luật không có sự bàn bạc, phân công, phân nhiệm rõ ràng, cụ thể, do vậy những người thực hiện hành vi đều là người thực hành, trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, xét về vai trò từng người thì anh Kh giữ vai trò chính, là người có lỗi gây sự trước và trực tiếp thực hiện hành vi vi phạm pháp luật, từ hành vi trái pháp luật của anh Kh đối với bị cáo T, đã xảy ra sự việc tiếp đó các bị cáo H, S, B cùng tham gia thực hiện hành vi đồn đuổi, đánh bị cáo T, gây rối trật tự công cộng. Do vậy hành vi của anh Kh có dấu hiệu cấu thành tội “ *Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại Điều 318 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. CQĐT chỉ xử lý hành chính đối với anh Kh là chưa thỏa đáng, thiếu căn cứ vững chắc, chưa đảm bảo tính khách quan, chưa đảm bảo nguyên tắc công bằng trong Luật hình sự. Để đảm bảo nguyên tắc công bằng trong pháp luật hình sự. Tại phiên tòa HĐXX tiếp tục trả hồ sơ để điều tra bổ sung cho VKSND huyện Ba Vì theo quyết định số: 09/2020/HSST-QĐ, ngày 17/9/2020 để VKSND huyện Ba Vì điều tra bổ sung làm rõ: “*Có dấu hiệu bỏ lọt người phạm tội*”.

Tại công văn số: 292/Cv-VKS ngày 02/10/2020 VKSND huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội cũng xác định: “...mặc dù nguyên nhân xảy ra vụ việc là từ Kh, Kh cũng tham gia đánh T nên hành vi của Kh có dấu hiệu gây rối trật tự công cộng...” VKSND huyện Ba Vì vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố.

Căn cứ vào kết quả xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, cùng các tài liệu được thẩm tra, đánh giá công khai, khách quan, toàn diện chứng cứ, lời khai của các bị cáo, bị hại và những người làm chứng. HĐXX thấy rằng có căn cứ, dấu hiệu bỏ lọt người phạm tội đối với anh Nguyễn Văn Kh. Tuy nhiên do giới hạn của việc xét xử tại Điều 298 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017 quy định “ *Tòa án xét xử những bị cáo và những hành vi theo tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố và Tòa án đã ra quyết định đưa vụ án ra xét xử*”. Do vậy HĐXX kiến nghị CQĐT Công an thành phố Hà Nội, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, TAND thành phố Hà Nội xem xét hành vi của anh Nguyễn Văn Kh theo quy định của pháp luật.

Về dân sự : Gia đình Đỗ Xuân T đã tự nguyện bồi thường cho Nguyễn Văn Kh số tiền 100.000.000đ để thanh toán tiền điều trị. Anh Kh yêu cầu bị cáo T phải bồi thường thêm số tiền 20.000.000đ là số tiền bù đắp quãng thời gian nghỉ không đi làm được của Kh. Anh Kh có đơn không yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tinh thần và rút yêu cầu về bồi thường số tiền 20.000.000đ, anh Kh không yêu cầu bồi thường gì thêm về sức khỏe, tinh thần đối với bị cáo.

Đối với chị Nguyễn Thị H1 là chủ quán ốc biển hiệu “Lâm Hường” đã bị đập vỡ chiếc ghế nhựa và 01 chiếc bát sứ có tổng trị giá 33.000đ. Chị H1 không có yêu cầu đề nghị gì về thiệt hại tài sản, về dân sự đối với các bị cáo vì trị giá tài sản nhỏ.

Đối với các thương tích của Đỗ Xuân T trong quá trình xô sát đánh nhau, T từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu đề nghị gì về thiệt hại sức khỏe, tinh thần và dân sự.

Đối với Đỗ Minh Th1 trong quá trình can ngăn các bên đánh nhau đã bị thương tích. Tuy nhiên, T từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu đề nghị gì về thiệt hại sức khỏe, tinh thần và dân sự.

Đối với Phùng Thị Hoài Th2 và Phùng Thị Phương Th3 khi lấy chiếc xe máy của Đỗ Xuân T thì bị một người nam thanh niên trong nhóm của Kh dùng tay tát một cái nhưng cả Th2 và Th3 đều không nhớ được mặt của người này. Mặt khác, Th2 và Th3 đều từ chối giám định thương tích và không yêu cầu đề nghị gì về thiệt hại sức khỏe, tinh thần và dân sự.

Đối với 01 tệp video ghi lại nội dung sự việc. CQĐT đã tiến hành trưng cầu giám định đoạn video này. Tại Kết luận giám định số 60 ngày 06/02/2020 của Viện khoa học

hình sự, Bộ công an kết luận: Không tìm thấy dấu vết cắt, ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong tệp video gửi giám định. Cần tiếp tục bảo quản, lưu giữ kèm theo hồ sơ vụ án.

Về vật chứng vụ án: áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS vật chứng được xử lý như sau: Đối với 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda kiểu dáng Dream BKS 29S-278.39 kèm theo chìa khóa. CQĐT đã tiến hành xác minh chiếc xe máy này thuộc sở hữu của Đỗ Xuân T. HĐXX các định chiếc xe máy này không phải là công cụ, phương tiện phạm tội, Trả lại cho chủ sở hữu là có căn cứ, đúng pháp luật. Đối với 01 áo len dài tay có kẻ ngang đen trắng; 01 áo khoác có mũ, dài tay màu đen, có viền đỏ; 01 quần bò, ống dài tối màu là quần áo Kh mặc khi bị đánh thương tích; không liên quan vật chứng vụ án. Trả lại cho anh Kh. Đối với 01 áo nỉ màu đen liền mũ, dài tay là áo Đỗ Xuân T mặc khi gây thương tích cho Kh không liên quan vật chứng vụ án. Trả lại cho bị cáo T. Đối với 01 ghế nhựa màu xanh, nhãn hiệu Song Long đã bị gãy vỡ không rõ hình dạng. Chị H1 không có yêu cầu gì, cần tịch thu tiêu hủy.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1/ Xử : Tuyên bố bị cáo **Đỗ Xuân T** phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”. Các bị cáo **Lê Xuân H; Phùng Đức B; Nguyễn Thanh S** phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

2/ Áp dụng: Điểm d, khoản 4, Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Xuân T** : **05 (Năm)** năm tù, thời hạn tù kể từ ngày tạm giữ, tạm giam 20/12/2019.

3/ Áp dụng: Điểm b, khoản 2, Điều 318; điểm b khoản 1 Điều 51; Điều 38 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt: Bị cáo **Lê Xuân H** : **27 (Hai mươi bảy)** tháng tù, thời hạn tù kể từ ngày tạm giữ, tạm giam 01/4/2020.

- Xử phạt : Bị cáo **Phùng Đức B** : **25 (Hai mươi lăm)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Xử phạt : Bị cáo **Nguyễn Thanh S : 24** (Hai mươi bốn) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

4/ Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS:

- Trả lại cho bị cáo Đỗ Xuân T: 01 xe máy nhãn hiệu Honda, kiểu dáng Dream, màu nâu, không có yếm. BKS: 29S6 - 278.39, số khung 0807AY381627, số máy HA08E-1681715, xe có 01 chìa khóa, không có gương, tình trạng xe đã cũ, không hoạt động được. *(Như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 26/10/2020 giữa Công an huyện Ba Vì với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội).*

- Trả lại cho bị cáo Đỗ Xuân T: 01 áo nỉ màu đen liền mũ, áo đã cũ.

- Trả lại cho anh Nguyễn Văn Kh: 01chiếc áo len dài tay, có kẻ ngang đen trắng, đã cũ; 01 áo khoác có mũ, dài tay màu đen, viền đỏ, đã cũ. 01 quần bò, ống dài tối màu, đã cũ. *(Như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 26/10/2020 giữa Công an huyện Ba Vì với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội).*

- Tịch thu tiêu hủy: 01 ghế nhựa màu xanh, hiệu Song Long bị gãy vỡ không rõ hình dạng.*(Như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 26/10/2020 giữa Công an huyện Ba Vì với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội).*

5/ Án phí: Áp dụng Điều 135 BLTTHS năm 2015; điểm a, khoản 1, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

- Các bị cáo Đỗ Xuân T; Lê Xuân H; Phùng Đức B; Nguyễn Thanh S mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

6/ Về quyền kháng cáo : Áp dụng điều Điều 331 BLTTHS năm 2015.

Các bị cáo Đỗ Xuân T; Lê Xuân H; Phùng Đức B; Nguyễn Thanh S có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Anh Nguyễn Văn Kh có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Anh Đỗ Minh Th1, chị Phùng Thị Hoài Th2, chị Phùng Thị Th3 có quyền kháng cáo về phần có liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên

án.

Chị Nguyễn Thị H1 được quyền kháng về phần có liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự”

Nơi nhận:

- TANDTP Hà Nội
- VKSND huyện Ba Vì
- Công an huyện Ba vì
- THA huyện Ba Vì
- Những người tham gia tố tụng

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa.

(đã ký)

Nguyễn Phúc Thịnh