

Bản án số: 42/2022/HS-ST

Ngày: 21/9/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Trang Thu

Thẩm phán: Ông Trần Trí Dũng

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Phạm Văn Nhiều

2/ Ông Nguyễn An Toại

3/ Bà Nguyễn Thị Hồng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Huỳnh Phương – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Bà Phan Thị Mộng Tuyền - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 38/2022/HSST ngày 07 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 48/2022/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Võ Tuấn K, sinh ngày 14/4/1991 tại Kiên Giang. Nơi cư trú: phường B, quận C, thành phố Cần Thơ; chỗ ở: phường H, quận C, thành phố Cần Thơ; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: tài xế; con ông Võ Việt K, sinh năm 1965 và bà Hồ Thị V, sinh năm 1970; có vợ là Nguyễn Ngọc Minh T, sinh năm 1992 và có 01 người con, sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/6/2022 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* *Người bào chữa chỉ định cho bị cáo:* Luật sư Huỳnh Quốc C – Văn phòng Luật sư Hoàng L thuộc Đoàn Luật sư thành phố Cần Thơ; *Có mặt.*

* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1/ Bà Diệp Cẩm U, sinh năm 1999;

Địa chỉ: phường A, quận N, thành phố Cần Thơ; *Vắng mặt.*

2/ Ông Nguyễn Văn S, sinh năm 1980;

Địa chỉ: phường A, quận N, thành phố Cần Thơ – Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 23 giờ 20 phút ngày 15/6/2022, sau khi tiếp nhận tin báo tố giác tội phạm của người dân, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cần Thơ tiến hành khám xét khẩn cấp đối với Võ Tuấn K tại phường H, quận C, thành phố Cần Thơ khi K đang điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 64A-081.68 chở theo Diệp Cẩm U.

Kết quả đã thu giữ được các vật chứng như sau:

- 01 (một) túi nilon màu đỏ bên trong có chứa 01 (một) gói nilon màu xanh chứa tổng cộng 399 viên nén màu xanh dưới sàn xe ô tô;
- 01 (một) gói nilon nẹp miệng bên trong chứa tinh thể không màu, trong hộc cửa xe phía K ngồi lái;
- 01 (một) điện thoại di động Iphone 13 Pro, kèm sim 0939699622;
- 01 (một) xe ô tô biển số 64A-081.68;
- Tiền Việt Nam: 300.000 đồng.

Đến 02 giờ 00 ngày 16/6/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cần Thơ tiếp tục khám xét khẩn cấp chỗ ở của Võ Tuấn K tại phường H, quận C, thành phố Cần Thơ. Kết quả thu giữ: 01 (một) túi nilon có quai xách màu xanh, bên trong có 97 (chín mươi bảy) gói nilon không màu có nẹp miệng viên đỏ.

Theo Kết luận giám định số 230/KL-KTHS ngày 22 tháng 6 năm 2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Cần Thơ, kết luận:

- Mẫu ký hiệu M1 gửi giám định, là ma túy, loại MDMA, khối lượng 139,8580 gam;
- Mẫu ký hiệu M2 gửi giám định là ma túy, loại Ketamine, khối lượng 198,1978 gam.

Võ Tuấn K khai nhận: Thông qua ứng dụng Telegram, K nhận lời vận chuyển ma túy thuê từ Thành phố Hồ Chí Minh về thành phố Cần Thơ cho người đàn ông (không rõ nhân thân) với số tiền công là 15.000.000 đồng, người này cho biết trước ma túy gồm 400 viên thuốc lắc và 02 lạng Khay (tức 200 gam Ketamine), đồng thời chỉ cách thức đi nhận ma túy và về giao lại ma túy như: đưa ra tín hiệu “giao và nhận nước hoa”, mô tả đặc điểm xe, đặc điểm nhận dạng người để người giao nhận ra K, cũng như về thành phố Cần Thơ thì bỏ vào hộp giấy đem để ở chân cầu Hưng Lợi rồi quan sát cho đến khi có người đến nhận ma túy mang đi thì K đã hoàn thành và sẽ được người thuê chuyển trả tiền công. Theo yêu cầu thì K phải có mặt tại quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh vào tối ngày 14/6/2022, nên khoảng 09 giờ sáng ngày 14/6/2022, K thuê xe ô tô hiệu

Vios, biển kiểm soát 64A-081.68 của anh Nguyễn Văn S với giá 550.000 đồng và trực tiếp cầm lái đến rủ bạn gái tên Diệp Cẩm U cùng đi đến quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh thuê khách sạn để nghỉ qua đêm chờ nhận ma túy. Việc nhận ma túy được chia làm 02 lần, cụ thể như sau:

- Lần 1: theo cuộc gọi thông báo, chỉ dẫn trước đó, khoảng 09 giờ 30 ngày 15/6/2022, K lái xe đến đường Bình Phú, quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh và gọi lại cho người đàn ông đã gọi cho K để cho biết đặc điểm xe ô tô K lái có màu xám, 02 tay K có xăm hình để dễ nhận diện. Gọi xong, K dừng xe và đi bộ khoảng 30 mét để gặp người đàn ông và nói đúng tín hiệu “nhận nước hoa” thì được người này giao cho K 01 gói ma túy Ketamine (Khay), K cầm về xe ô tô và cất vào hộc cửa phía ghế lái.

- Lần 2: cũng theo cuộc gọi thông báo và chỉ dẫn, khoảng 19 giờ cùng ngày (15/6/2022), K lái xe đến đường số 5, khu công nghiệp quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh. Đến nơi, K cũng gọi lại và cho biết đặc điểm xe ô tô K lái có màu xám, 02 tay K có xăm hình để dễ nhận diện. Gọi xong, K dừng xe và đi bộ khoảng 50 mét để gặp người đàn ông và nói đúng tín hiệu “nhận nước hoa” thì được người này giao cho K 01 túi nilon màu đỏ bên trong có 400 viên thuốc lắc, K nhận và cầm về xe ô tô để ở phía đế chân của Diệp Cẩm U ngồi.

Nhận đủ số ma túy, K điều khiển xe về đến thành phố Cần Thơ thì bị phát hiện và thu giữ toàn bộ số ma túy mà K đã nhận. Ngoài lần vận chuyển ma túy này, thì khoảng 01 tháng trước K đã thực hiện vận chuyển ma túy thuê trót lọt 01 lần, đã nhận được 10.000.000 đồng tiền công qua dịch vụ MoMo và đã tiêu xài hết. Việc vận chuyển ma túy thuê do một mình K thực hiện, không có liên quan đến Diệp Cẩm U.

Đối với người đàn ông đã thuê K vận chuyển ma túy, những người giao ma túy cho K tại Thành phố Hồ Chí Minh thì không rõ nhân thân, không rõ đặc điểm cũng như số điện thoại liên lạc nên Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục làm rõ, xử lý sau.

Đối với Diệp Cẩm U không có liên quan đến việc vận chuyển ma túy của K nên không xem xét xử lý.

Đối với chiếc xe ô tô hiệu Toyota Vios biển số 64A-081.68 thuộc sở hữu của anh Nguyễn Văn S không có liên quan đến việc vận chuyển trái phép chất ma túy nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cần Thơ đã trao trả lại cho anh S.

Tại Cáo trạng số 34/CT-VKSCT-P1 ngày 06/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ đã truy tố bị cáo Võ Tuấn K về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” theo điểm h khoản 4 Điều 250 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa,

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Giữ nguyên nội dung cáo trạng truy tố về tội danh và điều khoản áp dụng đối với bị cáo. Sau khi phân tích tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng

nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Kiểm sát viên đề nghị tuyên bố: bị cáo Võ Tuấn K phạm tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy”. Đồng thời đề nghị HĐXX áp dụng điểm h khoản 4, khoản 5 Điều 250, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt Võ Tuấn K mức án 20 năm tù, phạt bổ sung 10.000.000 đồng. Và xử lý vật chứng: tịch thu tiêu hủy ma túy, túi nilon có quai xách màu xanh và 97 gói nilon không màu có nẹp miệng, viên đỏ; tịch thu sung công điện thoại Iphone 13 Pro và sim số; trả lại số tiền 300.000 đồng cho bị cáo, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Luận cứ của người bào chữa cho bị cáo Võ Tuấn K (Luật sư Huỳnh Phước C): Thống nhất tội danh truy tố của Viện kiểm sát và luận tội của Kiểm sát viên; tuy nhiên, mức hình phạt Kiểm sát viên đề nghị là quá nghiêm khắc. Thực tế, bị cáo đã sớm nhận ra hành vi sai trái của mình nên đã thành khẩn ăn năn, tích cực hợp tác với cơ quan điều tra để nhanh chóng phá án, kết thúc điều tra và bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn. Nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo điểm s, t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, thể hiện sự ăn năn hối hận về hành vi đã thực hiện, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để sớm trở về đoàn tụ gia đình và trở thành công dân tốt (trong lời nói sau cùng).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Cần Thơ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, Luật sư bào chữa cho bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, Võ Tuấn K thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng đã truy tố. Lời khai của bị cáo phù hợp với chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để xác định:

Vào khoảng 23 giờ 20 phút ngày 15/6/2022, lực lượng Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cần Thơ tiến hành khám xét khẩn cấp và bắt quả tang bị cáo có hành vi sử dụng xe ô tô biển kiểm soát 64A-081.68 vận chuyển trái phép chất ma túy từ Thành phố Hồ Chí Minh đến thành phố Cần Thơ. Tang vật thu giữ được gồm: 01 (một) túi nilon màu đỏ bên trong có chứa 01 (một) gói nilon màu xanh chứa tổng cộng 399 viên nén màu xanh dưới sàn xe ô tô và 01 (một) gói nilon nẹp miệng bên trong chứa tinh thể không màu, trong hộc cửa xe phía bị cáo ngồi lái.

Theo Kết luận giám định số 230/KL-KTHS ngày 22 tháng 6 năm 2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Cần Thơ, kết luận:

- Mẫu ký hiệu M1 gửi giám định, là ma túy, loại MDMA, khối lượng 139,8580 gam;

- Mẫu ký hiệu M2 gửi giám định là ma túy, loại Ketamine, khối lượng 198,1978 gam.

Với khối lượng ma túy thu giữ được và hành vi dịch chuyển bất hợp pháp từ nơi này đến nơi khác của bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Vận chuyển trái phép chất ma túy*”, với tình tiết định khung “*Có 02 chất ma túy trở lên mà tổng khối lượng hoặc thể tích của các chất đó tương đương với khối lượng hoặc thể tích chất ma túy quy định tại một trong các điểm từ điểm a đến điểm g khoản này*” (thực tế là tại điểm b – ... MDMA có khối lượng 100 gam trở lên và điểm e – ... các chất ma túy khác ở thể rắn, Ketamine) theo quy định tại điểm h khoản 4 Điều 250 Bộ luật Hình sự.

Do đó, Viện kiểm sát truy tố bị cáo theo điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ.

[3] Xét tính chất, mức độ phạm tội và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo trong vụ án:

Hành vi phạm tội mà bị cáo thực hiện là đặc biệt nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, gây ảnh hưởng đến hoạt động đấu tranh phòng, chống tội phạm về ma túy, trật tự xã hội và sức khỏe cộng đồng, là nguyên nhân tiềm tàng gây ra nhiều loại tội phạm và các tệ nạn xã hội khác.

Bị cáo là người đã thành niên, có năng lực trách nhiệm hình sự, có đầy đủ khả năng nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật, khi bị phát hiện sẽ bị xử phạt nghiêm khắc nhưng bị cáo vẫn bất chấp hậu quả cố ý thực hiện hành vi vận chuyển trái phép chất ma túy với số lượng lớn (cho người đàn ông không rõ lai lịch) nhằm được hưởng lợi ích vật chất, hành vi của bị cáo thể hiện sự xem thường chế tài của pháp luật. Vì vậy, cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc để giáo dục, cải tạo bị cáo; đồng thời đảm bảo tác dụng răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo khai nhận trước lần phạm tội này khoảng 01 tháng trước bị cáo đã thực hiện vận chuyển thuê ma túy một lần với phương thức tương tự và được hưởng lợi số tiền 10.000.000 đồng, số tiền này bị cáo đã tiêu xài cá nhân hết. Do đó, bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bên cạnh đó, việc trước lần phạm tội này bị cáo chưa có tiền án tiền sự, mặc dù không là tình tiết giảm nhẹ nhưng cũng được Hội đồng xét xử cân nhắc khi lượng hình.

Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng một hình phạt tương xứng và cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời hạn nhất định để bị cáo ăn năn, hối lỗi đối với hành vi phạm tội của mình và thấy được chính sách khoan hồng của pháp luật mà an tâm cải tạo, học tập, tu dưỡng để trở thành người có ích cho xã hội sau này.

Vì vậy, đề nghị về mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

Riêng, việc hợp tác với cơ quan điều tra trong quá trình khai báo là quyền/nghĩa vụ về trình bày lời khai, trình bày ý kiến của người thực hiện hành vi phạm tội và điều này thể hiện sự thành khẩn đã được Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 (như viện dẫn trên), chứ không là căn cứ xem xét tình tiết “Người phạm tội tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm hoặc trong quá trình giải quyết vụ án” theo quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự như Luật sư đề nghị. Hơn nữa, xét bị cáo bị truy tố và xét xử theo khoản 4 Điều 250 Bộ luật Hình sự có *khung hình phạt từ 20 năm, chung thân hoặc tử hình*; trong khi, bị cáo được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ và phải chịu 01 tình tiết tăng nặng (như phân tích trên) nên không đủ căn cứ xem xét dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Do đó, đề nghị của Luật sư bào chữa không có cơ sở chấp nhận.

[4] Về hình phạt bổ sung:

Bị cáo vận chuyển trái phép chất ma túy nhằm thu lợi bất chính nên cần thiết áp dụng phạt tiền 10.000.000 đồng là hình phạt bổ sung.

[5] Về xử lý vật chứng:

Ma túy thu giữ có khối lượng là 139,8580 gam MDMA và 198,1978 gam Ketamine (còn lại sau giám định là 133,9850 gam MDMA và 195,9950 gam Ketamine) trong 02 gói niêm phong số 230G1/KL-KTHS và 230G2/KL-KTHS ngày 22/6/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Cần Thơ là vật cầm lưu hành nên tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Dụng cụ liên quan đến ma túy, gồm: 01 túi nilon có quai xách màu xanh và 97 gói nilon không màu có nẹp miệng viền đỏ không có/không còn giá trị hoặc không sử dụng được nên tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Điện thoại di động Iphone 13 Pro, số máy 3J868VN/A, số seri C07P73V6W5, bị cáo sử dụng để liên lạc giao nhận, vận chuyển thuê ma túy nên tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với sim số điện thoại di động (0939699622), thấy rằng: số thuê bao di động thuộc quyền quản lý của nhà mạng hoặc được chuyển giao cho từng chủ thuê bao theo trình tự quy định; còn “SIM là bộ xác định thuê bao được dùng trong thiết bị đầu cuối thuê bao di động để chứa thông tin về số thuê bao di

động, dịch vụ của thuê bao và doanh nghiệp cung cấp dịch vụ di động”; theo đó có quy định về thời hạn hoạt động liên tục tương ứng. Do đó, cho đến thời điểm xét xử vụ án, SIM đã không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Số tiền 300.000 đồng thu giữ của bị cáo không có căn cứ chứng minh do phạm tội mà có nên trả lại cho bị cáo. Tuy nhiên, tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với chiếc xe ô tô hiệu Toyota Vios biển số 64A-081.68 thuộc sở hữu của anh Nguyễn Văn S, anh S không biết bị cáo thuê để vận chuyển trái phép chất ma túy nên Cơ quan Cảnh sát điều tra trả lại cho chủ sở hữu đúng quy định nên ghi nhận.

[6] Đối với người đàn ông thuê bị cáo vận chuyển ma túy, những người giao ma túy cho bị cáo tại Thành phố Hồ Chí Minh không rõ nhân thân, không rõ đặc điểm cũng như số điện thoại liên lạc nên Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ xử lý sau.

Đối với Diệp Cẩm U là người đi chung xe với bị cáo nhưng không có liên quan đến việc vận chuyển trái phép chất ma túy nên không xem xét xử lý là phù hợp.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Tuyên bố:* Bị cáo **Võ Tuấn K** phạm tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy”.

Áp dụng: Điểm h khoản 4, khoản 5 Điều 250; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Võ Tuấn K 20 (Hai mươi) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/6/2022.

Buộc bị cáo phải chịu hình phạt bổ sung (phạt tiền) với số tiền là 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*).

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy:

+ Ma túy thu giữ có khối lượng là 139,8580 gam MDMA và 198,1978 gam Ketamine (còn lại sau giám định là 133,9850 gam MDMA và 195,9950 gam Ketamine) trong 02 gói niêm phong số 230G1/KL-KTHS và 230G2/KL-KTHS ngày 22/6/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Cần Thơ

+ Dụng cụ liên quan đến ma túy, gồm: 01 (một) túi nilon có quai xách màu xanh và 97 (chín mươi bảy) gói nilon không màu có nẹp miệng viền đỏ.

+ 01 (một) sim thuê bao di động (số 0939699622).

- *Tích thu sung vào ngân sách Nhà nước*: 01 (một) điện thoại di động Iphone 13 Pro, số máy 3J868VN/A, số seri C07P73V6W5.

- Trả lại cho bị cáo số tiền 300.000 đồng (*Ba trăm ngàn đồng*). Nhưng, tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/9/2022).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án (đối với đương sự vắng mặt thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định), để yêu cầu xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- VKSND Tp.Cần Thơ;
- CQCSĐT Tp.Cần Thơ;
- Trại tạm giam Tp.Cần Thơ;
- Cục THADS Tp.Cần Thơ;
- Sở Tư pháp Tp.Cần Thơ;
- Lưu: hồ sơ vụ án, văn phòng.

Nguyễn Thị Trang Thu