

**Tòa án nhân dân
Huyện Kim Bảng
tỉnh Hà Nam**

**cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 28/2020/HS-ST
Ngày 13 - 5 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIM BẢNG, TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Nguyệt.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Thơ.
2. Bà Trần Thị Nhân.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Minh Thúy - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Kiên - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 27/2020/TLST- HS ngày 07 tháng 4 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 30/2020/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 4 năm 2020 đối với bị cáo **Nguyễn Tuấn Hải**, sinh năm 1997, tại Hà Nam; nơi cư trú: Thôn Phú Thủy, xã An Lão, huyện Bình Lục, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Thuyết và bà Lê Thị Hoa; vợ, con: Chưa có; tiền sự, tiền án: Không. Tạm giữ ngày 15/01/2020; áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” ngày 24/3/2020. Có mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Ông Nguyễn Văn Thuyết, sinh năm 1963; trú tại: Thôn Phú Thủy, xã An Lão, huyện Bình Lục, tỉnh Hà Nam. Có mặt.

*** Người làm chứng:**

- Chị Bùi Thị Hiền, sinh ngày 11/4/2004; trú tại: Thôn Linh Nội, xã Bạch Thượng, huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam. Người đại diện hợp pháp của chị Hiền: Ông Bùi Trọng Hoàng, sinh năm 1982; trú tại: Xóm Á Đồng, xã Yên Trị, huyện Yên Thủy, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

- Anh Nguyễn Duy Thanh, sinh năm 1994; trú tại: Tổ 6, thị trấn Ba Sao, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

- Anh Chu Minh Hưng, sinh năm 1977; trú tại: Tổ 5, thị trấn Ba Sao, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 15 giờ ngày 15/01/2020, Nguyễn Tuấn Hải, sinh năm 1997, trú tại thôn Phú Thủy, xã An Lão, huyện Bình Lục, tỉnh Hà Nam đang ở thôn Linh Nội, phường Bạch Thượng, thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam lên mạng xã hội facebook để tìm mua pháo nổ về để sử dụng. Khi thấy một nich facebook có tên “Đời đen như mực” rao bán pháo nổ, Hải đã lấy số điện thoại đăng ký facebook trên rồi gọi vào số điện thoại này, qua nói chuyện, Hải được biết chủ sở hữu tên facebook “Đời đen như mực” là Dũng. Hải nói với Dũng: “Đề cho em hai triệu tiền pháo”, Dũng nói: “Đến khu vực khu du lịch Tam Chúc nhé”. Sau đó, Hải điều khiển xe mô tô biển số 90B2-52370 đến gặp chị Bùi Thị Hiền, trú tại thôn Linh Nội, phường Bạch Thượng, thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam nói: “Em rảnh không, vào khu du lịch Tam Chúc Ba Sao chơi với anh”. Sau đó, Nguyễn Tuấn Hải điều khiển xe mô tô chở chị Hiền đến khu vực cổng Chùa Tam Chúc thì dừng xe nói: “Đứng ở đây một lúc, anh đi mua nước”. Chị Hiền nói: “Vâng” rồi xuống đường đứng đợi Hải. Hải tiếp tục điều khiển xe mô tô đến gần khu vực Cầu Đá điện Quan Âm khu du lịch Chùa Tam Chúc gọi điện thoại cho Dũng nói: “Em đến đây rồi”. Dũng nói: “Lên Cầu Đá đi”. Hải điều khiển xe đến khu vực Cầu Đá điện Quan Âm dừng xe đợi. Đến khoảng 16 giờ 20 phút cùng ngày, thấy một người đàn ông lạ mặt đi đến gặp Hải. Hải nghĩ người đó là Dũng nên xuống xe đi đến đưa cho Dũng 2.000.000 đồng và hỏi: “Pháo của em đâu?”. Dũng cầm tiền của Hải đồng thời đưa cho Hải một ba lô màu đen nói: “Pháo đây” rồi Dũng bỏ đi. Nguyễn Tuấn Hải mở ba lô ra xem thấy bên trong có nhiều quả hình tròn bọc giấy màu xám gắn với hình trụ bọc nilon màu vàng có in chữ nước ngoài. Hải biết đó là pháo nổ mua về để sử dụng nên khoác ba lô lên vai định đi về thì bị Công an huyện Kim Bảng kiểm tra phát hiện bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ gồm 198 khối hình tròn bọc bên ngoài giấy màu xám gắn liền với hình trụ bọc nilon màu vàng có in chữ nước ngoài, phần hình trụ được gắn sợi dây màu xanh bên trong ba lô màu đen, niêm phong ký hiệu QT01 và 01 ba lô màu đen đựng số pháo nổ nêu trên. Thu tại tay trái của Nguyễn Tuấn Hải 01 điện thoại di động màu đỏ nhãn hiệu OPPO màn hình cảm ứng, đã qua sử dụng niêm phong ký hiệu QT03. Thu tại túi áo khoác bên trái 01 điện thoại di động màu đen nhãn hiệu Nokia 105 đã qua sử dụng niêm phong ký hiệu QT02. Tạm giữ của Nguyễn Tuấn Hải 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen, BKS 90B2-523.70, xe đã qua sử dụng. Khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Tuấn Hải tại thôn Phú Thủy, xã An Lão, huyện Bình Lục, tỉnh Hà Nam không thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Tại bản kết luận giám định số 95/KLHS ngày 16/01/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định kết luận: Mẫu ký hiệu QT01 là pháo, có đặc tính của pháo nổ (chứa thuốc pháo và khi đốt có gây tiếng nổ), tổng khối lượng là

7,474 kg.

Về nguồn gốc số pháo nỏ: Nguyễn Tuấn Hải khai nhận mua của một người tên Dũng khoảng 27 tuổi ở khu vực Cầu Đá điện Quan Âm, khu du lịch Chùa Tam Chúc thuộc tổ 3, thị trấn Ba Sao, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam nhưng Hải không biết họ, tên đệm, địa chỉ và không nhớ đặc điểm nhận dạng của người đó. Ứng dụng Facebook trong điện thoại và số điện thoại của Dũng đã xóa. Vì vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Bảng không có căn cứ để xác minh làm rõ được.

Tại bản cáo trạng số 29/CT-VKSKB ngày 06/4/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đã truy tố Nguyễn Tuấn Hải về tội “Tàng trữ hàng cấm” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 191 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tuấn Hải phạm tội “Tàng trữ hàng cấm”. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 191; điểm i điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Nguyễn Tuấn Hải từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47; khoản 1, điểm a điểm c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu và tiêu hủy 193 quả pháo hình bóng điện tròn cùng loại và 01 ba lô màu đỏ đen, trên ba lô in chữ IPAD đã qua sử dụng. Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động OPPO màn hình cảm ứng màu đỏ, 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen, BKS 90B2-523.70 xe đã qua sử dụng. Trả lại cho Nguyễn Tuấn Hải 01 điện thoại Nokia 105 màu đen. Ngoài ra Viện kiểm sát còn đề nghị về án phí và quyền kháng cáo. Bị cáo nhất trí với ý kiến cáo trạng, luận tội của Viện kiểm sát. Bị cáo không tranh luận gì. Người có quyền lợi nghĩa vụ, liên quan là ông Nguyễn Văn Thuyết xin được nhận lại chiếc xe mô tô Honda Wave BKS 90B2-523.70 nhưng ông không có căn cứ chứng minh ông là chủ sở hữu nên ông đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện theo đúng quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Tuấn Hải tại phiên tòa phù hợp với lời khai nhận tội tại cơ quan điều tra, biên bắt người phạm tội quả tang, biên bản niêm phong vật chứng, người làm chứng, bản kết luận giám định về thời gian, địa điểm cùng toàn bộ các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án được đưa ra xem xét tại

phiên tòa. Tòa án có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 16 giờ ngày 18/01/2020, tại khu vực Cầu Đá điện Quan Âm, khu dịch Chùa Tam Chúc, thuộc tổ 3, thị trấn Ba Sao, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Công an huyện Kim Bảng phát hiện, bắt quả tang Nguyễn Tuấn Hải, sinh năm 1997, nơi cư trú tại thôn Phú Thủy, xã An Lão, huyện Bình Lục, tỉnh Hà Nam cất giữ trái phép 7,474 kilôgam pháo nổ để trong ba lô đang khoác trên vai, mục đích để sử dụng. Hành vi đó của Nguyễn Tuấn Hải đã phạm tội “Tàng trữ hàng cấm”. Tội phạm và hình phạt quy định tại điểm c khoản 1 Điều 191 Bộ luật Hình sự như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng người đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chế độ độc quyền của Nhà nước trong quản lý, sản xuất kinh doanh một số loại hàng cấm, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội.

[4] Xét về mặt chủ quan của tội phạm, bị cáo thực hiện do lỗi cố ý, nhận thức rõ hành vi cất giữ 7,474 kilôgam pháo nổ của mình, mục đích để sử dụng nhưng không có giấy phép hợp lệ là trái pháp luật vì pháo nổ là một trong các loại hàng hóa Nhà nước không cho phép lưu thông trên thị trường mà vẫn thực hiện.

[5] Khi quyết định hình phạt, Tòa án cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự thấy, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa thành khẩn khai báo, bị cáo có thời gian tham gia trong quân đội. Đó là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Tình tiết tăng nặng bị cáo không phải chịu. Do đó không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng treo và ấn định thời gian thử thách như đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp pháp luật.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 4 Điều 191 của Bộ luật Hình sự quy định: “Người phạm tội còn có thể phạt bị phạt tiền từ 10.000.000đồng đến 50.000.000đồng...”. Tuy nhiên thấy lời khai của bị cáo tại phiên tòa và các tài liệu chứng cứ xác minh thì bị cáo là lao động tự do, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về nguồn gốc số pháo nổ: Bị cáo khai nhận mua của một người tên là Dũng khoảng 27 tuổi ở khu vực Cầu Đá điện Quan Âm, khu du lịch Chùa Tam Chúc, thuộc tổ 3, thị trấn Ba Sao, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam nhưng bị cáo không biết họ, tên đệm, địa chỉ và không nhớ đặc điểm nhận dạng của người đó. Ứng dụng Facebook trong điện thoại và số điện thoại của Dũng đã xóa. Vì vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Bảng không có căn cứ để xác minh làm rõ được.

[8] Về xử lý vật chứng: Gồm 193 quả pháo hình bóng điện tròn cùng loại là vật cấm tàng trữ, lưu hành, 01 ba lô màu đỏ đen đã qua sử dụng là vật không có giá trị nên tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA Wave màu đen

BKS 90B2-523.70, qua phiếu trả lời xác minh phương tiện giao thông cơ giới đường bộ, chủ xe Nguyễn Tuấn Hải, sinh năm 1997, địa chỉ: Bói Thủy, An Lão, Bình Lục, Hà Nam và qua phiếu tra cứu xe máy vật chứng, không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng, bị cáo Hải đã sử dụng chiếc xe mô tô này làm phương tiện đi mua pháo. Việc ông Thuyết là bố đẻ bị cáo xin được nhận lại chiếc xe và cho rằng chiếc xe mô tô này là tài sản của ông mua, nhờ bị cáo đứng tên hộ nhưng không đưa ra được các chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của ông là có căn cứ và hợp pháp nên không được chấp nhận. Do vậy cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước chiếc xe mô tô BKS 90B2-523.70 cùng 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng OPPO màu đỏ bị cáo liên lạc để mua pháo nổ. Đối với 01 điện thoại di động Nokia màu đen đã qua sử dụng là tài sản hợp pháp của bị cáo nhưng không phải là vật chứng nên trả lại cho bị cáo theo quy định Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 1, điểm a điểm c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[10] Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331; Điều 332; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tuấn Hải phạm tội “Tàng trữ hàng cấm”.

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 191; Điều 50; điểm i điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Nguyễn Tuấn Hải 12 (Mười hai) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Tuấn Hải cho Ủy ban nhân dân xã An Lão, huyện Bình Lục, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự 2019.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 1, điểm a điểm c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu và tiêu hủy 193 quả pháo hình bóng điện tròn cùng loại, 01 ba lô màu đỏ đen, trên ba lô in chữ IPAD đã qua sử dụng. Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng OPPO màu đỏ, máy đã qua sử dụng và 01 mô tô nhãn hiệu HONDA Wave màu đen BKS 90B2-523.70. Trả lại cho bị cáo Nguyễn Tuấn Hải

01 điện thoại di động Nokia màu đen đã qua sử dụng. (Tình trạng, số lượng vật chứng như biên bản bàn giao giữa cơ quan điều tra và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kim Bảng ngày 06/4/2020).

3. Án phí: Căn cứ Điều 135; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Tuấn Hải phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam (để b/c);
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND huyện Kim Bảng;
- Công an huyện Kim Bảng;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Chi cục THADS huyện Kim Bảng;
- Lưu hồ sơ.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bùi Thị Nguyệt

Nơi nhận;

- TAND tỉnh Hà Nam (để b/c);
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND huyện Kim Bảng;
- Công an huyện Kim Bảng;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Chi cục THADS huyện Kim Bảng;
- Lưu hồ sơ.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bùi Thị Nguyệt

**Tòa án nhân dân
Huyện Kim Bảng
tỉnh Hà Nam**

**cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2019/HS-ST
Ngày 18 - 7 - 2019

**Nhân danh
nước cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIM BẢNG, TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Nguyệt.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Trần Thị Nga.

2. Bà Phạm Thị Hồng Hạnh

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Quang Tất - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Bà Đinh Thị Phương Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 7 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 28/2019/TLST- HS ngày 11 tháng 6 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 34/2019/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo **Dương Tất Thành**, sinh năm 1993; tại Hà Nam; nơi cư trú: Thôn Thụy Hồi Trại, xã Tân Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn) 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Hiếu và bà Phan Thị Nhưỡng; vợ, con: Chưa có; tiền sự, tiền án: Không. Bị tạm giữ ngày 08/01/2019; áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” ngày 11/01/2019. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giam, tạm giữ Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam theo Lệnh tạm giam số 93/LTG-CSĐT ngày 29/6/2019 của Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Phạm Đại Vương - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Nam. Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Chị Dương Thị Chinh, sinh năm 2000; trú tại: Thôn Thụy Hồi Trại, xã Tân Sơn huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Có mặt.

- Người làm chứng:

1. Ông Dương Văn Sanh, sinh năm 1967; trú tại: Thôn Phù Lưu 1, xã Nguyễn Úy, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

2. Anh Phan Văn Tuyển, sinh năm 1989; trú tại: Thôn Phù Lưu 2, xã Nguyễn Úy, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 12 giờ 15 phút, ngày 08/01/2019 tại thôn Phù Lưu 2, xã Nguyễn Úy, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Công an huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam kiểm tra xe mô tô nhãn hiệu Dreame II BKS 33L1- 5419 do Dương Tất Thành, sinh năm 1993 ở thôn Thụy Hồi Trại, xã Tân Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam điều khiển. Phát hiện, thu giữ tại rá chõ hàng giữa xe có 01 bao tải rửa màu cam, bên trong có 06 hộp pháo nổ và một số vật chứng khác liên quan. Dương Tất Thành khai nhận 06 hộp thu giữ trong bao tải rửa màu cam là pháo nổ Thành lấy của người tên là Trường ở xã Tân Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam để mang cho đối tượng tên là Tuấn ở chợ Chanh, xã Nguyễn Úy, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam bán kiếm lời. Công an huyện Kim Bảng lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, niêm phong vật chứng ký hiệu QT01. Ngoài ra thu giữ của Dương Tất Thành 01 điện thoại di động nhãn hiệu Masstel màu đỏ, ký hiệu QT02, số tiền 220.000đồng niêm phong ký hiệu QT03 và 01 xe mô tô BKS 33L1-5419. Khám xét khẩn cấp chỗ ở của Dương Tất Thành ở tại thôn Thụy Hồi Trại, xã Tân Sơn huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam không thu giữ tài liệu, đồ vật gì.

Tại bản kết luận giám định số 50/KTHS ngày 10/01/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định kết luận: Mẫu ký hiệu QT01 là pháo, có đặc tính của pháo nổ (Chứa thuốc pháo và khi đốt có gây tiếng nổ), tổng khối lượng là 8,473kg.

Về nguồn gốc số pháo nổ: Dương Tất Thành khai nhận do nam thanh niên tên Trường ở xã Tân Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đưa cho Thành đem bán cho tượng tên Tuấn ở Chợ Chanh, xã Nguyễn Úy, huyện Kim Bảng. Do Dương Tất Thành không biết họ, tên đệm, tuổi, địa chỉ cụ thể cùng đặc điểm nhận dạng nam thanh niên tên Trường và đối tượng tên Tuấn nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam không có căn cứ để xác minh làm rõ để xử lý theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra gia đình Dương Tất Thành xuất trình hồ sơ, bệnh án điều trị về thần kinh. Cơ quan điều tra Công an huyện Kim Bảng đã trưng cầu Viện pháp y tâm thần Trung ương giám định tâm thần đối với bị cáo Thành. Tại bản kết luận giám định số 133/KLGĐ ngày 03/5/2019 của Viện pháp y tâm thần Trung ương kết luận: Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và thời điểm giám định bị can Dương Tất Thành bị bệnh động kinh toàn thể cơn lớn, chưa có biến đổi nhân cách. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số G40.6. Tại thời điểm trên bị can có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại bản cáo trạng số 33/CT-VKSKB ngày 05/6/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đã truy tố Dương Tất Thành về tội “Buôn bán hàng cấm” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 190 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Dương Tất Thành phạm tội “Buôn bán hàng cấm”. Căn cứ điểm c

khoản 1 Điều 190; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt Dương Tất Thành từ 18 tháng tù đến 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Được trừ 03 ngày đã tạm giữ. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu và tiêu hủy 06 hộp pháo nổ, 01 bao tải rửa màu cam. Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Masstel màu đen, máy đã qua sử dụng. Trả lại cho bị cáo Dương Tất Thành số tiền 220.000đồng. Trả lại cho chị Dương Thị Chinh 01 xe mô tô biển kiểm soát 33L1- 5419. Ngoài ra VKS còn đề nghị về án phí và quyền kháng cáo. Người bào chữa cho bị cáo nhất trí về tội danh, hành vi bị cáo đã thực hiện, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để cho bị cáo mức án thấp nhất. Bị cáo nhất trí với ý kiến của người bào chữa, cáo trạng, luận tội của Viện kiểm sát. Bị cáo không tranh luận gì. Người có quyền lợi nghĩa vụ, liên quan xin được nhận lại chiếc xe mô tô BKS 33L1-5419.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện theo đúng quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Dương Tất Thành tại phiên tòa phù hợp với lời khai nhận tội tại cơ quan điều tra, biên bắt người phạm tội quả tang, biên bản niêm phong vật chứng, người làm chứng, bản kết luận giám định về thời gian, địa điểm cùng toàn bộ các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án được đưa ra xem xét tại phiên tòa. Tòa án có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 12 giờ 30 ngày 08/01/2019, tại thôn Phù Lưu 2, xã Nguyễn Úy, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Dương Tất Thành, sinh năm 1993; nơi cư trú: Thôn Thụy Hồi Trại, xã Tân Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đang điều khiển xe mô tô BKS 33L1-5419 chở 8,473kg pháo nổ mang bán kiếm lời thì bị Công an huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam bắt quả tang, thu giữ toàn bộ vật chứng. Hành vi đó của Dương Tất Thành đã phạm tội “Buôn bán hàng cấm”, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm c khoản 1 Điều 190 Bộ luật Hình sự như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng người đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chế độ độc quyền của Nhà nước trong quản lý, sản xuất kinh doanh một số loại hàng cấm, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội.

Xét về mặt chủ quan của tội phạm, bị cáo thực hiện do lỗi cố ý trực tiếp, nhận thức rõ hành vi chở 8,473kg pháo nổ tại rá chở xe máy mục đích bán kiếm

lời, không có giấy phép hợp lệ là trái pháp luật vì pháo nổ là một trong các loại hàng hóa Nhà nước không cho phép lưu thông trên thị trường mà vẫn thực hiện. Do đó hành vi của bị cáo phải xử phạt nghiêm minh, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội đồng thời giáo dục người khác tôn trọng pháp luật, đấu tranh phòng ngừa và chống tội phạm chung.

[3] Khi quyết định hình phạt, Tòa án cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự. Thấy, Dương Tất Thành chưa có tiền án, tiền sự. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Bị bệnh động kinh toàn thể cơn lớn, chưa có biến đổi nhân cách. Đó là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Tình tiết tăng nặng bị cáo không phải chịu.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 4 Điều 190 Bộ luật hình sự: “Người phạm tội còn có thể phạt bị phạt tiền từ 20.000.000đồng đến 100.000.000đồng...”. Tuy nhiên thấy lời khai của bị cáo tại phiên tòa và các tài liệu chứng cứ thì bị cáo là lao động tự do, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về nguồn gốc số pháo nổ: Dương Tất Thành khai nhận do nam thanh niên tên Trường ở xã Tân Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đưa cho Thành đem bán cho tượng tên Tuấn ở Chợ Chanh, xã Nguyễn Úy, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Do Dương Tất Thành không biết họ, tên đệm, tuổi, địa chỉ cụ thể cùng đặc điểm nhận dạng nam thanh niên tên Trường và đối tượng tên Tuấn nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam không có căn cứ để xác minh làm rõ để xử lý theo quy định pháp luật được là phù hợp.

[6] Về xử lý vật chứng: Gồm 06 hộp pháo nổ đựng trong bao tải rửa màu cam là vật cấm lưu hành nên tịch thu tiêu hủy. Đối với số tiền 220.000đồng là tiền do bị cáo lao động mà có, đã thu giữ nhưng không phải là vật chứng nên trả lại cho bị cáo. 01 điện thoại di động Masstel màu đen, máy đã qua sử dụng bị cáo dùng liên lạc bán pháo nổ nên tịch thu ngân sách Nhà nước. Đối với chiếc xe mô tô BKS 33L1- 5419 là tài sản hợp của chị Dương Thị Chinh, chị Chinh không biết Thành mượn xe để đi bán pháo nổ nên trả lại cho chị Chinh theo quy định Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 1, điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[8] Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331; Điều 332; Điều 333; Điều 334 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Dương Tất Thành phạm tội “Buôn bán hàng cấm”.
 - Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 190; Điều 50; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Dương Tất Thành 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn tù, tính từ ngày bắt đi thi hành án. Được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 08/01/2019 đến ngày 11/01/2019.
2. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 1, điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu và tiêu hủy 06 hộp pháo nổ, 01 bao tải dứa màu cam. Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Masstel màu đen, máy đã qua sử dụng. Trả lại cho bị cáo Dương Tất Thành số tiền 220.000đồng. Trả lại cho chị Dương Thị Chinh 01 xe mô tô BKS 33L1- 5419 (Tình trạng, số lượng vật chứng như biên bản bàn giao giữa cơ quan điều tra và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kim Bảng ngày 06/6/2019 và ủy nhiệm chi).
3. Án phí: Áp dụng Điều 135; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Dương Tất Thành phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.
4. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam (để b/c);
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND huyện Kim Bảng;
- Công an huyện Kim Bảng;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Chi cục THADS huyện Kim Bảng;
- Lưu hồ sơ.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bùi Thị Nguyệt

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam (để b/c);
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND huyện Kim Bảng;
- Công an huyện Kim Bảng;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Chi cục THADS huyện Kim Bảng;
- Lưu hồ sơ.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bùi Thị Nguyệt