

Bản án số: 47/2022/HS-PT

Ngày: 11 - 7 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mai Thị Minh Hồng

Các Thẩm phán:

Ông Lê Hoài Nam

Bà Nguyễn Thị Bạch Tuyết

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Trâm – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa: Bà Lê Thanh Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 7 năm 2022 tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 37/2022/TLPT-HS ngày 30 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn Đ do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 36/2022/HS-ST ngày 27 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Giao Thủy.

- Bị cáo có kháng cáo: Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1991; Giới tính: nam; Nơi cư trú: Xóm 5 (xóm 13 cũ) xã Gi, huyện Gi, tỉnh N; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thế D, con bà Bùi Thị Ng; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

- Bị hại: Ông Đinh Văn T, sinh năm 1978.

Địa chỉ: Tổ dân phố Sơn Thọ, thị trấn Ngô Đồng, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định. Vắng mặt

- Người làm chứng:

Anh Đỗ Văn Ng. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 21 giờ 30' ngày 12-11-2021 Đỗ Văn Ng điều khiển xe máy YAMAHA, BKS: 72D1-06689 chở Nguyễn Văn Đ đi trên trục quốc lộ 37B (hướng từ thị trấn Quất Lâm về xã Giao Yên) về nhà Ng chơi. Khi đến đoạn gần ngã ba Giao Yên rẽ trái đi xã Giao Tân, Đ ngồi sau vẫy tay xin đường, cùng lúc này anh Đinh Văn T điều khiển xe ô tô Ford Focus trắng BKS: 30G-31064 đi cùng chiều tới. Anh T thấy Đ vẫy tay thì kéo kính xe hỏi Đ, hai bên lời qua tiếng lại và xảy ra mâu thuẫn. Anh T xuống xe dùng tay đập Đ, thấy vậy Đ và Ng cùng lao vào đập đá anh T sau đó lên xe bỏ đi. Anh T điều khiển xe ô tô đuổi theo đến khu vực xóm 3 xã Giao Yên thì hai bên dừng lại. Đ nhảy lên nắp capo xe ô tô của anh T dùng chân đạp 2 phát vào kính chắn gió phía trước xe làm hư hỏng toàn bộ kính, sau đó Đ và Ng bỏ chạy.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 02 ngày 24-12-2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Giao Thủy đã định giá và xác định: 01 (một) kính chắn gió phía trước của xe ô tô nhãn hiệu Ford Focus tại thời điểm ngày 12-11-2021 trị giá 11.741.400 đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 36/2022/HS-ST ngày 27-4-2022 của Tòa án nhân dân huyện Giao Thủy, đã quyết định:

1. Căn cứ: khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 06-5-2022, bị cáo Nguyễn Văn Đ kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Nguyễn Văn Đ giữ Ng nội dung kháng cáo và đề nghị cấp phúc thẩm cho bị cáo được hưởng án treo vì gia đình có hoàn cảnh khó khăn, bố bị tai biến, mẹ sức khỏe yếu, bị cáo là lao động chính.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định kết luận về vụ án: Kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định nên được cấp phúc thẩm xem xét. Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Văn Đ về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và tuyên phạt bị cáo 09 tháng tù là đúng người, đúng tội, không oan, phù hợp với tính chất mức độ của hành vi phạm tội. Bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại. Tại cấp phúc thẩm bị cáo xuất trình đơn đề nghị có xác nhận bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ mới được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đề

ngợi Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Sửa án sơ thẩm, áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; giữ Ng mức hình phạt 09 tháng tù nhưng chuyển cho bị cáo được hưởng án treo với thời gian thử thách gấp đôi.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về phần thủ tục: Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Đ làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét thấy: Khoảng 21 giờ 45' ngày 12-11-2021, tại khu vực xóm 2 xã Gi, huyện Gi, tỉnh N; do mâu thuẫn khi tham gia giao thông, Nguyễn Văn Đ nhảy lên nắp capo xe ô tô nhãn hiệu Ford Focus BKS: 30G-31064 do anh Đinh Văn T điều khiển rồi dùng chân đạp 02 phút vào kính chắn gió phía trước xe của anh T làm hư hỏng toàn bộ kính chắn gió phía trước.

Kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Giao Thủy đã xác định: 01 (một) kính chắn gió phía trước của xe ô tô nhãn hiệu Ford Focus tại thời điểm ngày 12-11-2021 trị giá 11.741.400 đồng.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được Cơ quan điều tra thu thập, qua quá trình tranh tụng tại phiên tòa. Xét thấy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xử bị cáo Nguyễn Văn Đ về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định:

Cấp sơ thẩm đã xem xét nhân thân, áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt bị cáo 09 tháng tù là tương đối phù hợp với tính chất và mức độ của hành vi phạm tội.

Tuy nhiên, xét tổng thể vụ án một cách khách quan, toàn diện thì thấy: Bị hại cũng có một phần lỗi, bị hại là người đâm Đ trước, khi Đ và Ng lên xe bỏ đi thì lại tiếp tục điều khiển xe ô tô đuổi theo; sau khi sự việc xảy ra, bị cáo đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại; bị hại là anh Đinh Văn T có quan điểm xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã thật sự ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình; bị cáo có đơn đề nghị và được chính quyền địa phương xác nhận có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố bị tai biến, mẹ sức khỏe yếu không lao động được, bị cáo là lao động chính. Đây là những tình tiết giảm nhẹ mới được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xét thấy, bị cáo có nhân thân tốt chưa tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng, là lao động chính trong gia đình. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng nào theo quy định tại Điều 52 Bộ luật

hình sự và có 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Trên cơ sở xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo thấy có đủ căn cứ pháp lý để áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự, cho bị cáo được cải tạo tại địa phương và ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát. Như vậy cũng đủ tác dụng răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Đ đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Đinh Văn T số tiền 19.569.000 đồng để thay kính mới. Bị hại T không có ý kiến gì.

[5] Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị cấp phúc thẩm không xem xét.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ: điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Sửa bản án sơ thẩm.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố Nguyễn Văn Đ phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt Nguyễn Văn Đ 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười T) tháng, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm ngày 11-7-2022.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Đ cho UBND xã Gi, huyện Gi, tỉnh N để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68, Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKS - CA tỉnh Nam Định;
- TAND – VKS – CA huyện Giao Thủy;
- Chi cục THA huyện Giao Thủy;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Mai Thị Minh Hồng

