

Bản án số: 77/2022/DS-ST
Ngày 22-8-2022
V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thương.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Thu Vân.
2. Bà Nguyễn Thị Kim Uyên.

Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Anh Ly - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Xuân Tình - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 188/2022/TLST-DS ngày 02 tháng 6 năm 2022 về tranh chấp hợp đồng tín dụng theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 96/2022/QĐXXST-DS ngày 19 tháng 7 năm 2022, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ngân hàng Q; địa chỉ: Tầng 1 (tầng trệt) và Tầng 2, Tòa nhà SailingTower – 111A Pasteur, Phường B, Quận U, Thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ liên hệ: Tầng 6, Tòa nhà Paxsky, số 26 Ung Văn K, phường J, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Ông Trần Văn T1, sinh năm 1994; địa chỉ: Số 26 Ung Văn Khiêm, phường 25, quận B1, Thành phố Hồ Chí Minh, là người đại diện theo ủy quyền (văn bản ủy quyền ngày 18/02/2022). Có mặt.

- *Bị đơn:* Ông Hoàng Viễn C, sinh năm 1986 và bà Phạm Thị Tuyết P, sinh năm 1985; cùng thường trú: Tổ 2, thôn 1, xã K, huyện L, tỉnh Bình Thuận; cùng tạm trú: 521/32/12 Nguyễn Tri Phương, khu phố Đ, phường B2, thành phố A, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện ngày 12/4/2021, quá trình giải quyết vụ án người đại diện hợp pháp của nguyên đơn Ngân hàng Q do ông Trần Văn T1 trình bày:

Ngày 06/9/2018, ông Hoàng Viễn C và bà Phạm Thị Tuyết P có ký hợp đồng tín dụng mua ô tô tiêu dùng số 0721/HDTD-VIB605/18 với Ngân hàng thương mại cổ phần Quốc tế Việt Nam (sau đây gọi tắt là Ngân hàng) vay số tiền 360.000.000đ, thời hạn vay 48 tháng từ ngày 07/9/2018 đến ngày 06/9/2022, mục đích vay mua xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA VIOS, biển kiểm soát 86A-084.44. Lãi suất cho vay 10.19%/năm và chỉ áp dụng trong 12 tháng đầu tiên kể từ ngày giải ngân, lãi suất được điều chỉnh lại 03 tháng/lần bằng lãi suất cơ sở do Ngân hàng công bố tại thời điểm điều chỉnh + biên độ 4,19%/năm; lãi quá hạn bằng 150% lãi trong hạn. Hàng tháng trả nợ gốc và lãi vào ngày 25 hàng tháng, mỗi tháng trả 7.500.000 đồng, tháng cuối cùng trả 7.500.000 đồng. Thực hiện theo hợp đồng tín dụng trên, Ngân hàng đã giải ngân cho ông C và bà P số tiền 360.000.000đ theo đơn đề nghị giải Ngân kiêm khế ước nhận nợ số 0721/KUNN-VIB605/18 ngày 06/9/2018.

Quá trình thực hiện hợp đồng ông C và bà P mới chỉ thanh toán cho Ngân hàng 30.508.242đ, trong đó: Nợ gốc: 22.564.230đ, nợ lãi: 7.944.012đ. Do ông C và bà P vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên Ngân hàng khởi kiện yêu cầu ông C và bà P phải thanh toán nợ tính đến hết ngày 22/8/2022 là 574.024.560đ, trong đó: Nợ gốc: 337.435.770đ, lãi trong hạn 2.880.213đ và lãi quá hạn 233.708.577đ. Đồng thời yêu cầu ông C và bà P tiếp tục trả tiền lãi từ ngày 23/8/2022 cho đến khi thanh toán xong các khoản nợ.

- Đối với bị đơn ông Hoàng Viễn C, bà Phạm Thị Tuyết P: Tòa án đã tổng đạt thông báo thụ lý vụ án yêu cầu bị đơn có ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Tuy nhiên, bị đơn không có ý kiến gì và cũng không cung cấp tài liệu, chứng cứ. Việc giải quyết yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được xem xét trên cơ sở chứng cứ do nguyên đơn cung cấp và do Tòa án thu thập.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa:

+ Quá trình tố tụng, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa, nguyên đơn đã chấp hành và tuân theo pháp luật đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Bị đơn đã được triệu tập tham gia phiên tòa vào các ngày 04/8/2022, 22/8/2022 nhưng vắng mặt không có lý do, vì vậy Tòa án căn cứ vào các Điều 227, 228 Bộ luật Tố tụng dân sự xét xử vắng mặt là đúng quy định.

+ Về nội dung vụ án: Yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ đề nghị Tòa án xem xét, quyết định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Quá trình tố tụng, Tòa án đã tổng đạt văn bản tố tụng yêu cầu bị đơn tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải vào ngày 18/7/2022 nhưng bị đơn vắng mặt không có lý do. Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn có đơn đề nghị Tòa án không tiến hành hòa giải, do vậy vụ án không tiến hành hòa giải được theo quy định tại Điều 207 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Bị đơn đã được triệu tập tham gia phiên tòa đến lần thứ 2 nhưng vắng mặt không có lý do, Tòa án căn cứ vào các Điều 227, 228 Bộ luật Tố tụng dân sự xét xử vắng mặt các đương sự.

[2] Về nội dung: Xét, Hợp đồng tín dụng mua ô tô tiêu dùng số 0721/HDTD-VIB605/18 ngày 06/9/2018 giữa Ngân hàng với ông Hoàng Viễn C và bà Phạm Thị Tuyết P đã ký, thể hiện ý chí tự nguyện thỏa thuận của các bên, không trái pháp luật, không vi phạm đạo đức xã hội nên có hiệu lực bắt buộc các bên phải thực hiện. Thực hiện hợp đồng Ngân hàng đã giải ngân cho ông C và bà P vay tổng số tiền 360.000.000đ. Quá trình thực hiện hợp đồng ông C và bà P đã vi phạm nghĩa vụ hợp đồng, mới chỉ thanh toán cho Ngân hàng 30.508.242đ, trong đó: Nợ gốc: 22.564.230đ, nợ lãi: 7.944.012đ và từ đó cho đến nay ông C, bà P không thanh toán cho Ngân hàng MB thêm khoản nào. Do ông Hoàng Viễn C và bà Phạm Thị Tuyết P đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ nên Ngân hàng khởi kiện buộc ông C và bà P phải thanh toán nợ đã vay.

[3] Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã triệu tập hợp lệ bị đơn lên làm việc, cung cấp lời khai, chứng cứ nhưng bị đơn vắng mặt, đồng thời cũng không cung cấp cho Tòa án các tài liệu, chứng cứ chứng minh và ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Như vậy, bị đơn đã tự từ bỏ quyền và nghĩa vụ tố tụng của mình. Do đó, căn cứ hợp đồng tín dụng mà các bên đã thỏa thuận, ký kết có cơ sở chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bị đơn thanh toán tiền phát sinh theo Hợp đồng tín dụng hợp đồng tín dụng mua ô tô tiêu dùng số 0721/HDTD-VIB605/18 ngày 06/9/2018 với tổng số tiền tính đến ngày 22/8/2022 là 574.024.560đ, trong đó: Nợ gốc: 337.435.770đ, lãi trong hạn 2.880.213đ và lãi quá hạn 233.708.577đ.

[4] Xét, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với quan điểm của Tòa án nên chấp nhận.

[5] Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Hoàng Viễn C và bà Phạm Thị Tuyết P phải chịu theo quy định của Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các Điều 26, 35, 39, 92, 144, 147, 227, 228, 266, 271 và Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ vào các Điều 91, 95 Luật các tổ chức tín dụng;

Thông tư số 39/2016/TT-NHNN ngày 30/12/2016 của Ngân hàng Nhà nước Việt Nam quy định về hoạt động cho vay của tổ chức tín dụng;

Căn cứ vào khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam đối với bị đơn ông Hoàng Viễn C và bà Phạm Thị Tuyết P về việc tranh chấp hợp đồng tín dụng.

2. Buộc ông Hoàng Viễn C và bà Phạm Thị Tuyết P có nghĩa vụ thanh toán cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam khoản nợ theo Hợp hợp đồng tín dụng mua ô tô tiêu dùng số 0721/HDTD-VIB605/18 ngày 06/9/2018 tính đến hết ngày 22/8/2022 là 574.024.560 (năm trăm bảy mươi bốn triệu không trăm hai mươi tư nghìn năm trăm sáu mươi) đồng, trong đó:

+ Nợ gốc: 337.435.770 (ba trăm ba mươi bảy triệu bốn trăm ba mươi lăm nghìn bảy trăm bảy mươi bảy) đồng.

+ Lãi trong hạn 2.880.213 (hai triệu tám trăm tám mươi nghìn hai trăm mười ba) đồng.

+ Lãi quá hạn 233.708.577 (hai trăm ba mươi ba triệu bảy trăm lẻ tám nghìn năm trăm bảy mươi bảy) đồng .

Tiền lãi được tiếp tục tính từ ngày 23/8/2022 cho đến khi ông Hoàng Viễn C và bà Phạm Thị Tuyết P thanh toán xong các khoản nợ theo thỏa thuận trong Hợp hợp đồng tín dụng mua ô tô tiêu dùng số 0721/HDTD-VIB605/18 ngày 06/9/2018.

3. Án phí dân sự sơ thẩm: Ông Hoàng Viễn C và bà Phạm Thị Tuyết P phải chịu 26.960.982 (hai mươi sáu triệu chín trăm sáu mươi nghìn chín trăm tám mươi hai) đồng. Trả lại cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam 11.760.000 (mười một triệu bảy trăm sáu mươi nghìn) đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0005659 ngày 09/11/2021 của Chi cục thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Bình Thuận.

4. Đương sự có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ./.

Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương (01);
- VKSND thành phố Dĩ An (01);
- CCTHA DS thành phố Dĩ An (01);
- Đương sự (02);
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án (02).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thương

