

Bản án số: 142/2021/DS-PT

Ngày: 15/4/2021

V/v Đòi tài sản tài sản

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Lan Anh

Các thẩm phán: Bà Trần Thị Liên Anh

Ông Vũ Viết Văn

Thư ký phiên toà ghi biên bản: Bà Đinh Thị Thu Hương-Thẩm tra viên Toà án

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:

Ông Nguyễn Mạnh Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 11/2021/TLPT-DS ngày 12 tháng 01 năm 2021 về việc “Tranh chấp đòi tài sản”.

Do bản án sơ thẩm số 47/2020/DS-ST ngày 24/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 91/2021/QĐ-PT ngày 10 tháng 3 năm 2021 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông **Bùi Văn Mai**, sinh năm 1962; *Có mặt.*

Trú tại: Xóm Cây Đa, thôn Bạch Thạch, xã Hoà Thạch, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo uỷ quyền của ông Mai là: Chị **Lưu Thị Hiền**, sinh năm 1984, địa chỉ: số 10 ngõ 35/37 Nguyễn An Ninh, phường Tương Mai, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. *Có mặt.*

Bị đơn: Ông **Doãn Văn Niên**, sinh năm 1972; *Có mặt.*

Trú tại: Xóm Cây Đa, thôn Bạch Thạch, xã Hoà Thạch, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Bà **Đỗ Thị Huệ**, sinh năm 1963 (vợ ông Mai); *Có mặt.*

Trú tại: Xóm Cây Đa, thôn Bạch Thạch, xã Hoà Thạch, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội.

Do có kháng cáo của ông Doãn Văn Niên là bị đơn trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm vụ án có nội dung như sau:

Theo đơn khởi kiện ngày 27/3/2019, tại các bản tự khai tiếp theo cũng như tại phiên toà, nguyên đơn và người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:

Gia đình ông Bùi Văn Mai (vợ là Đỗ Thị Huệ), có 01 chiếc xe ô tô tải mang biển kiểm soát 29C – 73597, dùng chiếc xe này để chở thức ăn chăn nuôi cho ông Doãn Văn Niên từ đầu năm 2018. Công việc cụ thể ông Mai và ông Niên thống nhất với nhau bằng miệng là ông Mai đi lấy cám (thức ăn chăn nuôi) tại Công ty CP Thiên Lý có địa chỉ tại xã Tân Lập, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên sau đó đem giao đến cho các đại lý bán thức ăn chăn nuôi. Mọi lần khi đi lấy hàng ông Niên sẽ đưa tiền cho ông Mai trả tiền cám và khi giao hàng xong cho khách hàng thì ông Mai mang sổ sách, hóa đơn về trả cho ông Niên.

Tối ngày 02/12/2018, ông Niên gọi điện thoại cho ông Mai bảo ngày mai (03/12/2018) đi lấy cám và không nhắc tới việc đưa tiền cám cho ông Mai. Ông Mai nhận lời và chuẩn bị tiền mang theo. Vì là chỗ quen biết nên ngày 03/12/2018 khi đi lấy cám ông Mai đã ứng trước 59.351.000 đồng để thanh toán tiền cám cho ông Niên.

Ngày 07/12/2018, Ông Mai sang nhà ông Niên lấy tiền đã ứng ngày 03/12/2018, thì ông Niên nói đã giao số tiền là **60.000.000** đồng cho vợ ông Mai là Đỗ Thị Huệ vào tối ngày 02/12/2018. Ông Mai về hỏi lại vợ là bà Huệ thì được biết ông Niên chưa đưa tiền, ông Niên cũng không đưa ra được giấy tờ, văn bản gì liên quan đến việc đã giao tiền cho bà Huệ.

Nay ông Mai đề nghị Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội giải quyết tranh chấp đòi tài sản và buộc ông Niên phải trả ông số tiền là 59.351.000 đồng.

Bị đơn ông Doãn Văn Niên trình bày: Ông Niên và ông Mai là người cùng thôn và là họ hàng (em rể) ông Mai lấy con nhà bà cô ruột ông Niên. Gia đình ông Niên có đại lý bán thức ăn gia súc...; ông Mai có 01 chiếc xe ô tô tải mang biển kiểm soát 29C – 73597, do thương hoàn cảnh gia đình ông Mai nên tạo điều kiện cho đi chở cám cho gia đình ông Niên. Vào tối ngày 02/12/2018, hồi 18 giờ 30 phút ông Niên trực tiếp đến nhà ông Mai báo sáng mai là 03/12/2018 đi chở cám cho gia đình ông và ông đưa trực tiếp cho vợ ông Mai là bà Đỗ Thị Huệ 60.000.000 đồng tiền cám (có ghi sổ ghi chép của ông) nhưng không có chữ ký của bà Huệ.

Công việc của ông Mai là chở cám, trả giúp ông Niên tiền cám cho đại lý, chuyển cám cho các đại lý nhỏ rồi thỉnh thoảng ông nhờ thu giúp ông Niên tiền cám và đến cuối ngày về giao lại cho ông tiền bán cám (riêng tiền công thì có chuyển trả luôn, có lúc vài ba chuyển mới trả). Ông Mai chở cám cho gia đình ông Niên từ đầu năm 2018 (trung bình khoảng 15 - 20 chuyến/tháng). Do có sự

tin tưởng và là người quen biết (họ hàng) nên ông Niên đưa tiền cho ông Mai số tiền cầm đi thanh toán và nhận tiền bán cầm từ các đại lý về trả cho ông Niên. Kể từ khi gia đình ông thuê ông Mai đi chở cầm cho gia đình ông thì chỉ duy nhất có 02 ngày (02 lần) là ngày 27 và ngày 29/11/2018 (dương lịch) là ông Niên có nhờ ông Mai ứng tiền đi lấy cầm cho gia đình ông sau về ông Niên thanh toán. Còn theo ông Mai khai tại Tòa và đơn khởi kiện là ông điện thoại báo ông Mai ứng tiền để đi lấy cầm cho gia đình ông Niên là không có chuyện đó.

Theo ông Niên là ông trực tiếp cầm tiền ra đưa cho vợ ông Mai 60.000.000 đồng và không gọi điện thoại trước cho ông Mai. Nếu ông nợ tiền cầm ông Mai thì sau khi thu tiền cầm đại lý về giao cho ông thì ông Mai phải báo để ông đối trừ ngay trong ngày;

Việc 18 giờ 30 ngày 02/12/2018, ông đưa tiền 60.000.000 đồng tiền đi lấy cầm cho bà Đỗ Thị Huệ (vợ ông Mai) thì ông không để ý có ai biết hay không và ông Mai chỉ ghi sổ ghi chép của cá nhân ông mà không có ai ký nhận gì;

Tại phiên hòa giải ngày 04/9/2020, ông Niên cho rằng ông trích xuất Camera tại Công ty cầm thì ông Mai có trả số tiền và mệnh giá như số tiền của ông đưa cho ông Mai.

Ngoài ra, ông Niên không đưa ra các bằng chứng gì khác.

Nay ông Mai khởi kiện, ông đề nghị Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội giải quyết tranh chấp đòi tài sản theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan bà Đỗ Thị Huệ nhất trí với quan điểm của ông Mai và cam kết không nhận bất kỳ khoản tiền nào vào ngày, giờ như ông Niên trình bày. Đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

Những vấn đề các bên đương sự qua hòa giải thống nhất: Ngày 03/12/2018 ông Mai dùng ô tô tải của gia đình đi lấy hàng cho ông Niên (thức ăn chăn nuôi) tại Công ty CP Thiên Lý có địa chỉ tại xã Tân Lập, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên và có trả Công ty cầm **59.351.000** đồng tiền cầm sau đó đem giao đến cho các đại lý bán thức ăn chăn nuôi và khi giao hàng xong cho khách thì ông Mai mang hóa đơn và sổ sách về trả cho ông Niên.

Những vấn đề các bên đương sự không thống nhất: Ông Mai và người được ủy quyền đề nghị ông Niên phải thanh toán trả ông Mai số tiền **59.351.000** đồng; ông Niên cho rằng ông đã chuyển số tiền 60.000.000 đồng cho bà Huệ (Vợ ông Mai vào ngày 02/12/2018); bà Huệ không thừa nhận nhận số tiền trên từ ông Niên.

Bản án dân sự sơ thẩm số 47/2020/DS-ST ngày 24/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội đã xử:

Chấp nhận đơn khởi kiện của ông Bùi Văn Mai về việc kiện đòi tài sản với ông Doãn Văn Niên;

Buộc ông Doãn Văn Niên phải có nghĩa vụ trả ông Bùi Văn Mai số tiền là: **59.351.000** đồng (Năm mươi chín triệu ba trăm lăm mươi một ngàn đồng).

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo, thi hành án.

Tại phiên tòa phúc thẩm: các đương sự không xuất trình các tài liệu chứng cứ khác. Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Bị đơn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau để giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm:

Về tố tụng:

- Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa, Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án: Đã thực hiện đúng và đầy đủ các bước tố tụng theo quy định của pháp luật kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước khi nghị án

- Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng: các đương sự đã chấp hành đúng quyền và nghĩa vụ được quy định trong Bộ luật tố tụng dân sự.

Đơn kháng cáo của bị đơn trong thời hạn luật định và nộp tạm ứng án phí đầy đủ nên về hình thức là hợp lệ.

Về nội dung: Sau khi phân tích nội dung vụ án, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử: áp dụng khoản 1 Điều 308 BLTTDS giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 47/2020/DS-ST ngày 24/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] *Về tố tụng:* Bị đơn ông Doãn Văn Niên nộp đơn kháng cáo và tiền tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm trong thời hạn quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Tại phiên tòa, nguyên đơn, người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn, bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều có mặt.

[2] *Về nội dung:* Xét nội dung kháng cáo của Ông Doãn Văn Niên: Bản án sơ thẩm tuyên buộc ông phải thanh toán số tiền 60.000.000 đồng cho ông Mai là không khách quan, ông kháng cáo toàn bộ bản án.

Hội đồng xét xử xét thấy: Gia đình ông Bùi Văn Mai (vợ là Đỗ Thị Huệ) thường chở thức ăn chăn nuôi cho ông Doãn Văn Niên từ đầu năm 2018. Công việc cụ thể ông Mai và ông Niên thống nhất với nhau bằng miệng là ông Mai đi lấy cám (thức ăn chăn nuôi) tại Công ty CP Thiên Lý có địa chỉ tại xã Tân Lập, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên sau đó đem giao đến cho các đại lý bán thức ăn chăn nuôi. Thông thường khi đi lấy hàng ông Niên sẽ đưa tiền trước cho ông Mai

trả tiền cám và khi giao hàng xong cho khách hàng thì ông Mai mang sổ sách, hóa đơn về trả cho ông Niên; duy nhất có 02 ngày (02 lần) là ngày 27 và ngày 29/11/2018 (dương lịch) là ông Niên có nhờ ông Mai ứng tiền đi lấy cám cho gia đình ông sau về ông Niên thanh toán ông Niên.

Ngày 03/12/2018 ông Mai dùng ô tô tải của gia đình đi lấy hàng cho ông Niên (thức ăn chăn nuôi) tại Công ty CP Thiên Lý có địa chỉ tại xã Tân Lập, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên và có trả Công ty **59.351.000** đồng tiền cám, sau đó đem giao đến cho các đại lý bán thức ăn chăn nuôi và khi giao hàng xong cho khách thì ông Mai mang hóa đơn và sổ sách về trả cho ông Niên là có thật và các bên đều thừa nhận sự việc trên. Ông Mai cho rằng ông đã ứng trước số tiền nêu trên, ông Niên chưa trả ông số tiền này. Ông Niên thì cho rằng số tiền này ông đã đưa cho bà Huệ (vợ ông Mai) 60 triệu đồng vào chiều ngày 02/12/2018 tuy nhiên ông Niên không đưa ra được bằng chứng cứ nào khác để bảo vệ quan điểm của ông. Mặc khác, bà Đỗ Thị Huệ khẳng định bà không nhận bất kỳ khoản tiền nào từ ông Niên từ trước cho đến ngày giờ trên, ông Niên cũng khẳng định ngày 02/12/2018 cũng là lần đầu ông Niên đưa tiền ứng trả tiền cám cho bà Huệ. Tại cấp phúc thẩm ông Mai xuất trình 01 phiếu thu, 02 Hóa đơn giá trị gia tăng của Công ty CP Thiên Lý đề ngày 03/12/2018 liên quan đến số tiền ông Mai yêu cầu ông Niên phải trả, ông Niên không cung cấp thêm chứng cứ nào khác. Do vậy, cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu đòi tài sản của ông Mai và cần buộc ông Niên có nghĩa vụ trả ông Mai số tiền 59.351.000 đồng là đúng pháp luật. Vì vậy Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của ông Niên, cần áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Về án phí: ông Doãn Văn Niên phải chịu án phí dân sự sơ thẩm và án phí dân sự phúc thẩm:

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điều 26, Điều 38, Điều 147, Điều 148, khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Điều 166 Bộ luật Dân sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14;

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của ông Doãn Văn Niên.
2. Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 47/2020/DS-ST ngày 24/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội, cụ thể như sau:

- Chấp nhận đơn khởi kiện của ông Bùi Văn Mai về việc kiện đòi tài sản đối với ông Doãn Văn Niên;

- Buộc ông Doãn Văn Niên phải có nghĩa vụ trả ông Bùi Văn Mai số tiền là: 59.351.000 đồng (Năm mươi chín triệu ba trăm lăm mươi một ngàn đồng).

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án chủ động ra Quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

3. Về án phí:

- Án phí dân sự sơ thẩm:

+ Ông Doãn Văn Niên phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là: 2.967.000 đồng (Hai triệu chín trăm sáu mươi bảy ngàn đồng).

+ Trả lại ông Bùi Văn Mai số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm ngàn đồng) theo biên lai thu số 0010807 ngày 15/7/2019 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội.

- Án phí dân sự phúc thẩm: Ông Doãn Văn Niên phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm được trừ vào 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0011284 ngày 02/11/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành được thực hiện theo quy định tại điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Bản án dân sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND huyện Quốc Oai;
- Chi cục THADS huyện Quốc Oai;
- Các đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Lan Anh