

Bản án số: 37/2022/DS-ST

Ngày: 27/9/2022

V/v: "*Tranh chấp hợp đồng vay tài sản
trong lĩnh vực tín dụng*"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NINH HẢI - TỈNH NINH THUẬN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huệ.

- Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Huỳnh Thị Sâm

2. Bà Trần Thị Huệ

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Bá Đức – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Ninh Hải - tỉnh Ninh Thuận.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ninh Hải tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Cảnh – Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ninh Hải, tỉnh Ninh Thuận xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 79/2022/TLST-DS ngày 24/06/2022 về việc "*Tranh chấp hợp đồng vay tài sản trong lĩnh vực tín dụng*" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 79/2022/QĐXXST-DS ngày 24/6/2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 21/2022/QĐST-DS ngày 09/9/2022 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam.

Địa chỉ: Số 111A Pasteur, phường Bến Nghé, Quận 1, TP. Hồ Chí Minh.

Đại diện theo pháp luật: Ông Hàn Ngọc V – Tổng giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Bà Trần Thị Thu H – Giám đốc Trung tâm Quản lý nợ Ngân hàng bán lẻ. (Giấy ủy quyền số 2015/2019/GUQ-PL ngày 28/6/2019 của Tổng giám đốc). Bà Hà ủy quyền lại cho các ông Nguyễn Anh D, Nguyễn Thanh Đ, Phạm Xuân H, Nguyễn Khắc Đ – Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam tham gia tố tụng (Giấy ủy quyền số 27869.20 ngày 04/01/2021).

Trú tại: Tầng 6, tòa nhà Pax Sky, số 26 Ung Văn Khiêm, phường 25, quận Bình Thạnh, thành phố Hồ Chí Minh.

Ông Đức có mặt tại phiên tòa.

- *Bị đơn: Ông Huỳnh Văn M* - sinh năm 1979. Vắng mặt.
Trú tại: Thôn Gò Đèn, xã Tân Hải, huyện Ninh Hải, tỉnh Ninh Thuận.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Nguyễn Khắc Đ trình bày:
Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam (sau đây gọi tắt là Ngân hàng VIB) có ký hợp đồng tín dụng số 0384.HĐTD.41417 ngày 25/9/2017 với ông Huỳnh Văn M. Thời hạn vay theo Hợp đồng là 72 tháng với số tiền 680.000.000 đồng, đến ngày 26/9/2023 thì hết hạn hợp đồng, mục đích vay là thanh toán mua xe ô tô nhãn hiệu DOTHANH. Lãi suất trong thời gian 01 năm đầu giải ngân là 8,09%, sau thời hạn trên thì lãi suất được điều chỉnh 01 tháng 01 lần bằng lãi suất cơ sở cộng biên độ 3,99%/năm. Việc hoàn trả gốc định kỳ vào ngày thứ 03 của tháng, mỗi kỳ trả 9.400.000 đồng, kỳ đầu tiên là ngày 03/11/2017, riêng kỳ cuối cùng trả là 12.600.000 đồng vào ngày 26/9/2023. Trả phí theo quy định của Ngân hàng VIB cùng kỳ. Lãi quá hạn bằng 150% lãi trong hạn. Tuy nhiên, quá trình thực hiện Hợp đồng ông M không thực hiện việc trả gốc và lãi, vi phạm nghĩa vụ trả nợ nên từ ngày 03/01/2020 Ngân hàng VIB đã chuyển toàn bộ số nợ của ông M sang nợ quá hạn. Mặc dù có đơn đốc nhắc nhở nhiều lần nhưng ông M vẫn không thực hiện nghĩa vụ trả nợ nên Ngân hàng VIB khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc ông Huỳnh Văn M trả cho Ngân hàng số tiền nợ tính đến ngày xét xử sơ thẩm là 201.014.487 đồng, trong đó nợ gốc là 94.238.600 đồng, lãi trong hạn là 5.866.394 đồng, lãi quá hạn 100.909.538 đồng. Yêu cầu ông Huỳnh Văn M phải tiếp tục chịu lãi quá hạn theo Hợp đồng tín dụng đã ký cho đến khi trả hết nợ vay và phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định.

Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa sơ thẩm bị đơn ông Huỳnh Văn M không có mặt để trình bày ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa sơ thẩm, nguyên đơn Ngân hàng VIB vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện đối với bị đơn.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

- *Về tố tụng:* Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Thư ký và Hội đồng xét xử từ giai đoạn thụ lý vụ án đến khi nghị án đã tuân thủ đúng quy định của pháp luật. Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng: Từ khi thụ lý cũng như tại phiên tòa hôm nay nguyên đơn đã thực hiện đúng và đầy đủ các quyền và nghĩa vụ theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Bị đơn đã được triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt tại phiên tòa lần thứ hai không có lý do. Đề nghị HĐXX căn cứ vào khoản 2 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự, tiến hành xét xử vụ án vắng mặt bị đơn

- *Về nội dung:* Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc bị đơn ông Huỳnh Văn M phải trả cho Ngân hàng VIB số tiền tính đến ngày xét xử sơ thẩm (ngày 27/9/2022) là 201.014.487 đồng, trong đó nợ gốc là 94.238.600 đồng, lãi trong hạn là 5.866.394 đồng, lãi quá hạn 100.909.538

đồng. Ông Huỳnh Văn M phải tiếp tục chịu lãi phát sinh đối với số nợ trên tính từ ngày 28/9/2022 đến khi hoàn thành xong nghĩa vụ trả nợ theo mức lãi suất đã thỏa thuận giữa các bên theo trong các hợp đồng tín dụng đã ký kết.

- *Về án phí:* Ông Huỳnh Văn Mỹ phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Qua nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời trình bày của đương sự đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Căn cứ kết quả xét hỏi công khai và nghe ý kiến của nguyên đơn tại phiên tòa.

Sau khi Hội đồng xét xử nghị án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng và thẩm quyền giải quyết:

Nguyên đơn khởi kiện bị đơn yêu cầu Tòa án buộc bị đơn có nghĩa vụ trả nợ tiền vay theo hợp đồng tín dụng đã ký kết. Bị đơn có nơi cư trú tại huyện Ninh Hải, tỉnh Ninh Thuận. Theo quy định tại khoản 3 Điều 26, Điều 35, Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Ninh Hải, tỉnh Ninh Thuận.

Căn cứ nội dung yêu cầu khởi kiện và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử xác định: Quan hệ pháp luật của vụ án cần giải quyết: “*Tranh chấp Hợp đồng vay tài sản trong lĩnh vực tín dụng*”.

Tổng đạt văn bản tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng cho bị đơn là ông Huỳnh Văn M. Về tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ đương sự không có ý kiến gì. Ngày 09/9/2022, Tòa án mở phiên tòa nhưng do ông Huỳnh Văn Mỹ vắng mặt lần thứ nhất nên Hội đồng xét xử phải hoãn phiên tòa và ấn định thời gian mở lại phiên tòa vào ngày 27/9/2022. Tại phiên tòa hôm nay, mặc dù ông Huỳnh Văn Mỹ đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không có lý do chính đáng. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn.

[2] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

[2.1] Tại phiên tòa người đại diện cho nguyên đơn trình bày: Giữa nguyên đơn và bị đơn ông Huỳnh Văn Mỹ có ký kết hợp đồng tín dụng số 0384.HĐTD.41417 ngày 25/9/2017 với số tiền 680.000.000đồng. Thời hạn vay 72 tháng đến ngày 26/9/2023 thì hết hạn hợp đồng, mục đích vay thanh toán mua xe ô tô nhãn hiệu DOTHANH. Lãi suất thời gian 01 năm đầu giả ngân là 8,09%, sau thời hạn trên thì lãi suất được điều chỉnh 01 tháng 01 lần bằng lãi suất cơ sở cộng biên độ 3,99%/năm. Việc hoàn trả gốc định kỳ vào ngày thứ 03 của tháng, mỗi kỳ trả 9.400.000 đồng, kỳ đầu tiên là ngày 03/11/2017, riêng kỳ cuối cùng trả là 12.600.00

đồng vào ngày 26/9/2013. Trả phí theo quy định của Ngân hàng VIB cùng kỳ. Lãi quá hạn bằng 150% lãi trong hạn.

[2.2] Sau khi được Ngân hàng VIB giải ngân số tiền theo hợp đồng vay nói trên bị đơn là ông Mỹ chỉ trả nợ gốc là 585.781.400 đồng, trả nợ lãi là 128.128.883 đồng. Từ ngày 03/01/2020 bị đơn không tiếp tục nghĩa vụ trả nợ. Như vậy quá trình sử dụng vốn vay của Ngân hàng ông Mỹ đã vi phạm cam kết đã thỏa thuận về việc trả nợ đối với Ngân hàng VIB và nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn trả các khoản nợ vay cùng với tiền lãi là có căn cứ.

[2.3] Tính đến ngày 27/9/2022 ông M còn nợ Ngân hàng VIB số tiền: 201.014.487 đồng, trong đó nợ gốc là 94.238.600 đồng, lãi trong hạn là 5.866.394 đồng, lãi quá hạn 100.909.538 đồng. Hội đồng chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc ông M phải trả số nợ trên cho Ngân hàng VIB.

[2.4] Xét yêu cầu của Ngân hàng VIB về việc buộc ông Mỹ phải tiếp tục chịu lãi phát sinh đối với số nợ gốc tính từ sau ngày xét xử sơ thẩm (ngày 28/9/2022) đến khi hoàn thành xong nghĩa vụ trả nợ theo các hợp đồng tín dụng đã ký kết. Theo nội dung Án lệ số 08/2016 ngày 17/10/2016 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao “*Đối với các khoản vay của tổ chức tín dụng, ngoài khoản tiền nợ gốc, lãi vay trong hạn, lãi vay quá hạn, phí mà khách hàng vay phải thanh toán cho bên cho vay theo hợp đồng tín dụng tính đến ngày xét xử sơ thẩm, thì kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm khách hàng vay còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này...*” nên yêu cầu của Ngân hàng là phù hợp. Vì vậy, buộc ông Huỳnh Văn Mỹ phải chịu lãi phát sinh theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong các hợp đồng tín dụng cho đến khi thanh toán xong các khoản nợ.

[2.5] Từ những phân tích, đánh giá chứng cứ như trên, Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Chấp nhận ý kiến của Kiểm sát viên phát biểu tại phiên tòa buộc ông Mỹ phải trả cho Ngân hàng toàn bộ số tiền nợ tính đến ngày 27/9/2022 là 201.014.487 đồng (*Hai trăm lẻ một triệu không trăm mười bốn ngàn bốn trăm tám mươi bảy đồng*), trong đó nợ gốc là 94.238.600 đồng (*Chín mươi bốn triệu hai trăm ba mươi tám ngàn sáu trăm đồng*), lãi trong hạn là 5.866.394 đồng (*Năm triệu tám trăm sáu mươi sáu ngàn ba trăm chín mươi bốn đồng*), lãi quá hạn 100.909.538 đồng (*Một trăm triệu chín trăm lẻ chín ngàn năm trăm ba mươi tám đồng*). Buộc ông Huỳnh Văn M phải chịu lãi phát sinh theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong các hợp đồng tín dụng cho đến khi thanh toán xong các khoản nợ.

[3] Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận nên bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 3 Điều 26; Điều 35; Điều 39, khoản 1 Điều 147; điểm b khoản 2 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Điều 357, Điều 463 Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng; Án lệ số 08/2016 ngày 17/10/2016 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao; Điều 26 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam đối với bị đơn ông Huỳnh Văn M.

Buộc ông Huỳnh Văn M phải trả cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam số tiền nợ tính đến ngày 27/9/2022 là 201.014.487 đồng (*Hai trăm lẻ một triệu không trăm mười bốn ngàn bốn trăm tám mươi bảy đồng*), trong đó nợ gốc là 94.238.600 đồng (*Chín mươi bốn triệu hai trăm ba mươi tám ngàn sáu trăm đồng*), lãi trong hạn là 5.866.394 đồng (*Năm triệu tám trăm sáu mươi sáu ngàn ba trăm chín mươi bốn đồng*), lãi quá hạn 100.909.538 đồng (*Một trăm triệu chín trăm lẻ chín ngàn năm trăm ba mươi tám đồng*).

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm ông Huỳnh Văn M còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi và lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên đã thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng số giữa Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam và ông Huỳnh Văn M cho đến khi thanh toán xong các khoản nợ.

2. Về án phí: Ông Huỳnh Văn M phải chịu 10.050.000 đồng (*Mười triệu không trăm năm mươi ngàn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn lại cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam số tiền 4.288.000 đồng (*Bốn triệu hai trăm tám mươi tám ngàn đồng*) tiền tạm ứng án phí sơ thẩm đã nộp theo biên lai thu tiền số 0003006 ngày 11/3/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Quyền kháng cáo: Án xử sơ thẩm công khai có mặt đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng thương mại cổ phần Quốc tế Việt Nam, quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (ngày 27/9/2022); đối với bị đơn vắng mặt, quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ Bản án./.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- TAND tỉnh Ninh Thuận;
- VKSND huyện Ninh Hải;
- Chi Cục THA huyện Ninh Hải;
- Lưu (hồ sơ, án văn).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Huế

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Huệ Huỳnh Thị Sâm

Nguyễn Thị Huế

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NINH HẢI
TỈNH NINH THUẬN**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi **giờ phút**, ngày 27 tháng 9 năm 2022,

Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ninh Hải, tỉnh Ninh Thuận.

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huế

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Huỳnh Thị Sâm

2. Bà Trần Thị Huệ

Tiến hành nghị án vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số: 79/2022/TLST-DS ngày 24/6/2022 về việc "*Tranh chấp hợp đồng vay tài sản trong lĩnh vực tín dụng*" giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* **Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam.**

Địa chỉ: Số 111A Pasteur, phường Bến Nghé, Quận 1, TP. Hồ Chí Minh.

Đại diện theo pháp luật: Ông Hàn Ngọc Vũ – Tổng giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Bà Trần Thị Thu Hà – Giám đốc Trung tâm Quản lý nợ Ngân hàng bán lẻ. (Giấy ủy quyền số 2015/2019/GUQ-PL ngày 28/6/2019 của Tổng giám đốc). Bà Hà ủy quyền lại cho các ông Nguyễn Anh Dũng, Nguyễn Thanh Đạt, Phạm Xuân Huy, Nguyễn Khắc Đức – Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam tham gia tố tụng (Giấy ủy quyền số 27869.20 ngày 04/01/2021).

Trú tại: Tầng 6, tòa nhà Pax Sky, số 26 Ung Văn Khiêm, phường 25, quận Bình Thạnh, thành phố Hồ Chí Minh.

Ông Đức có mặt tại phiên tòa.

- Bị đơn: **Ông Huỳnh Văn Mỹ** - sinh năm 1979. Vắng mặt.

Trú tại: Thôn Gò Đèn, xã Tân Hải, huyện Ninh Hải, tỉnh Ninh Thuận.

Địa chỉ: Đá Bắn – Hộ Hải – Ninh Hải – Ninh Thuận.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU

1. Về quan hệ tranh chấp: Đây là việc tranh chấp “*Hợp đồng vay tài sản trong lĩnh vực tín dụng*”

Biểu quyết 3/3.

2. Điều luật áp dụng:

Căn cứ vào: Khoản 3 Điều 26; Điều 35; Điều 39, khoản 1 Điều 147; điểm b khoản 2 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Điều 357, Điều 463 Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng; Ấn lệ số 08/2016 ngày 17/10/2016 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao; Điều 26 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Biểu quyết 3/3

3. Nội dung:

Tuyên xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam đối với bị đơn ông Huỳnh Văn Mỹ.

Buộc ông Huỳnh Văn Mỹ phải trả cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam số tiền nợ tính đến ngày 27/9/2022 là 201.014.487 đồng (*Hai trăm lẻ một triệu không trăm mười bốn ngàn bốn trăm tám mươi bảy đồng*), trong đó nợ gốc là 94.238.600 đồng (*Chín mươi bốn triệu hai trăm ba mươi tám ngàn sáu trăm đồng*), lãi trong hạn là 5.866.394 đồng (*Năm triệu tám trăm sáu mươi sáu ngàn ba trăm chín mươi bốn đồng*), lãi quá hạn 100.909.538 đồng (*Một trăm triệu chín trăm lẻ chín ngàn năm trăm ba mươi tám đồng*).

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm ông Huỳnh Văn Mỹ còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi và lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên đã thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng số giữa Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam và ông Huỳnh Văn Mỹ cho đến khi thanh toán xong các khoản nợ.

Biểu quyết 3/3

2. Về án phí: Ông Huỳnh Văn Mỹ phải chịu 10.050.000đồng (*Mười triệu không trăm năm mươi ngàn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn lại cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế Việt Nam số tiền 4.288.000đồng (*Bốn triệu hai trăm tám mươi tám ngàn đồng*) tiền tạm ứng án phí sơ thẩm đã nộp theo biên lai thu tiền số 0003006 ngày 11/3/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Biểu quyết 3/3

3. Quyền kháng cáo: Án xử sơ thẩm công khai có mặt đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng thương mại cổ phần Quốc tế Việt Nam, quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (ngày 27/9/2022); đối với bị đơn vắng mặt, quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ Bản án./.

Biểu quyết 3/3.

Nghị án kết thúc vào hồi **giờ** **phút** cùng ngày.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên dưới đây.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Huệ Huỳnh Thị Sâm

Nguyễn Thị Huế

