

Bản án số: **99/2022/HS-ST**

Ngày: 22-4-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐỒNG ĐA, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Nguyễn Đức Quân**

Các Hội thẩm nhân dân: **Bà Nguyễn Thị Cờ;**

Bà Nguyễn Minh Phương.

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Hà - Thư ký Tòa án nhân dân quận Đống Đa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa tham gia phiên tòa: Bà Lương Thúy Hà - Kiểm sát viên

Ngày 22 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 78/2022/TLST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2022; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 84/2022/QĐXX-HS ngày 07/4/2022, đối với các bị cáo:

1. Lương VH, sinh năm: 1999; Hộ khẩu thường trú: xã Thanh Kỳ, Hện Như Thanh, tỉnh Thanh Hóa; Chỗ ở: phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, Hà Nội; Dân tộc: Thái; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: Lương Văn T; con bà: Hà Thị L; Lý lịch thể hiện: Ngày 25/5/2017 Tòa án nhân dân Hện Như Thanh, Thanh Hóa xử phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội Trộm cắp tài sản; Tiền án, tiền sự: Không; Danh bản, chỉ bản số 552 ngày 31/10/2021 do Công an quận Đống Đa lập; Tạm giữ, tạm giam: 17/10/2021; Hiện đang bị tạm giam; Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Lương VH: Ông Nguyễn Quang Phong - Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội. Có mặt.

2. Đỗ QH, sinh năm: 1995; Hộ khẩu thường trú: xã Thanh Vân, Hện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ; Chỗ ở: phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, Hà Nội; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: Đỗ Quốc H; Con bà Đoàn Thị T; Tiền án, tiền sự: Không; Danh bản, chỉ bản số 553 ngày 31/10/2021 do Công an quận Đống Đa lập; Tạm giữ, tạm giam: Ngày 17/10/2021; Hiện đang bị tạm giam; Có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: **Chị Hồ Thị Ngọc A**, sinh năm 2001; Hộ khẩu thường trú: xã Quỳnh Nghĩa, Hện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An; Địa chỉ: Hện Nam Đàn, tỉnh Nghệ An; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 17/10/2021, tại khu vực đầu ngõ 156 Mai Anh Tuấn, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, Hà Nội, tổ công tác Công an phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, Hà Nội làm nhiệm vụ phát hiện, kiểm tra đối với Lương VH và Đỗ QH. Quá trình kiểm tra, tổ công tác đã thu giữ tại lòng bàn tay trái của VH 01 gói giấy màu trắng bên trong có 01 viên nén màu cam và 02 túi ni lông màu trắng, kích thước mỗi túi khoảng (02x02)cm, bên trong có chứa tinh thể màu trắng. Ngoài ra, cơ quan công an còn thu giữ của Lương VH 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu bạc, số imei: 352018072256288 và 01 xe máy Honda Wave màu đen, không có biển kiểm soát, có số khung: RLHJA3919KY116333, số máy: JA39E-0972723; thu giữ của Đỗ QH 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S plus màu vàng.

Tại Bản kết luận giá định số 7583/KLGD-PC09 ngày 24/10/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

- Tinh thể màu trắng bên trong 02 (hai) túi ni lông đều là ma túy loại Ketamine, tổng khối lượng 1,455 gam.

- 01 viên nén màu cam là ma túy loại MDMA, khối lượng: 0,427 gam.

Tại cơ quan điều tra, các bị cáo đã khai nhận:

Lương VH khai nhận: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 17/10/2021, khi VH đang ở nhà thì H có số điện thoại 0365597629 gọi cho VH nói đi giao ma túy cho khách của H; VH đồng ý. H và VH hẹn nhau tại khu vực nhà nghỉ X, Lĩnh Nam, phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Khi gặp nhau tại địa chỉ trên, H giao cho VH 01 gói giấy trắng bên trong có 01 viên nén màu cam và 02 túi ni lông màu trắng, bên trong chứa các tinh thể màu trắng. H nói là ma túy "keo" và "ke", giao cho khách của H tại địa chỉ ngõ 156 Mai Anh Tuấn và thu về số tiền 5.000.000 đồng. Sau đó, H sẽ trả công cho VH 500.000 đồng. Do VH không có xe máy, nên H đã giao chiếc xe máy Honda Wave màu đen, không có biển kiểm soát cho VH để giao ma túy. Sau khi nhận được ma túy, VH quay về nhà trọ tại phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, Hà Nội và rủ Đỗ QH cùng đi giao ma túy. QH đồng ý. Trên đường đi, VH có nói sau khi giao ma túy xong, sẽ trả cho QH số tiền 100.000 đồng là tiền công. Nếu VH được nhiều hơn thì VH sẽ trả cho QH nhiều hơn. Khi VH chở QH đến đầu ngõ 156 Mai Anh Tuấn, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, Hà Nội thì bị tổ công tác Công an phường Ô Chợ Dừa kiểm tra, phát hiện, bắt giữ cùng tang vật như đã nêu trên.

Đỗ QH khai nhận: Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 17/10/2021, khi QH đang ở phòng trọ thì VH về và rủ QH đi giao ma túy cùng. QH biết và đồng ý đi giao ma túy cùng VH vì QH đang hết tiền và muốn kiếm tiền để chi tiêu. VH nói sau khi giao ma túy xong sẽ trả cho QH 100.000 đồng tiền công. QH không biết nguồn gốc

số ma túy ở đâu và cũng không biết sẽ giao ma túy cho ai. QH chỉ đi giao ma túy cùng VH để được hưởng tiền công.

Đối với chiếc xe Honda Wave màu đen, không có biển kiểm soát, quá trình xác minh chủ sở hữu là của anh Hoàng Văn T (sinh năm 1996 - Địa chỉ: Nam Đàn, Nghệ An). Chiếc xe trên do chị Hồ Thị Ngọc A (sinh năm 2001 - HKTT: xã Quỳnh Nghĩa, Quỳnh Lưu, Nghệ An), là vợ anh Tuấn sử dụng. Ngày 17/10/2021, chị A cho một đối tượng tên Dương H mượn. Việc VH sử dụng chiếc xe trên để đi giao ma túy, chị A không biết, cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe trên cho chị A.

Quá trình điều tra xác minh số điện thoại 0365597629 mà H gọi cho VH có tên đăng ký là Nguyễn Trần Hồng M (sinh năm 1992 - HKTT: xã Quy Đức, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh). Chị M khai không đăng ký, không sử dụng số điện thoại trên và cũng không quen biết chị VH.

Đối với đối tượng tên H và người mua ma túy của H, quá trình điều tra không xác định được, nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với chiếc điện thoại di động Iphone 6 màu bạc thu giữ của Lương VH và 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6S Plus màu vàng thu giữ của Đỗ QH, cơ quan điều tra chuyển Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa giải quyết theo thẩm quyền.

Bản Cáo trạng số 86/CT-VKSĐĐ ngày 31 tháng 3 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội đã truy tố Lương VH, Đỗ QH về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo khai nhận: Khoảng 21 giờ ngày 17/10/2021 tại khu vực đầu ngõ 156 Mai Anh Tuấn, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, Hà Nội, Lương VH và Đỗ QH có hành vi cất giấu trái phép 0,427 gam MDMA và 1,455 gam Ketamine, mục đích để bán trái phép kiếm lời, thì bị công an kiểm tra, phát hiện và bắt quả tang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố Lương VH, Đỗ QH về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo đã đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo VH từ 44 đến 48 tháng tù, bị cáo QH từ 38 đến 42 tháng tù; Tịch thu tiêu hủy vật chứng là ma túy đã thu giữ; tịch thu sung quỹ điện thoại di động của bị cáo VH; trả lại điện thoại cho bị cáo QH; Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Người bào chữa của bị cáo VH tranh luận: Không tranh luận, bào chữa về tội danh và điều luật Viện kiểm sát đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến bị cáo VH là người dân tộc thiểu số, sinh sống tại vùng đặc biệt khó khăn, nhận thức pháp luật hạn chế; quá trình tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, thái độ rất ăn ăn hối cải để cho bị cáo được hưởng sự khoan hồng

của pháp luật; đề nghị HĐXX cho bị cáo hưởng mức án thấp hơn mức án Viện kiểm sát đề nghị.

Các bị cáo không tranh luận, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu đã được tranh tụng tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự và không có ai khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định khởi tố, truy tố của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện được coi là hợp pháp.

[2] Về hành vi của các bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi của mình đã thực hiện như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản thu giữ vật chứng, bản kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa, nên đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 21 giờ ngày 17/10/2021 tại khu vực đầu ngõ 156 Mai Anh Tuấn, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, Hà Nội, Lương VH và Đỗ QH có hành vi cất giấu trái phép 0,427 gam MDMA và 1,455 gam Ketamine, mục đích để bán trái phép hưởng lợi, thì bị công an kiểm tra, phát hiện và bắt quả tang.

Hành vi trên của Lương VH, Đỗ QH đã phạm vào tội Mua bán trái phép chất ma túy; tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự; Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật trên là có cơ sở, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của từng bị cáo:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý các chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự trị an xã hội; ma túy là một trong những nguyên nhân làm phát sinh các loại tội phạm khác; Vì vậy, cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với mức độ gây nguy hại cho xã hội của bị cáo.

Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn; bị cáo VH là người chủ động nhận ma túy, chủ động rủ bị cáo QH cùng tham gia; bị cáo QH nhận thức rõ hành vi của mình nhưng do ham hưởng lợi nên đồng ý cùng bị cáo đi bán ma túy cho đối tượng khác. Nhân thân bị cáo VH xấu, lý lịch thể hiện bị cáo đã bị pháp luật xử lý, song không lấy đó là bài học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân, do muốn hưởng lời bất chính nên đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội; Bị cáo QH nhân thân chưa có tiền án

tiền sự. Do vậy, mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo VH cần cao hơn bị cáo QH, tương xứng với hành vi các bị cáo đã thực hiện và cũng là để răn đe phòng ngừa chung.

Hội đồng xét xử cũng xem xét: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải, đề áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm cho bị cáo một phần hình phạt. Đề xuất của người bào chữa cho bị cáo Hà phù hợp pháp luật nên được chấp nhận.

Hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền.

Đối với người đàn ông tên H, người mua ma túy của H do không xác định được tên tuổi, địa chỉ nên cơ quan điều tra không có căn cứ làm rõ để xử lý được.

[4] Vật chứng:

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen là tài sản của chị Hồ Thị Ngọc A, cơ quan công an đã trao trả cho chị A, nay không ai có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 thu giữ của VH có liên quan đến hành vi mua bán trái phép chất ma túy nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước. Điện thoại Iphone 6S plus màu vàng thu giữ của QH, xét không liên quan đến hành vi phạm tội nên tuyên trả cho bị cáo, nhưng được giữ lại để đảm bảo thi hành án.

Sổ ma túy thu của bị cáo là vật chứng của vụ án, thuộc loại Nhà nước cấm tàng trữ, lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy;

[5] Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Lương VH, Đỗ QH** phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Căn cứ: Khoản 1 Điều 251; Điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt:

Bị cáo **Lương VH 36** (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/10/2021.

Bị cáo **Đỗ QH 30** (ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/10/2021.

Căn cứ: Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

- Tịch thu tiêu hủy 01 bao niêm phong bên ngoài có chữ ký của Lương VH, Đỗ QH, chữ ký người chứng kiến, cán bộ công an phường Trần Đại Dương, giám định viên Trần H Vũ cùng hình dấu theo đúng quy định. Tịch thu sung công 01 điện

thoại nhãn hiệu Iphone 6 màu bạc; Trả cho bị cáo Đỗ QH 01 điện thoại di động Iphone 6S plus màu vàng (sườn và lưng máy xước nhiều) nhưng được giữ lại để đảm bảo thi hành án (tình trạng như Biên bản giao, nhận vật chứng số 132 ngày 05/4/2022 giữa Công an quận Đống Đa với Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội phản ánh).

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án hoặc quyết định có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà nội;
- VKSND quận Đống Đa;
- Công an quận Đống Đa;
- Chi cục THA quận Đống Đa;
- Bị cáo;
- Lưu HS/VP.

**THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đức Quân

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA