

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TL
TỈNH HÀ NAM

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 74/2022/HS-ST
Ngày: 16 - 11 - 2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TL - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Ái.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Ngọc Lung và bà Nguyễn Thị Mai.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện TL, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TL, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Vũ Đình Tường - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện TL, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 79/2022/HSST ngày 27 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 74/2022/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 11 năm 2022, đối với bị cáo:

+ **Lê Tuấn S** - sinh năm 1989; nơi cư trú: thôn ĐG, xã HP, huyện UH, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 10/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Viết V (đã chết) và bà Đoàn Thị H; vợ Vũ Thanh H (đã ly hôn) và có 01 con sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị tạm giữ ngày 23/6/2022 đến ngày 02/7/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: anh Vũ Đình M - sinh năm 1996; nơi cư trú: thôn UL, xã Th, huyện TL, tỉnh Hà Nam, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu sài cá nhân, vào đầu tháng 6/2022, Lê Tuấn S nảy sinh ý định giả danh nhân viên Ngân hàng Thương mại Cổ phần Tiên Phong (TP Bank) để lừa đảo chiếm đoạt tài sản của những người có nhu cầu vay tiền qua mạng xã hội. Để thực hiện hành vi lừa đảo, S đã sử dụng thủ đoạn như sau: S lên mạng mua

01 tài khoản mạng xã hội Facebook ảo với giá 13.000 đồng (S không xác định được tên tài khoản) và 01 tài khoản ngân hàng TP Bank số 50282003291, tên chủ tài khoản là Hồ Xuân Dũng với giá 1.000.000 đồng. Đồng thời, S lên mạng tải hình ảnh chụp căn cước công dân, thẻ nhân viên ngân hàng TP Bank, các hình ảnh khác của một người nam giới không quen biết là nhân viên ngân hàng TP Bank có tên là Nguyễn Thanh Tùng, rồi sử dụng số điện thoại 0936150023 tạo lập 01 tài khoản mạng xã hội Zalo với tên là Nguyễn Thanh Tùng. Sau đó, S sử dụng tài khoản Facebook ảo và tài khoản Zalo Nguyễn Thanh Tùng để đăng các bài viết với nội dung cho vay tiền lãi suất thấp, giải ngân nhanh, thủ tục đơn giản kèm theo số điện thoại của S là 0936150023, để khi nào có người liên lạc hỏi vay tiền, S sẽ hướng dẫn người vay kết bạn với tài khoản Zalo Nguyễn Thanh Tùng theo số điện thoại trên để tư vấn và yêu cầu người vay phải chuyển một số tiền chi phí như tiền tham chiếu kích hoạt hợp đồng, tiền bảo hiểm rủi ro. Khi người vay chuyển tiền cho S thì S sẽ chặn mọi liên lạc với người vay và chiếm đoạt số tiền của bị hại. Ngày 08/6/2022, anh Vũ Đình M - sinh năm 1996, trú tại thôn UL, xã Th, huyện Tl, tỉnh Hà Nam nhìn thấy 01 bài viết của S trên mạng xã hội Facebook quảng cáo cho vay tiền với lãi suất thấp, giải ngân nhanh, thủ tục đơn giản. Vì đang có nhu cầu vay tiền nên anh M đã sử dụng số điện thoại 0585441842 gọi điện thoại vào số 0936150023 của S để được tư vấn vay số tiền 60.000.000 đồng trong thời gian 12 tháng. Với thủ đoạn như đã nêu trên, S đã yêu cầu anh M gửi ảnh chân dung, thông tin cá nhân và chuyển số tiền 500.000 đồng vào số tài khoản TP Bank 50282003291 của S để sao kê bảng lương. Anh M đồng ý và chuyển số tiền 500.000 đồng từ tài khoản số 4600199699999 Ngân hàng Thương mại cổ phần Quân đội (MB Bank) của anh M vào số tài khoản 50282003291 của S tại TP Bank. Sau khi anh M chuyển khoản xong, S mua trên mạng 01 hình ảnh có chứa nội dung hợp đồng tín dụng giả giữa ngân hàng TP Bank và anh M. Trong nội dung hợp đồng có yêu cầu khách hàng thanh toán tham chiếu kích hoạt hợp đồng số tiền 5.480.000 đồng. Sau đó, S gửi hình ảnh hợp đồng tín dụng đó cho anh M và yêu cầu anh M chuyển cho S số tiền 5.480.000 đồng để kích hoạt khoản vay và nói rằng sau khi thanh toán sẽ được giải ngân tổng số tiền là 65.480.000 đồng. Anh M tin tưởng là thật nên đã chuyển số tiền 5.480.000 đồng từ tài khoản số 4600199699999 MB Bank của anh M vào số tài khoản 50282003291 của S tại TP Bank. Sau khi chuyển tiền xong, anh M yêu cầu S chuyển lại cho số tiền vay được giải ngân, tuy nhiên S không chuyển tiền mà tiếp tục yêu cầu anh M chuyển thêm cho S số tiền 6.500.000 đồng tiền bảo hiểm rủi ro cho khoản vay. Do không còn tiền để chuyển cho S nữa nên anh M yêu cầu S trả lại toàn bộ số tiền đã chuyển thì S chặn liên lạc với anh M và chiếm đoạt toàn bộ số tiền của anh M đã chuyển

khoản. Tổng số tiền chiếm đoạt được của anh M, S đã nạp hết vào Game online và chơi hết.

Ngày 21/6/2022 anh Vũ Đình M làm đơn tố cáo gửi tới Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Tl, tỉnh Hà Nam và cung cấp nội dung tin nhắn giữa anh M và S cũng như hình ảnh hợp đồng tín dụng mà S gửi cho anh M, được anh M chụp từ màn hình điện thoại. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Tl đã tiến hành điều tra, xác minh, triệu tập Lê Tuấn S đến trụ sở để làm việc. Ngày 23/6/2022, Lê Tuấn S đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Tl đầu thú.

* Vật chứng thu giữ: 01 (một) điện thoại nhãn hiệu VIVO, 01 (một) sổ phụ chi tiết kiêm báo nợ/báo có của Ngân hàng Thương mại cổ phần Quân đội mang tên Vũ Đình M số tài khoản 4600199699999 do anh Vũ Đình M tự nguyện giao nộp; 01 (một) điện thoại Iphone 7 Plus và tiền 5.980.000 đồng do Lê Tuấn S tự nguyện giao nộp.

Tiến hành kiểm tra điện thoại Iphone 7 Plus của Lê Tuấn S kết quả: kiểm tra ứng dụng Zalo phát hiện tài khoản Zalo đang hiển thị là “Nguyễn Thanh Tùng”; tại thư mục ảnh phát hiện ảnh chụp căn cước công dân, thẻ nhân viên ngân hàng TP Bank đề tên “Nguyễn Thanh Tùng” và một số hình ảnh mà S sử dụng để đăng lên mạng xã hội. Kiểm tra lịch sử liên lạc của điện thoại phát hiện vào hồi 14 giờ ngày 14/6/2022 có cuộc gọi đến từ số 0585441842 thời lượng là 01 phút; kiểm tra các nội dung và thư mục khác không phát hiện thông tin nào liên quan đến vụ việc. Các nội dung trong Zalo và ảnh có liên đến quan vụ việc được Cơ quan CSĐT - Công an huyện Tl đã chụp ảnh và in vào giấy A4.

Kiểm tra điện thoại nhãn hiệu VIVO do anh M giao nộp kết quả: Kiểm tra ứng dụng Zalo xác định tên tài khoản Zalo đang hiển thị là “Đình M”, tại phần tin nhắn Zalo có nội dung tin nhắn giữa tài khoản “Đình M” và “Nguyễn Thanh Tùng” bắt đầu từ 09h26 phút ngày 08/6/2022 đến 16h35 phút ngày 14/6/2022 chứa nội dung liên quan đến vụ án, phù hợp với các tài liệu anh M cung cấp; kiểm tra danh bạ điện thoại có lưu số điện thoại 0936150023 với tên Nguyễn Thanh Tùng; kiểm tra nhật ký điện thoại xác định vào hồi 09h38 phút ngày 08/6/2022 và 14 giờ 25 phút ngày 14/6/2022 có cuộc gọi đi từ số 0585441842 đến số 0936150023 với thời lượng lần lượt là 24 giây và 01 phút. Kiểm tra ứng dụng và các nội dung khác trong điện thoại không phát hiện nội dung nào liên quan đến vụ án.

Tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Lê Tuấn S tại thôn ĐG, xã HP, huyện UH, thành phố Hà Nội, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Tl không thu giữ đồ vật, tài liệu, tài sản gì có liên quan.

Cơ quan CSĐT - Công an huyện TI ra Quyết định số 04/QĐ - ĐCSHS kèm công văn số 243/ĐCSHS, ủy thác điều tra cho Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa tiến hành xác minh, triệu tập, lấy lời khai của Nguyễn Thanh Tùng, sinh ngày 20/3/1993, nơi thường trú 1/45 Tạnh Xá 1, Đông Vệ, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa (người có tên trên hình ảnh căn cước công dân, thẻ nhân viên ngân hàng TP Bank trong điện thoại của S) để làm rõ một số tình tiết trong vụ án, kết quả: Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa đã phối hợp với Công an phường Đông Vệ, thành phố Thanh Hóa tiến hành rà soát, xác minh, xác định địa chỉ trên đã được giải tỏa, người tên Nguyễn Thanh Tùng không còn sinh sống và cư trú tại địa chỉ đó nữa.

Cơ quan CSĐT Công an huyện TI đã tiến hành xác minh tài khoản số 50282003291 của ngân hàng TP Bank, kết quả: Ngân hàng Thương mại cổ phần Tiên Phong (TP Bank) cung cấp chủ tài khoản số 50282003291 mang tên Hồ Xuân Dũng, sinh ngày 28/7/2003, nơi thường trú: Khối Thịnh Mỹ, Quỳnh Thiện, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An, kèm theo các giao dịch chuyển tiền của tài khoản nêu trên từ ngày 01/6/2022 đến ngày 23/6/2022. Căn cứ kết quả xác minh trên Cơ quan CSĐT - Công an huyện TI đã ủy thác cho Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An xác minh, triệu tập, lấy lời khai của Hồ Xuân Dũng để làm rõ một số tình tiết trong vụ án, kết quả xác minh Hồ Xuân Dũng không có mặt tại địa phương.

Quá trình điều tra, S khai nhận ngoài hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Vũ Đình M như đã nêu trên thì S còn lừa đảo chiếm đoạt tài sản của một số người khác, tuy nhiên S không xác định được lai lịch của những người này, không nhớ thời gian và số tiền chiếm đoạt được là bao nhiêu. Cơ quan CSĐT Công an huyện TI đã có công văn gửi C01, C02 Bộ Công an, phòng PC 01, PC 02 Công an các tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương, Công an tỉnh Hà Nam, Công an các huyện, thị xã, thành phố trong tỉnh Hà Nam; truyền hình Công an nhân dân, Đài phát thanh và truyền hình tỉnh Hà Nam, Báo Công an nhân dân và các Ngân hàng có liên quan để phối hợp tìm bị hại song đến nay không có bị hại nào đến trình báo. Do đó, Cơ quan CSĐT - Công an huyện TI không có căn cứ để xem xét xử lý S về nội dung này.

Về trách nhiệm dân sự: Lê Tuấn S đã tự nguyện bồi thường, khắc phục số tiền 5.980.000 đồng cho anh Vũ Đình M. Sau khi nhận lại số tiền 5.980.000 đồng anh M không có yêu cầu gì khác.

Bản cáo trạng số 84/CT-VKSTL ngày 26/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện TI đã truy tố Lê Tuấn S về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tl giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Lê Tuấn S phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, Điều 50, Điều 65 của Bộ luật Hình sự - Xử phạt Lê Tuấn S từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Xử lý vật chứng: Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen. Tiếp tục lưu trữ trong hồ sơ vụ án: 01 (một) sổ phụ chi tiết kiểm báo nợ/báo có của Ngân hàng Thương mại cổ phần Quân đội mang tên Vũ Đình M.

- Bị cáo Lê Tuấn S thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa, Lê Tuấn S đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng đã thu giữ, và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Do cần tiền tiêu sài cá nhân, Lê Tuấn S đã sử dụng thủ đoạn gian dối, giả danh nhân viên Ngân hàng Thương mại Cổ phần Tiên Phong (TP Bank) chuyên cho vay tiền lãi suất thấp, giải ngân nhanh, thủ tục đơn giản. Thông tin này được S dùng tài khoản Facebook ảo và tài khoản Zalo “Nguyễn Thanh Tùng” của mình đăng quảng cáo công khai nhằm tạo niềm tin cho người có nhu cầu vay vốn sau đó yêu cầu người vay phải chuyển các khoản tiền để làm hồ sơ, các loại chi phí khác như tiền tham chiếu kích hoạt hợp đồng, tiền bảo hiểm rủi ro. Đến khi người vay không tiếp tục chuyển tiền cho S nữa thì S sẽ chặn mọi liên lạc và chiếm đoạt số tiền của bị hại. Bằng thủ đoạn này, ngày 08/6/2022, S đã chiếm đoạt được của anh Vũ Đình M số tiền 5.980.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản

1 Điều 174 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện TI đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét về nhân thân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng: bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo “phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”, đã “thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” và “người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại” nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm i, s, b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện ra đầu thú nên xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Qua xem xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo; Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo là người có nhân thân tốt, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo. Hơn nữa, trong vụ án này bị hại cũng có một phần lỗi cả tin những thông tin được đăng quảng cáo mà không xác thực lại thông tin dẫn đến tội phạm lừa đảo qua mạng xã hội dễ dàng thực hiện. Vì vậy thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo, chịu sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú, cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung. Việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, phù hợp với quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018, Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về việc sửa đổi bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo.

- Hình phạt bổ sung: bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền 5.980.000 đồng đã chiếm đoạt để bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại, cơ quan CSĐT đã xử lý vật chứng trả lại cho bị hại là anh Vũ Đình M là đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus thu giữ của Lê Tuấn S, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của bị cáo, đã sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO thu giữ của anh Vũ Đình M, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Vũ Đình M, Cơ quan CSĐT - Công an huyện TI đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh M là đúng pháp luật.

Đối với 01 sổ phụ chi tiết kiêm báo nợ/báo có của Ngân hàng Thương mại cổ phần Quân đội mang tên Vũ Đình M số tài khoản 4600199699999 có liên quan đến vụ án, anh M không có nhu cầu nhận lại nên cần tiếp tục được lưu trong hồ sơ vụ án.

[7] Về các vấn đề khác:

Đối với những người đã bán cho Lê Tuấn S tài khoản Facebook, tài khoản ngân hàng TP Bank, hình ảnh chứa nội dung hợp đồng tín dụng giả giữa ngân hàng TP Bank với anh Vũ Đình M, quá trình điều tra xác định Lê Tuấn S mua những tài khoản và hình ảnh trên của các đối tượng không quen biết trên mạng, S không biết tên tuổi, địa chỉ, tài khoản của những người này, Cơ quan CSĐT Công an huyện TI đã tập trung điều tra song ngoài lời khai của S không còn tài liệu nào khác vì vậy không có căn cứ để xác minh, điều tra làm rõ.

Đối với việc Lê Tuấn S sử dụng hình ảnh chứa nội dung hợp đồng tín dụng giả giữa ngân hàng TP Bank với anh Vũ Đình M, quá trình điều tra xác định hình ảnh đó là do S mua của một người không quen biết trên mạng, S chỉ nhận được hình ảnh do người đó chuyển đến qua mạng chứ không có bản chính của hợp đồng, S đã xóa mất hình ảnh hợp đồng, ngoài lời khai của S thì không còn tài liệu nào khác, Cơ quan CSĐT - Công an huyện TI không có căn cứ để xem xét xử lý Lê Tuấn S về hành vi "Làm giả con dấu, tài liệu của tổ chức".

Đối với người có tên là Nguyễn Thanh Tùng và Hồ Xuân Dũng, quá trình điều tra S khai không quen biết với Tùng và Dũng, các thông tin và hình ảnh của Tùng do S tải được trên mạng xã hội Facebook, còn tài khoản ngân hàng TP Bank mang tên Hồ Xuân Dũng thì S mua được của một người không quen biết trên mạng xã hội Facebook. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện TI đã ủy thác cho Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, Cơ quan CSĐT- Công an thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An để xác minh, triệu tập, làm việc với Nguyễn Thanh Tùng và Hồ Xuân Dũng, tuy nhiên không có kết quả. Vì vậy Cơ quan CSĐT - Công an huyện TI không có căn cứ để xử lý đối với Tùng và Dũng là phù hợp.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: bị cáo, bị hại thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình sự: Căn cứ vào khoản 1 Điều 174, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, Điều 47 của Bộ luật Hình sự; các Điều 106 và 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội,

Tuyên bố: bị cáo Lê Tuấn S phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

- Xử phạt bị cáo Lê Tuấn S 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (16/11/2022).

Giao bị cáo Lê Tuấn S cho Ủy ban nhân dân xã HP, huyện UH, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

2. Xử lý vật chứng:

- Tiếp tục lưu trữ trong hồ sơ vụ án: 01 (một) sổ phụ chi tiết kiêm báo nợ/báo có của Ngân hàng Thương mại cổ phần Quân đội mang tên Vũ Đình M số tài khoản 4600199699999.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước của Lê Tuấn S 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, dung lượng 128 GB, số IMEI: 353807080558514.

(Chi tiết vật chứng như trong Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 28/10/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Tl với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tl).

3. Án phí: bị cáo Lê Tuấn S phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo đối với bản án: bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND huyện TI;
- Công an huyện TI;
- Chi cục THA DS huyện TI;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Cổng thông tin điện tử của Tòa án;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Quang Ái