

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH HÀ
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 54/2020/HS-ST
Ngày 18-11-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH HÀ, TỈNH HẢI DƯƠNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Ngọc Thành và ông Nguyễn Văn Thắm.

Thư ký Tòa án: Bà Hoàng Thị Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân (viết tắt là VKSND) huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Bùi Quý Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 18/11/2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân (viết tắt là TAND) huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 54/2020/TLST-HS ngày 12/10/2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 55/2020/QĐXXST-HS ngày 04/11/2020, đối với bị cáo:

- **NGUYỄN ĐỨC T**, sinh năm 1994 tại tỉnh Quảng Ninh. Nơi cư trú: Khu B, phường P, thành phố Uông Bí, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Trịnh Thị H; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giam từ ngày 04/8/2020 đến nay tại trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương; có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Anh Tiêu Xuân K, sinh năm 1991, địa chỉ: Thôn N, xã C, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương; nơi công tác: Trung tâm y tế huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, có mặt.

- Những người làm chứng:

+ Chị Nguyễn Thị P, sinh ngày 22/6/2005, địa chỉ: Thôn C, xã T1, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương - Người đại diện của chị P: Bà Nguyễn Thị Mai H, sinh năm 1990, là Bí thư Đoàn thanh niên xã T1, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương; vắng mặt.

+ Anh Tiêu Huy H, sinh năm ngày 29/6/2002, HKTT: Thôn N, xã C, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương; hiện đang chấp hành hình phạt tù tại trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương trong một vụ án khác, vắng mặt.

+ Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1998, địa chỉ: Thôn T, xã T2, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, vắng mặt.

+ Anh Phạm Thế A, sinh ngày 13/11/2002, địa chỉ: Thôn P, xã C, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, có mặt.

+ Chị Mạc Thị H. H, sinh năm 2000, địa chỉ: Thôn X, xã T3, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, vắng mặt.

+ Anh Phạm Bảo T, sinh năm 1989, HKTT: xã C, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương; nơi công tác: Xí nghiệp dịch vụ điện lực Hải Dương thuộc chi nhánh công ty TNHH MTV điện lực Hải Dương, vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1984, địa chỉ: Xóm Y, thôn K, xã T4, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Đức T và chị Nguyễn Thị P là người có mối quan hệ tình cảm, yêu đương; sau khi nghe chị P kể lại sự việc bị anh Tiêu Xuân K trêu ghẹo nên T nảy sinh bực tức, ghen tuông. Chiều ngày 18/3/2020 T đi cùng với hai người nam thanh niên (T khai một người tên T1 ở tỉnh Thanh Hóa, còn một người nam thanh niên là bạn của T1 - T không biết lai lịch, nhân thân cụ thể của hai người này) điều khiển xe ô tô (không xác định được biển kiểm soát, đặc điểm xe ô tô) chở T về thị trấn Thanh Hà, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương mục đích để gặp anh K. Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 18/3/2020 T đến quán café K Vape ở khu 1, thị trấn Thanh Hà lúc này có anh K, anh H, chị H, anh Phạm Thế A, chị H.H đang ngồi chơi, T đi vào hỏi anh K “mày có quay phim chụp ảnh cái P dẫn đến nhà nghỉ không” và dùng chân đạp vào người anh K làm anh K bị ngã ngửa ra nền nhà, hai tay ôm đầu và mặt, T tiếp tục đâm, đạp anh K, trong lúc T đánh anh K có một người nam thanh niên đi cùng T cầm một vật dạng khẩu súng và nói “tất cả ngồi im không tao bắn chết”. Quá trình đánh anh K do tay của T va đập vào tủ kính làm vỡ mặt kính, T cầm mảnh kính đập trúng cổ tay phải của anh K làm đứt bó mạch thần kinh trụ, gân cơ trụ trước cổ tay phải.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 152/TgT ngày 12/6/2020 của phòng Giám định pháp y thuộc Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương kết luận: Vết thương cổ tay phải gây đứt bó mạch thần kinh trụ, gân cơ trụ trước cổ tay phải, đã mổ xử lý. Hiện tồn thương bán phần thần kinh trụ, để lại sẹo vết thương, mổ kích thích trung bình. Một sẹo vết thương phần mềm vùng khuỷu tay tái kích thích nhỏ. Các tổn thương của anh K do người khác dùng mảnh gương vỡ đánh gây ra là phù hợp. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 30%.

Tại phiên tòa: Bị cáo T thừa nhận hành vi phạm tội và xin giảm nhẹ hình phạt. Bị hại anh K xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và yêu cầu bị cáo phải bồi thường tiền thuê xe ô tô đi cấp cứu và về nhà, tiền khám chữa bệnh, vật lý trị

liệu và tiền tổn thất về tinh thần với tổng số tiền là 52.227.500đ, bị cáo T đồng ý với mức bồi thường như anh K yêu cầu.

Đại diện VKSND huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử (viết tắt là HĐXX): Tuyên bố bị cáo T phạm tội Cố ý gây thương tích; áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo T từ 39 đến 42 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 04/8/2020. Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586, 587, 590 và Điều 357, 468 của Bộ luật Dân sự, buộc bị cáo bồi thường cho bị hại các khoản gồm: Tiền thuê xe ô tô đi cấp cứu và về nhà 2.650.000đ; tiền viện phí 8.337.423đ; tiền vật lý trị liệu sau khi điều trị 17.400.000đ; khoản tiền bồi dưỡng sức khỏe và tổn thất về tinh thần khoảng 16 tháng bằng 23.840.000đ. Về vật chứng: Đề nghị tịch thu cho tiêu hủy các mảnh kính; chuyển và lưu giữ trong hồ sơ vụ án một đĩa CD màu vàng nhãn hiệu Neo. Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, Điều tra viên; VKSND huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2]. Về chứng cứ xác định bị cáo có tội và áp dụng điều luật: Lời khai của bị cáo Nguyễn Đức T tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, những người tham gia tố tụng khác, biên bản khám nghiệm hiện trường, hồ sơ bệnh án, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra công khai tại phiên tòa. Vì vậy, HĐXX có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 15 giờ 00 phút, ngày 18/3/2020 tại quán cafe K Vape của anh Tiêu Xuân K ở địa phận khu 1, thị trấn Thanh Hà, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương do bức tức, ghen tuông vô cớ nên Nguyễn Đức T đã có hành vi dùng chân, tay đánh và dùng mảnh kính có kích thước 100cm x 52cm x 0,35cm đập vào người anh K làm anh K bị tổn thương cơ thể 30%.

Xét bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ sức khỏe của người khác là bất khả xâm phạm và được pháp luật bảo vệ nhưng chỉ vì bức tức, ghen tuông vô cớ nên bị cáo đã cố ý dùng chân, tay đánh và dùng mảnh kính đập vào người anh K làm anh K bị tổn thương cơ thể 30%, vì vậy hành vi của Nguyễn Đức T đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích được quy định tại Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Trong vụ án này do bị cáo T sử dụng mảnh kính có kích thước 100cm x 52cm x 0,35cm để gây thương tích đối với anh K nên được xác định là “dùng hung khí nguy hiểm”. Mặt khác giữa bị cáo

với bị hại là người không quen biết, không có mâu thuẫn, thù oán gì với nhau nhưng chỉ vì bức tức, ghen tuông vô cớ bị cáo đã cố ý gây tổn thương cơ thể anh K 30% là thuộc trường hợp phạm tội “có tính chất côn đồ” nên phải chịu tình tiết định khung hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 điều 134 của Bộ luật Hình sự. Như vậy, quyết định truy tố của VKSND huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: HĐXX xác định bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự xác định quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, HĐXX áp dụng cho bị cáo khi lượng hình thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

Căn cứ quy định của Bộ luật Hình sự, sau khi cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. HĐXX thấy rằng cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian, mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân sống có ích cho gia đình, xã hội và phục vụ công tác đấu tranh phòng ngừa tội phạm.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Sau khi bị cáo T gây thương tích, anh K phải đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương và Bệnh viện Trung ương Quân đội 108 từ ngày 18/3/2020 đến ngày 20/3/2020 ra viện, tổng số ngày điều trị nội viện là 03 ngày. Xem xét yêu cầu bồi thường của anh K thì thấy trong quá trình điều trị tại bệnh viện anh K thuộc đối tượng có bảo hiểm y tế chi trả một phần, trong đó phần tiền thực tế mà anh K phải nộp gồm: Tiền viện phí tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương là 915.610đ, tiền viện phí điều trị tại Bệnh viện Trung ương Quân đội 108 là 7.421.813đ (có hóa đơn, bảng kê kèm theo) nên bị cáo phải bồi thường khoản tiền này. Đối với khoản tiền thuê xe ô tô đưa anh K đến cơ sở y tế cấp cứu và đưa về nhà sau điều trị tổng cộng là 2.650.000đ và tiền chi phí vật lý trị liệu 17.400.000đ mặc dù khoản tiền này không có hóa đơn chứng cứ, không có chỉ định của bác sỹ nhưng đây là các khoản chi phí hợp lý nên được chấp nhận. Ngoài ra còn buộc bị cáo phải bồi thường khoản tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe sau thương tích cũng như tổn thất về tinh thần cho anh K khoảng 16 tháng lương cơ sở là 23.840.000đ. Như vậy tổng số tiền bị cáo T phải bồi thường cho anh K là 52.227.500đ (đã làm tròn số).

Đối với tiền ngày công anh K bị mất thu nhập cũng như ngày công người trông nom, nuôi dưỡng anh K trong thời gian anh K điều trị tại bệnh viện, anh K xác định anh và người trông nom, nuôi dưỡng không bị mất thu nhập, nên tự nguyện không yêu cầu giải quyết. Vì vậy, HĐXX không phải đặt ra để giải quyết.

[6]. Về xử lý vật chứng: Đối với các mảnh kính thủy tinh màu trắng, độ dày 0,35cm. Xét thấy đây là phương tiện, công cụ bị cáo sử dụng vào việc phạm tội và không còn giá trị sử dụng, nên HĐXX tịch thu, tiêu hủy. Đối với một đĩa CD màu vàng nhãn hiệu Neo, xét đây là vật chứng của vụ án đồng thời là tài liệu, chứng cứ để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, vì vậy cần chuyển và lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[7]. Về án phí: Bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí sơ thẩm hình sự. Do phải bồi thường thiệt hại nên bị cáo còn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

[8]. Về các vấn đề khác đối với vụ án:

- Đối với chị Nguyễn Thị P là người không được bàn bạc, không biết việc bị cáo T gây thương tích cho anh K. Vì vậy, không có căn cứ để xử lý chị Phương.

- Đối với hai người nam thanh niên đi xe ô tô cùng bị cáo T về quán K Vape ở khu 1, thị trấn Thanh Hà, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương vào chiều ngày 18/3/2020. Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương đã ra Thông báo truy tìm người nhưng đến nay chưa xác định được nhân thân tên tuổi, địa chỉ và chưa xác định được biển kiểm soát, đặc điểm cụ thể của xe ô tô. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương tiếp tục xác minh để làm rõ và giải quyết sau.

- Đối với hành vi của bị cáo T quá trình đánh anh K đã va đập vào tủ kính làm vỡ cửa tủ kính (mảnh kính) tại quán Café K Vape của anh K, quá trình giải quyết vụ án do tài sản này có giá trị không đáng kể nên anh K không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Vì vậy HĐXX không đặt ra để giải quyết.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào: Điểm đ Khoản 2 Điều 134; Điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đức T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức T 39 (ba mươi chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 04/8/2020.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Điều 584, 585, 586, 587, 590 và Điều 357, 468 của Bộ luật Dân sự. Bị cáo Nguyễn Đức T phải bồi thường các khoản tiền cho anh Tiêu Xuân K, gồm: Tiền viện phí: Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương 915.610đ và Bệnh viện Trung ương Quân đội 108 là 7.421.813đ; tiền thuê xe ô tô là 2.650.000đ; tiền chi phí vật lý trị liệu 17.400.000đ; khoản tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, tổn thất tinh thần 16 tháng lương cơ sở là 23.840.000đ. Tổng số tiền bị cáo Nguyễn Đức T phải bồi thường các khoản tiền cho anh Tiêu Xuân K là 52.227.500đ (đã làm tròn số).

Sau khi án có hiệu lực, kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành, nếu người phải thi hành án chưa thi hành khoản trên thì phải chịu lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả do các bên thỏa thuận nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật Dân sự. Nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47; Điểm a, c khoản 2 Điều 106, Điều 107 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu, tiêu hủy các mảnh kính thủy tinh màu trắng độ dày 0,35cm.

Chuyển và lưu giữ trong hồ sơ vụ án một đĩa CD màu vàng nhãn hiệu Neo được niêm phong trong một bì thư dán kín

Vật chứng trên theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 26/10/2020 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương và Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương ghi ngày 26/10/2020.

5. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo T phải nộp 200.000đ án phí sơ thẩm hình sự và 2.611.500đ (đã làm tròn số) án phí sơ thẩm dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Thanh Hà;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Công an huyện Thanh Hà;
- Chi cục THADS huyện Thanh Hà;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Mạnh Tuân

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA