

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN ĐẮK SONG  
TỈNH ĐẮK NÔNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2022/HS-ST

Ngày: 25/01/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẮK SONG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Quách Trọng Sơn.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Văn Đô và ông Điều Nhót

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Đỗ Xuân Hải – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đắk Song.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song tham gia phiên tòa:**  
Ông Nguyễn Văn Hanh – Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đắk Song, tỉnh Đắk Nông xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 26/2021/TLST-HS, ngày 31 tháng 12 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2021/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo:

**Tổng Văn H**, sinh năm 2000 tại tỉnh Đắk Lắk; nơi cư trú: Thôn T, xã T, huyện S, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 09/12; nghề nghiệp: Làm nông; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tổng Văn Gọn, sinh năm 1957 và bà Hoàng Thị Hạnh, sinh năm 1960; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo tại ngoại, có mặt.

**- Người bị hại:** Ông Phạm Văn Q, sinh năm 2000, trú tại: Tổ 01, thị trấn Đ, huyện S, tỉnh Đắk Nông, có đơn xin xét xử vắng mặt.

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Phạm Tiến D, sinh năm 1994, trú tại: Tổ 01, thị trấn Đ, huyện S, tỉnh Đắk Nông, vắng mặt.

2. Anh Lưu Quang T, sinh năm 1999, trú tại: Thôn Thuận Tình, xã Thuận Hạnh, huyện Đắk Song, tỉnh Đắk Nông, vắng mặt.

**- Những người làm chứng:**

1. Anh Trịnh Mạnh T, sinh năm 2000, trú tại: Thôn 02, xã T, huyện S, tỉnh Đắk Nông, vắng mặt.

2. Anh Đinh Văn P, sinh năm 1999, trú tại: Thôn T, xã T, huyện S, tỉnh Đắk Nông, vắng mặt.

3. Anh Nguyễn Bình V, sinh năm 1992, trú tại: Thôn 11, xã N, huyện S, tỉnh Đắk Nông, vắng mặt.

4. Anh Nguyễn Văn P, sinh năm 1994, trú tại: Tổ 01, thị trấn Đ, huyện S, tỉnh Đắk Nông, vắng mặt.

5. Chị Nguyễn Ngọc Quỳnh H, sinh năm 2002, trú tại: Tổ 01, thị trấn Đ, huyện S, tỉnh Đắk Nông, vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 19 giờ 00' ngày 15/5/2021, Tống Văn H, Đinh Văn P, Vũ Văn H, Lưu Quang T, Trịnh Mạnh T, Nguyễn Bình V và một số người khác rủ nhau đến nhậu tại quán Bangkok, thuộc tổ 04, thị trấn Đ, huyện S, tỉnh Đắk Nông. Đến 20 giờ 00' cùng ngày, Phạm Văn Q cũng đến quán. Do quen biết với nhau nên Q cùng ngồi với nhậu với H và một số người khác. Sau khi nhậu xong, tất cả rủ nhau ra quán Karaoke Win, thuộc tổ 4, thị trấn Đ, huyện S, tỉnh Đắk Nông hát Karaoke. Khoảng 23 giờ 00' cùng ngày, tất cả nghỉ, không hát nữa rồi đi về. Nhóm của H gồm: H, P, H, T, T về phòng trọ tại tổ 03, thị trấn Đ, huyện S, tỉnh Đắk Nông sau đó đứng ở đường luồng trước phòng trọ nói chuyện, một lúc sau thì Phạm Văn Q cũng đến rồi đứng nói chuyện. Quá trình nói chuyện, do say rượu nên giữa Tống Văn H và Phạm Văn Q xảy ra mâu thuẫn rồi cãi nhau, Q bỏ ra phía trước cổng của dãy phòng trọ, lấy điện thoại gọi cho Phạm Tiến D (anh trai của Q) đến, nói có người dọa đánh Quân.

Khoảng 00 giờ ngày 16/5/2021, Phạm Tiến D chạy đến dãy phòng trọ gặp, đưa cho Q một con dao (loại dao thái thịt, dài khoảng 50cm, cán bằng gỗ) đồng thời Q lấy 01 bình xịt hơi cay từ trong ra ngoài, một tay cầm dao, một tay cầm bình xịt, chạy đến phía trước đường luồng của dãy phòng trọ, xịt hơi cay vào trong đường luồng, gần vị trí Tống Văn H, Lưu Quang T, Vũ Văn H, Đinh Văn P và Trịnh Mạnh T đứng. Do bị Q xịt hơi cay dẫn đến cay mắt nên tất cả chạy vào trong phòng rửa mặt rồi quay ra đường luồng trước phòng trọ. Tống Văn H là người ra trước cửa đường luồng nói chuyện với Phạm Văn Q. Khi thấy Hòa đến gần khoảng cách 3m thì Q tiếp tục xịt hơi cay vào đường luồng về phía H. H thấy Q xịt hơi cay về phía mình thì bực tức nên che mặt cúi xuống nhặt 01 cây dây bằng kim loại màu đen, dài khoảng 70cm (gậy bóng chày), đường kính một đầu khoảng 5cm, một đầu khoảng 03cm, gần vị trí H đang đứng, cầm bằng tay phải chạy về phía Q đánh liên tiếp vào đầu và người Q. H vừa đánh vừa nhắm mắt nên chỉ cảm nhận được có phát đánh trúng Q, có phát đánh không trúng. Q sau khi bị H đánh trúng vào trán thì ngồi xuống, lúc này H, T, H, P và T bỏ chạy ra phía ngoài cửa dãy phòng trọ,

đồng thời Q cũng đứng dậy cầm dao đuổi teo. Lưu Quang T thấy Q cầm dao lao về phía H và những người khác thì chạy tới can Q lại. Q thấy T chạy tới thì cầm dao chém về phía đùi phải của T. Do trong túi quần của T lúc này có điện thoại Xiaomi nên Q đã chém trúng vào điện thoại của T làm vỡ điện thoại. Cùng thời điểm, Nguyễn Bình V, Nguyễn Văn P và Trần Nam D thấy đánh nhau nên chạy tới. Phạm Tiến D thấy Q bị thương nên chạy tới giật con dao từ tay Q chém Đinh Văn P thì bị Trần Nam D cầm gậy (dạng cây mắc màn bằng Inox gồm hai thanh rỗng tròn dài 166cm và 162cm, được cố định hai đầu, một đầu bằng thanh inox dạng tròn, đường kính 1,5cm, dài 6,5cm) đánh trúng vào phía sau đầu. D và Q bỏ chạy về nhà, sau đó được đưa đi điều trị tại Trung tâm Y tế huyện Đắk Song và Bệnh viện Đa khoa tỉnh Đắk Nông.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Vị trí xảy ra sự việc Tống Văn H đánh gây thương tích đối với Phạm Văn Q là hành lang dãy phòng trọ, có chiều ngang 2,28m, chiều dài 28,2m, công hành lang dãy phòng trọ có 02 cánh cửa bằng kim loại, dạng song sắt, rộng 02m, cao 02m. Tiếp giáp với vị trí cánh cửa là mái hiên trước dãy phòng trọ, có khung bằng kim loại, mái lợp tôn, mái hiên có kích thước (05x7,4)m, tiếp giáp với hành lang đường Quốc lộ 14. Lấy mép ngoài bên trái hành lang Quốc lộ 14 (có chiều rộng 2,1m) theo chiều hướng huyện Đắk Song đi huyện Đắk Mil làm mép chuẩn, xác định: Vị trí Tống Văn H gây thương tích đối với Phạm Văn Q cách mép ngoài hành lang quốc lộ 14 là 6,6m, cách mép cổng bên trái hành lang dãy phòng trọ (*tính từ trong ra ngoài*) là 1,5m. Vị trí Trần Nam D đánh gây thương tích đối với Phạm Tiến D và Phạm Văn Q chém vỡ điện thoại của Lưu Quang T cách mép ngoài hành lang Quốc lộ 14 là 3,3m, cách vị trí H đánh Q là 03m. Như vậy sự việc các đối tượng cố ý gây thương tích và làm hư hỏng tài sản nằm hoàn toàn trong mái hiên của dãy phòng trọ nơi Nguyễn Văn P thuê trọ và quản lý.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 202/TgT và 202Tg/T ngày 01 tháng 07 năm 2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Đắk Nông kết luận: Phạm Văn Q bị vỡ, lún cả 02 xương sọ vùng trán, đường kính từ 03cm trở lên, chưa phẫu thuật nâng xương, điện não tại thời điểm giám định không có ổ tổn thương tương ứng, tỷ lệ 21%; tụ máu dưới màng cứng hiện tại không còn hình ảnh tổn thương trên Ct-scanner sọ, tỷ lệ 6,32%; 01 sẹo phần mềm vùng trán, kích thước trung bình, tỷ lệ 1,45%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 28,75%, làm tròn bằng 29%.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 201/TgT ngày 01 tháng 07 năm 2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Đắk Nông kết luận: Phạm Tiến D bị 01 sẹo phần mềm cằm phải, kích thước nhỏ, tỷ lệ 01%.

Tại Biên bản và Bảng Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số: 48/HĐ-ĐG ngày 15 tháng 11 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đắk Song xác định: Giá trị thiệt hại của điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi bị bể vỡ, hư hỏng 100% là 2.200.000 đồng (*Hai triệu hai trăm ngàn đồng*).

Tại bản Cáo trạng số 07/CTr-VKS ngày 29/12/2021, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song đã truy tố bị cáo Tống Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Tống Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Tống Văn H mức án từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù nhưng được hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

**Về vật chứng của vụ án:** Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự : Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tịch thu tiêu hủy đối với 01 (một) con dao bằng kim loại dài 33cm; mũi bằng, lưỡi dao dài 22cm, bản rộng nhất 4,5cm; cán dao bằng gỗ màu vàng sẫm, dài 11cm, đường kính 2,7cm, Phạm Văn Q sử dụng trong vụ án do không có giá trị sử dụng; 01 cây mắc màn bằng Inox bị cong vênh (*gồm hai thanh rồng dạng tròn dài 166cm và 162cm, được cố định hai đầu, một đầu bằng thanh Inox hình chữ nhật, dạng rồng, kích thước (1,3x2,5x23,5)cm, một đầu bằng thanh Inox dạng tròn, đường kính 1,5cm, dài 6,5cm*), Trần Nam D sử dụng đánh Phạm Tiến D.

- Chấp nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk Song đã ra Quyết định trả anh Lưu Quang T 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi là chủ sở hữu hợp pháp.

- Đối với 01 gậy bằng kim loại (*gậy bóng chày*) dài khoảng 70cm Tống Văn H sử dụng gây thương tích đối với Phạm Văn Q, sau đó Hòa đã ném lại bên đường. Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song đã tổ chức truy tìm vật chứng nói trên nhưng đã bị mất nên không thể thu giữ.

- Đối với 01 bình xịt hơi cay mà Phạm Văn Q sử dụng xịt vào người Tống Văn H, quá trình điều tra xác định, Q mua bình xịt hơi cay này trên mạng xã hội Facebook nhằm mục đích để tự vệ khi cần thiết. Sau khi xịt hơi cay về phía H, Q cầm bình xịt này đi ra đường Quốc lộ 14, ném sang bên đường. Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song đã tổ chức truy tìm nhưng đã bị mất nên không thể thu giữ.

**Về trách nhiệm dân sự:**

Sau khi vụ việc xảy ra, Tống Văn H và gia đình đã đến thăm hỏi, hỗ trợ tiền thuốc, chi phí điều trị cho Phạm Văn Q. Hiện tại, Phạm Văn Q có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho Tống Văn H, không yêu cầu bị can Tống Văn H

bồi thường nên không xem xét. Căn cứ Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự, chấp nhận thỏa thuận bồi thường thiệt hại nói trên giữa bị cáo và người bị hại.

Đối với thiệt hại chiếc điện thoại hiệu Xiaomi của Lưu Quang T do Phạm Văn Q hủy hoại. Quá trình điều tra, Lưu Quang T có đơn từ chối, không yêu cầu Phạm Văn Q bồi thường thiệt hại, do đó, không xem xét.

Bị cáo không có ý kiến bào chữa, tranh luận, chỉ đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:*

[1]. Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an huyện Đắk Song, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2]. Khoảng 00 giờ 00' ngày 16/5/2021, tại dãy phòng trọ, nơi Tống Văn H thuê trọ thuộc tổ 3, thị trấn Đ, huyện S, tỉnh Đắk Nông. Do bức xúc trong việc Phạm Văn Q dùng dao đe dọa và dùng bình xịt hơi cay xịt về phía mình, nên Tống Văn H đã dùng 01 gậy kim loại (*dạng gậy bóng chày*) dài khoảng 70cm, đường kính một đầu khoảng 03cm, một đầu khoảng 05cm đánh về phía đầu Phạm Văn Q dẫn đến Quân bị thương tích.

Kết quả Giám định Pháp y thể hiện: Phạm Văn Q bị vỡ, lún cả 02 xương sọ vùng trán, đường kính từ 03cm trở lên, chưa phẫu thuật nâng xương, điện não tại thời điểm giám định không có ổ tổn thương tương ứng, tỷ lệ 21%; tụ máu dưới màng cứng hiện tại không còn hình ảnh tổn thương trên Ct-scanner sọ, tỷ lệ 6,32%; 01 sẹo phần mềm vùng trán, kích thước trung bình, tỷ lệ 1,45%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 28,75%, làm tròn bằng 29%.

Như vậy, hành vi của Tống Văn H bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song truy tố về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan.

*Điều 134 Bộ luật hình sự quy định:*

*“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

*a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;*

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

...

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này;

... ”

[3]. Xét tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra và nhân thân của bị cáo:

3.1. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo nhận thức được sức khỏe của con người là thiêng liêng, cao quý, được pháp luật tôn trọng và bảo vệ triệt để, mọi hành vi xâm phạm đều bị xử lý nghiêm minh nên cần xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của mình.

3.2. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

3.3. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đã bồi thường cho người bị hại, người bị hại có đơn bãi nại cho bị cáo, ngoài ra có một phần lỗi của người bị hại. Nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

3.4. Từ những đánh giá, phân tích nêu trên, căn cứ vào tính chất, mức độ hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, do đó không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì cũng không gây ảnh hưởng xấu đến đấu tranh phòng, chống tội phạm, mà áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, cho bị cáo được hưởng án treo, giao cho chính quyền địa phương và gia đình bị cáo phối hợp giám sát, giáo dục, thể hiện chính sách khoan hồng và nhân đạo của pháp luật.

[4]. Trong vụ án còn có một số vấn đề sau:

Đối với tổn thương cơ thể 01% của Phạm Tiến D, quá trình điều tra xác định: Phạm Tiến D không xác định được người gây ra tổn thương cơ thể nói trên và bằng vật gì. Căn cứ lời khai của người làm chứng, xác định Trần Nam Di là người dùng cây mắc bàn bằng Inox đánh gây thương tích Dũng. Tuy nhiên, do tổn thương cơ thể 01%, sau đó Phạm Tiến D đã rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, không yêu cầu bồi thường, không yêu cầu xử lý người gây ra thương tích, do đó không xem xét.

Đối với hành vi tàng trữ, sử dụng bình xịt hơi cay của Phạm Văn Q, quá trình điều tra xác định: Hành vi của Phạm Văn Q là tàng trữ, sử dụng công cụ hỗ trợ. Tuy nhiên, trước đó Q chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này, chưa bị kết án về tội này, do đó không đủ yếu tố cấu thành tội tàng trữ, sử dụng

công cụ hỗ trợ, quy định tại Điều 306 Bộ luật Hình sự. Căn cứ điểm đ, khoản 3, điều 10 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12 tháng 11 năm 2013 của Chính phủ, Công an huyện Đắk Song đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 3.000.000 đồng đối với Phạm Văn Q là phù hợp.

Đối với hành vi dùng dao chém vào đùi Lưu Quang T của Phạm Văn Q, do không gây ra tổn hại về sức khỏe mà chỉ gây thiệt hại về tài sản với giá trị thiệt hại 2.200.000 đồng, được xem là vô ý gây thiệt hại về tài sản của người khác, chưa đủ yếu tố cấu thành tội “Vô ý gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản”, quy định điều 180 Bộ luật hình sự. Do đó căn cứ điểm a, khoản 2, điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12 tháng 11 năm 2013 của Chính phủ, Công an huyện Đắk Song đã ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với Quân là phù hợp.

Đối với hành vi dùng dao chém Đinh Văn P của Phạm Tiến D, do không gây tổn hại về sức khỏe, do đó căn cứ điểm a, khoản 2, điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12 tháng 11 năm 2013 của Chính phủ, Công an huyện Đắk Song đã ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với Dũng là phù hợp.

Đối với hành vi đánh Phạm Tiến D của Trần Nam D, Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song đã triệu tập D làm việc, hiện tại Dương đã bỏ đi khỏi địa phương, chưa xác định được nơi ở cụ thể. Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song tách ra tiếp tục xác minh, xử lý sau, do đó cần chấp nhận.

Đối với Lưu Quang T, Đinh Văn P: Quá trình điều tra xác định Thắng và Phúc không có hành vi xâm hại đến sức khỏe, tài sản của người khác mà đứng ra can ngăn các đối tượng khác, do đó không xem xét xử lý.

Quá trình điều tra cũng xác định, vị trí các đối tượng tập trung đánh nhau diễn ra trước mái hiên thuộc khuôn viên của dãy phòng trọ, sát đường Quốc lộ 14, không phải nơi công cộng. Do đó hành vi của các đối tượng không thuộc trường hợp gây rối trật tự công cộng.

Đối với Tống Văn H, thực hiện hành vi phạm tội trong thời gian đang tham gia Dân quân tự vệ xã T, đến ngày 27/7/2021, Hòa mới hoàn thành nghĩa vụ tham gia Dân quân tự vệ (*sau thời điểm phạm tội*). Kết quả điều tra xác định: Trong thời gian tham gia Dân quân tự vệ, Tống Văn H không thuộc trường hợp tập trung huấn luyện, hoặc phối thuộc với Quân đội nhân dân trong chiến đấu, phục vụ chiến đấu, được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 272 Bộ luật Tố tụng hình sự, do đó không thuộc thẩm quyền xét xử của Tòa án quân sự.

[5]. Các biện pháp tư pháp:

5.1. Về vật chứng vụ án:

- Đối với 01 (một) con dao bằng kim loại dài 33cm; mũi bằng, lưỡi dao dài 22cm, bản rộng nhất 4,5cm; cán dao bằng gỗ màu vàng sẫm, dài 11cm,

đường kính 2,7cm, Phạm Văn Q sử dụng trong vụ án. Do không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) cây mắc màn bằng Inox bị cong vênh (*gồm hai thanh rỗng dạng tròn dài 166cm và 162cm, được cố định hai đầu, một đầu bằng thanh Inox hình chữ nhật, dạng rỗng, kích thước (1,3x2,5x23,5)cm, một đầu bằng thanh Inox dạng tròn, đường kính 1,5cm, dài 6,5cm*), Trần Nam D sử dụng đánh Phạm Tiến D, do đó cần tịch thu tiêu hủy .

- Đối với 01 (một) gậy bằng kim loại (*gậy bóng chày*) dài khoảng 70cm Tống Văn H sử dụng gây thương tích đối với Phạm Văn Q, sau đó H đã ném lại bên đường. Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song đã tổ chức truy tìm vật chứng nói trên nhưng đã bị mất nên không thể thu giữ.

- Đối với điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi bị bể, hư hỏng là tài sản hợp pháp của anh Lưu Quang T, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk Song đã ra Quyết định trả lại cho chủ sở hữu, do đó cần cấp nhận.

Đối với 01 bình xịt hơi cay mà Phạm Văn Q sử dụng xịt vào người Tống Văn H, quá trình điều tra xác định, Q mua bình xịt hơi cay này trên mạng xã hội Facebook nhằm mục đích để tự vệ khi cần thiết. Sau khi xịt hơi cay về phía Hòa, Quân cầm bình xịt này đi ra đường Quốc lộ 14, ném sang bên đường. Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song đã tổ chức truy tìm nhưng đã bị mất nên không thể thu giữ.

## 5.2. Về trách nhiệm dân sự:

Người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bồi thường nên không xem xét giải quyết.

[6]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý, sử dụng án phí, lệ phí toà án.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Tống Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Tống Văn H 03 (Ba) năm tù nhưng được hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (Năm) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Tống Văn H cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện S, tỉnh Đắk Nông giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.



Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (hai) lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

**2. Các biện pháp tư pháp: Xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy đối với 01 (một) con dao bằng kim loại dài 33cm; mũi bằng, lưỡi dao dài 22cm, bản rộng nhất 4,5cm; cán dao bằng gỗ màu vàng sẫm, dài 11cm, đường kính 2,7cm, Phạm Văn Q sử dụng trong vụ án do không có giá trị sử dụng; 01 (một) cây mắc màn bằng Inox bị cong vênh (*gồm hai thanh rồng dạng tròn dài 166cm và 162cm, được cố định hai đầu, một đầu bằng thanh Inox hình chữ nhật, dạng rồng, kích thước (1,3x2,5x23,5)cm, một đầu bằng thanh Inox dạng tròn, đường kính 1,5cm, dài 6,5cm*), Trần Nam D sử dụng đánh Phạm Tiến D.

*(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/01/2022 tại Chi cục thi hành huyện Đắk Song, tỉnh Đắk Nông)*

- Chấp nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk Song đã ra Quyết định trả anh Lưu Quang T 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi là chủ sở hữu hợp pháp.

**3. Về án phí:** Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý, sử dụng án phí, lệ phí toà án.

Buộc bị cáo Tống Văn H phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

**4. Về quyền kháng cáo:** Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc Tòa án niêm yết bản án lên Tòa án cấp trên yêu cầu xét xử phúc thẩm./.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- Sở tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- VKSND huyện Đắk Song;
- Bộ phận HSNVCS-CA huyện Đắk Song;
- Cơ quan THAHS-CA huyện Đắk Song;
- Chi cục THADS huyện S;
- Bị cáo;
- Người có QL,NVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**(Đã ký)**

**Quách Trọng Sơn**

