

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN THUẬN CHÂU  
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 38/2021/HSST

Ngày 20/12/2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THUẬN CHÂU, TỈNH SƠN LA**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Lương Tiến Hải.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Hà Ngọc Phương.

Bà Lương Thị Thảo.

**- Thư ký phiên toà:** Bà Trần Thị Mai - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Châu tham gia phiên toà:** Ông Lương Văn Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 20/12/2021, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Thuận Châu xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 21/2021/TLST-HS ngày 04/11/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2021/QĐXXST-HS ngày 02/12/2021 đối với bị cáo:

**Lò Văn M;** Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1990 tại xã B, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La; Nơi cư trú : Bản P, xã B, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Trồng trọt; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông : Lò Văn Đ ( đã chết ) và bà Lò Thị C sinh năm : 1975; Bị cáo có vợ : Lò Thị P ( đã ly hôn ) và 01 con 06 tuổi; Tiền án : Không; Tiền sự: Không; Nhân thân : Ngày 02/11/2010 bị Tòa án nhân dân huyện Thuận Châu xử phạt 07 tháng tù về tội trộm cắp tài sản ( đã được xóa án tích ); Ngày 26/12/2011 bị Tòa án nhân dân huyện Thuận Châu xử phạt 09 tháng tù về tội trộm cắp tài sản ( đã được xóa án tích ); Ngày 14/01/2014 bị Công an huyện Thuận Châu xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc, phạt tiền là 350.000 đồng ( đã hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý hành chính ); Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/9/2021 cho đến nay, có mặt.

**\* Người bào chữa cho bị cáo Lò Văn M:** Bà **Cầm Kim Loan** - Trợ giúp viên thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Sơn La, có mặt.

**\* Bị hại :** Anh **Lò Văn D;** Sinh năm : 1992; Nơi cư trú : Bản P, xã B, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La, có mặt.

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan :** Chị **Lương Thị H;** Sinh năm : 1998; Nơi cư trú : Bản P, xã B, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La, có mặt.

**\* Những người làm chứng :** Anh **Lường Văn P**, chị **Lường Thị H**, anh **Lò Văn C**, anh **Lường Văn L**, anh **Quàng Văn K**; Đều trú tại : Bản P, xã B, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La, có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 23/7/2021, Lò Văn M đến quán “*Phuong Hoa*” của gia đình anh Lường Văn P, sinh năm 1990, trú tại bản P, xã B, Thuận Châu để uống bia cùng với Lò Văn D, sinh năm 1992, Lò Văn C, sinh năm 1987, Lường Văn L, sinh năm 1990, Quàng Văn K, sinh năm 1992, đều trú tại bản P, xã Bon P, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày trong lúc đang nói chuyện, giữa Lò Văn M và Lò Văn D xảy ra mâu thuẫn do Lò Văn D nhắc lại việc bố của Lò Văn M ngày trước đã từng phải đi tù, do bức xúc nên Lò Văn M đã dùng tay bên phải đâm nhẹ vào cánh tay bên trái của D, thấy bị khiêu khích nên D dùng tay phải đâm vào ngực, vai của M 03 phát, lúc này mọi người ở xung quanh kịp thời can ngăn nên M và D đã ngồi xuống ghế để nói chuyện, khi Diên vừa ngồi thì M đứng dậy dùng tay bên trái cầm lấy cốc bia bằng thủy tinh có đường kính 7cm cao 13 cm để ở trên bàn đánh vào vùng chán của Lò Văn D. Hậu quả D bị thương tích ở vùng trán và sống mũi, sự việc được mọi người can ngăn, sau đó Lò Văn D đã được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Thuận Châu.

Sau khi xảy ra vụ việc ngày 23/7/2021 anh Lò Văn D đã có đơn đề nghị gửi lên Công an xã Bon Phặng và Công an huyện Thuận Châu đề nghị giải quyết vụ việc theo quy định của pháp luật.

Ngày 28/7/2021 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thuận Châu, đã tiến hành khám nghiệm hiện trường; kết quả khám nghiệm như sau:

#### **\* Hiện trường chung:**

Được xác định tại quán *Phuong - Hoa* bản P xã B, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La.

- + Phía bắc là đường quốc lộ 6A
- + Phía nam là vườn của gia đình anh Lường Văn P chủ quán *Phuong - Hoa*.
- + Phía đông là nhà bà Đỗ Thị M.
- + Phía tây giáp nhà anh Lò Văn C.

#### **\* Hiện trường cụ thể:**

Nhà quán anh Lường Văn P hướng ra đường quốc lộ 6, trước cửa ra vào có mái hiên làm bằng tôn, phần giữa nhà là khu vực để kinh doanh, phần sau nhà là buồng ngủ và nhà bếp tổng diện tích là 130 m. ở giữa nhà là chiếc bàn làm bằng gỗ ép màu đỏ, chân làm bằng kim loại dạng gấp chéo kích thước dài 1,2m,

rộng 70cm, cao 67cm; tại vị trí tiếp giáp góc nhà phía Bắc, cách tường phía Tây Bắc 1,67m, cách mép cửa ra vào phía Đông Bắc 3,30m, cách tường phía Đông Bắc 3,30m được ghi nhận là vị trí chiếc ghế nhựa, kích thước cao 44 cm, chiều rộng là 25cm x 25cm; vị trí số (1) là vị trí Lò Văn D ngồi khi xảy ra vụ việc. Cách vị trí số (1) 1,10m cách mép cửa ra vào phía Đông Bắc 3,30m. cách tường phía Đông Nam 2,90m là vị trí chiếc ghế màu xanh có kích thước tương tự chiếc ghế ở vị trí số (1) được ghi nhận là vị trí số (2) là vị trí Lò Văn M ngồi khi xảy ra vụ việc. Mở rộng hiện trường không phát hiện gì thêm.

Ngày 04/08/2021 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thuận Châu đã Quyết định trưng cầu giám định gửi Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế Sơn La để giám định tỷ lệ % thương tích, cơ chế hình thành thương tích đối với Lò Văn D.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 190 ngày 20/8/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế Sơn La, đối với Lò Văn D, kết luận:

- Vết thương phần mềm thái dương phải ( xếp 01% ).
- Sẹo vết thương phần mềm vùng trán ( xếp 06% ).
- Sẹo vết thương phần mềm cung lông mày phải ( xếp 06 % ).
- Sẹo vết thương phần mềm vùng sống mũi ( xếp 06 % ).

Căn cứ bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là: 17,77% ( làm tròn là 18 % ). Cơ chế hình thành thương tích là do tác động trực tiếp của vật tày cứng có cạnh gây ra.

#### **Về phần bồi thường dân sự:**

Sau khi xảy ra vụ việc Lò Văn M đã thỏa thuận bồi thường cho anh Lò Văn D số tiền là 12.000.000 đồng và hẹn đến ngày 30/12/2021 sẽ chi trả toàn bộ số tiền đã thỏa thuận.

Tại bản cáo trạng số: 141/CT-VKS ngày 04/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Châu đã truy tố Lò Văn M về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, Lò Văn M đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Châu đã truy tố và thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo về tội Cố ý gây thương tích là đúng người, đúng tội.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Châu giữ quyền công tố tại phiên tòa trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Lò Văn M phạm tội: Cố ý gây thương tích.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Lò Văn M từ 36 đến 42 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 23/9/2021).

**Về trách nhiệm dân sự :** Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự : Tại phiên tòa anh Lò Văn D xác nhận đã nhận được số tiền bồi thường là 3.000.0000 đồng, số tiền còn lại giữa bị hại Lò Văn D và bị cáo Lò Văn M tự thỏa thuận bồi thường không yêu cầu giải quyết cần chấp nhận.

**Về vật chứng vụ án:** Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên tịch thu tiêu hủy: Một túi nylon màu đỏ, bên trong có chứa 08 mảnh thủy tinh màu trắng có kích thước khác nhau, mảnh lớn nhất có kích thước 7,5cm x 7cm, mảnh nhỏ nhất có kích thước 1,8cm x 1,4cm.

**Án phí:** Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Tại phiên tòa bà Cẩm Kim Loan -Trợ giúp viên pháp lý người bào chữa cho bị cáo Lò Văn M : Trong bản luận cứ bào chữa cơ bản nhất trí với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Châu. Đề nghị Viện kiểm sát xem xét bổ sung tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo đã tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả thể hiện bị cáo đã bồi thường số tiền 3.000.000 đồng số tiền còn lại giữa bị hại Lò Văn D và bị cáo Lò Văn M tự thỏa thuận bồi thường do vậy đề nghị Viện kiểm sát áp dụng điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ để xét xử đối với bị cáo mức án thấp nhất để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm do bị cáo gây ra, trở thành người công dân tốt có ích cho gia đình và cộng đồng xã hội.

Ý kiến đối đáp tranh luận của đại diện Viện kiểm sát : Nhất trí với bản luận cứ bào chữa của người bào chữa, nhất trí bổ sung áp dụng điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Ý kiến của bị hại là anh Lò Văn D : Nhất trí như lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết như Viện kiểm sát đã nêu trong bản luận tội, thừa nhận lỗi một phần là do bị hại đã dùng tay phải đâm vào ngực, vai của M 03 phát; Tại phiên tòa bị hại xác nhận đã nhận được số tiền bồi thường là 3.000.0000 đồng, số tiền còn lại giữa bị hại và bị cáo Lò Văn M tự thỏa thuận bồi thường không yêu cầu giải quyết. Về hình phạt đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo mức thấp nhất.

Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Lương Thị H : Nhất trí với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát, không đề nghị bồi thường giá trị chiếc cốc.

Ý kiến của những người làm chứng : Anh Lường Văn P và chị Lường Thị H là chủ quán; Anh Lò Văn C, anh Lường Văn L, anh Quảng Văn K là những người ngồi uống bia cùng với bị cáo Lò Văn M và anh Lò Văn D, chứng kiến việc bị cáo Lò Văn M và Lò Văn D xảy ra mâu thuẫn do Lò Văn D nhắc lại việc bố của Lò Văn M ngày trước đã từng phải đi tù, do bức xúc nên Lò Văn M đã dùng tay bên phải đâm nhẹ vào cánh tay bên trái của Diên, thấy bị khiêu khích nên Diên dùng tay phải đâm vào ngực, vai của M 03 phát, lúc này mọi người ở xung quanh kịp thời can ngăn nên M và Diên đã ngồi xuống ghế để nói chuyện, khi Diên vừa ngồi thì M đứng dậy dùng tay bên trái cầm lấy cốc bia bằng thủy tinh có đường kính 7cm cao 13 cm để ở trên bàn đánh vào vùng trán của Lò Văn D. Hậu quả Diên bị thương tích ở vùng trán, sự việc được mọi người can ngăn, sau đó Lò Văn D đã được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Thuận Châu.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Nhất trí như lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát, nhất trí với bản luận cứ bào chữa, nhất trí với ý kiến của bị hại bị cáo đã nhận thức rõ về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo mức án thấp nhất để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, khắc phục hậu quả bồi thường thiệt hại cho bị hại.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Ngày 23/7/2021 do mâu thuẫn cá nhân trong lúc đang uống bia Lò Văn M đã có hành vi dùng một chiếc cốc bằng thủy có đường kính 7cm cao 13cm là hung khí nguy hiểm đánh vào vùng trán, sống mũi của Lò Văn D, Lò Văn D đã được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Thuận Châu, hậu quả bị tổn thương là 18%. Hành vi của Lò Văn M đã xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của con người được pháp luật bảo vệ.

Tại phiên tòa bị cáo giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra, không bổ sung thêm nội dung gì làm thay đổi nội dung của vụ án, bị cáo hoàn toàn nhất trí với hành vi phạm tội như quyết định truy tố của Viện kiểm sát. Lời khai của bị cáo phù hợp với:

Lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với kết quả điều tra, phù hợp với lời khai bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, những người làm chứng, cùng vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; Hội đồng xét xử đủ cơ sở xác định: Do mâu thuẫn với nhau trong lúc đang uống bia Lò Văn M đã có hành vi dùng 01 chiếc cốc bằng thủy có đường kính 7cm cao 13cm, đánh vào vùng trán, sống mũi của Lò Văn D hậu quả Lò Văn D bị tổn thương là 18% đã phạm tội Cố ý gây thương tích với tình tiết định khung quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Do đó bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Châu truy tố bị cáo Lò Văn M là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2]. Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, hành vi của bị cáo còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Giữa bị cáo và bị hại

chỉ vì mâu thuẫn nhỏ mà bị cáo đã dùng cốc thủy tinh là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh Lò Văn D với tỷ lệ thương tích là 18%. Hành vi của bị cáo thể hiện sự xem thường tính mạng, sức khỏe của người khác. Do đó đối với bị cáo cần lên mức án nghiêm khắc, tương xứng với mức độ, hành vi của bị cáo gây ra, để đủ tác dụng răn đe, giáo dục riêng cho bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, khi lượng hình cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo :

*Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Bị cáo không có tình tiết tăng nặng quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

*Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Sau khi phạm tội bị cáo đã tích cực bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Ngoài ra bị cáo phạm tội một phần lỗi của bị hại, bị hại viết đơn xin bãi nại, tại phiên tòa xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

*Về nhân thân:* Bị cáo có 02 tiền án ( đã xóa án tích ) và một tiền sự ( đã hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý hành chính ) là nhân thân xấu.

[3]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, thực hiện đúng thủ tục tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, những người làm chứng không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[4]. Đối với anh Lò Văn D có hành vi dùng tay phải đâm vào ngực, vai của M 03 phát đã vi phạm quy định Luật xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự, an toàn xã hội. Ngày 01/02/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thuận Châu đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền 350.000 đồng đối với anh Lò Văn D là có căn cứ pháp luật.

[5]. Về bồi thường dân sự : Tại phiên tòa anh Lò Văn D xác nhận đã nhận được số tiền bồi thường là 3.000.0000 đồng, số tiền còn lại giữa bị hại Lò Văn D và bị cáo Lò Văn M tự thỏa thuận bồi thường không yêu cầu giải quyết cần chấp nhận. Do vậy vấn đề bồi thường dân sự không đặt ra giải quyết.

Chấp nhận việc bị cáo Lò Văn M có đơn từ chối giám định thương tích do bị bị hại Lò Văn D đánh dùng tay phải đâm vào ngực, vai của M 03 phát và không có yêu cầu, đề nghị gì. Do vậy vấn đề bồi thường dân sự không đặt ra giải quyết.



Chấp nhận việc chị Lương Thị H không yêu cầu bị cáo phải bồi thường giá trị chiếc cốc. Do vậy vấn đề bồi thường dân sự không đặt ra giải quyết.

( Căn cứ vào Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 357, Điều 468, Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự ).

[6].Vật chứng vụ án: Một túi nilon màu đỏ, bên trong có chứa 08 mảnh thủy tinh màu trắng có kích thước khác nhau, mảnh lớn nhất có kích thước 7,5cm x 7cm, mảnh nhỏ nhất có kích thước 1,8cm x 1,4cm là công cụ phạm tội và không còn giá trị sử dụng do đó cần tịch thu tiêu hủy, căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[7]. Về án phí: Bị cáo là đồng bào dân tộc thiểu số, sống ở vùng sâu, vùng xa, có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14; ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

[8]. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

### **1. Về tội danh và hình phạt:**

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự:

Tuyên bố bị cáo Lò Văn M phạm tội: Tội cố ý gây thương tích.

Xử phạt bị cáo Lò Văn M 30 ( ba mươi ) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 23/9/2021).

Tiếp tục tạm giam bị cáo trong hạn 45 ngày kể từ ngày tuyên án theo quy định tại khoản 1, khoản 3 Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

**2. Về bồi thường dân sự :** Căn cứ vào Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 357, Điều 468, Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự :

Chấp nhận sự thỏa thuận giữa bị hại Lò Văn D và bị cáo Lò Văn M tự thỏa thuận bồi thường thiệt hại không yêu cầu giải quyết.

Chấp nhận việc bị cáo Lò Văn M có đơn từ chối giám định thương tích do bị bị hại Lò Văn D đánh dùng tay phải đâm vào ngực, vai của M 03 phát và không có không yêu cầu giải quyết.

Chấp nhận việc chị Lương Thị H không yêu cầu bị cáo phải bồi thường giá trị chiếc cốc.

### **3. Về vật chứng vụ án:**

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên tịch thu tiêu hủy:

Một túi nilon màu đỏ, bên trong có chứa 08 mảnh thủy tinh màu trắng có kích thước khác nhau, mảnh lớn nhất có kích thước 7,5cm x 7cm, mảnh nhỏ nhất có kích thước 1,8cm x 1,4cm.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/11/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Thuận Châu và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thuận Châu).

**4. Về án phí:** Căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14; ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

**5. Về quyền kháng cáo:** Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo phần bản án hoặc quyết định có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện Thuận Châu (02 bản);
- Sở Tư pháp tỉnh Sơn La
- Công an huyện Thuận Châu;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thuận Châu;
- UBND xã B, huyện Thuận Châu;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu án văn;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lường Tiến Hải**

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện Thuận Châu (02 bản);
- Sở Tư pháp tỉnh Sơn La;
- CA huyện Thuận Châu;
- Chi cục THADS huyện Thuận Châu;
- UBND xã Thôm Mòn, huyện Thuận Châu;
- Bị cáo;
- Lưu án văn;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lường Tiến Hải**



