

Bản án số: 34/2020/HSST

Ngày: 24/6/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Đình Kiến

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Đặng Viết Côi

+ Ông Nguyễn Hạ Tuấn

- Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Diệu Tuyết – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Khuyển - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 6 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ứng Hoà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 38/2020/HSST ngày 18/5/2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 40/2020/QĐXXST-HS ngày 12/6/2020 đối với bị cáo: **Nguyễn Văn T (tên gọi khác: Hai Kíp)** - sinh năm 1994; nơi ĐKKTT và nơi ở: thôn Nghi Lộc, xã Sơn Công, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn P (đã chết) và bà Nguyễn Thị T1; có vợ Trịnh Thị Thảo – sinh năm 1993 (đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2016; tiền án: không; tiền sự: - Ngày 11/10/2018, bị Công an xã Sơn Công xử phạt hành chính về hành vi đánh nhau; - Ngày 13/10/2018, bị Công an xã Sơn Công xử phạt hành chính về hành vi đánh nhau; Nhân thân: - Ngày 23/4/2013 bị Chủ tịch UBND quận Cầu Giấy, TP. Hà Nội áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở chữa bệnh bắt buộc; - Ngày 22/11/2018 bị Chủ tịch UBND xã Sơn Công quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã (ngày 22/5/2019 chấp hành xong). Bị cáo đầu thú, bị tạm giam giữ từ ngày 21/12/2019 đến nay. Có mặt tại phiên Tòa theo lệnh trích xuất.

**** Người bị hại:*** Ông Nguyễn Văn Bốn – sinh năm 1933 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của người bị hại (*Văn bản ủy quyền ngày 27/12/2019*)

- Chị Nguyễn Thị Lan – SN 1971 (Có mặt)

Đều trú tại: thôn Nghi Lộc, xã Sơn Công, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội;

** Người làm chứng:*

- Bà Nguyễn Thị Tạo – sinh năm 1935 (Có mặt)

- Bà Nguyễn Thị Hải – sinh năm 1967 (Vắng mặt)

- Cháu Nguyễn Thị Hoa – sinh năm 2009 (Vắng mặt)

Người đại diện hợp pháp của cháu Hoa là bà Nguyễn Thị Hải (Vắng mặt)

- Ông Nguyễn Văn Nương – sinh năm 1964 (Có mặt)

- Bà Nguyễn Thị Thúy – sinh năm 1968 (Có mặt)

- Nguyễn Văn Thành – sinh năm 1992 (Có mặt)

Đều trú tại: thôn Nghi Lộc, xã Sơn Công, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 05 giờ 30 phút ngày 21/12/2019, Nguyễn Văn T (tên gọi khác: Hai Kíp) – sinh năm 1994 ở Nghi Lộc, Sơn Công, Ứng Hòa, Hà Nội sang nhà ông bà nội là ông Nguyễn Văn Bốn – sinh năm 1933 và bà Nguyễn Thị Tạo – sinh năm 1935 ở ngay sát nhà T để nấu cơm ăn sáng. Khi T đang lấy gạo cắm cơm, thấy bà Tạo dậy thì xin bà 5000 đồng mua thuốc Lào, bà Tạo đồng ý cho thì T cầm tiền ra quán nhà bà Phan Thị Hà – sinh năm 1962 ở cùng thôn mua 02 gói thuốc Lào đem về đưa cho bà Tạo 01 gói, bà Tạo cầm rồi đi tập thể dục. T lấy cơm ăn thì thấy ông Bốn dậy đi cho gà ăn, nhìn thấy ông Bốn dùng chiếc bát hàng ngày T ăn cơm để múc cám cho gà ăn ở phía ngoài sân phía trước cửa nhà. Do bức tức việc ông Bốn dùng bát ăn cơm của mình múc cám cho gà ăn nên khi ông Bốn đi vào trong nhà đặt bát lên nóc tủ lạnh gần chỗ T đứng rồi tắt đèn thì T chửi ông Bốn “Đ... mẹ mày, bát của tao ăn cơm mà mày mang ra xúc cám cho gà ăn?”, ông Bốn không nói gì. Ngay lập tức, T dùng chân phải đá vào phần đùi chân phải của ông Bốn, ông Bốn lùi lại gần đầu giường thì T tiến lại phía ông Bốn dùng tay trái nắm một phát vào gò má bên phải của ông Bốn làm ông ngã ngửa ra nền nhà. Cùng lúc, bà Nguyễn Thị Hải – sinh năm 1967 là hàng xóm nghe tiếng “bịch” mạnh bên nhà ông Bốn thì bảo cháu nội là Nguyễn Thị Hoa – sinh năm 2009 “con sang nhà cụ Bốn xem thế nào”. Khi Hoa đi ra ngõ thì gặp T, T nói “Ông mày chết rồi kìa, vào mà xem”. Hoa liền đi vào nhà thì thấy ông Bốn đang nằm dưới nền nhà gần tủ lạnh, đầu quay hướng nhà trên, chân hướng về gian bếp, hai mắt nhắm, không cử động. Hoa chạy về nhà nói với bà Hải “Bà ơi, cụ Bốn đang nằm dưới sàn nhà” thì bà Hải nói “sang nhà ông Nương bảo ông Nương”, Hoa chạy sang nhà ông Nguyễn Văn Nương – sinh năm 1964 nói với ông Nương và vợ là bà Nguyễn Thị Thúy “ông Nương ơi, chú Kíp đánh cụ Bốn chết rồi”. Ông Nương và vợ chạy sang nhà lay gọi ông Bốn nhưng ông Bốn không có phản ứng gì, thì ông Nương gọi điện báo cho các con của ông Bốn rồi gọi taxi chở ông Bốn đến Bệnh

viện đa khoa Vân Đình cấp cứu. Do thương tích nặng, ông Bốn được chuyển viện Quân Y 103; trên đường đi thì ông Bốn tử vong, gia đình đưa ông Bốn về nhà. Cùng ngày, T ra đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội.

Vật chứng thu giữ: - 01 áo vest màu đen, cổ áo có vết màu nâu đỏ KT (3x1)cm, vai trái có vết bầm màu nâu đỏ KT (5x3)cm; - 01 quần âu màu đen.

Tại bản giám định pháp y số 1084 ngày 11/01/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an TP. Hà Nội kết luận: “- *Kiểm tra áo của nạn nhân mặc trước tử vong có các vết màu nâu đỏ vùng cổ áo trái và vai áo trái. – Vùng cằm có các vết bầm tím tụ máu. Tổ chức dưới da tương ứng bị tụ máu. Chảy máu não lan tỏa hai bán cầu tập chung nhiều bên phải. Xương nền sọ sau bên trái bị vỡ. – Không ngực khô. Các tạng không có thương tích. – Máu nạn nhân thuộc nhóm máu O. – Nguyên nhân chết: Chấn thương sọ não nặng. – Thương tích tại vùng cằm do va đập với vật tày cứng có diện gây nên.*”

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn T có những biểu hiện mắc bệnh tâm thần. Ngày 20/01/2020 Cơ quan CSĐT – Công an huyện Ứng Hòa ra quyết định trưng cầu giám định pháp y đối với T.

Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 139, ngày 23/4/2020 của Viện pháp y tâm thần Trung ương kết luận: “*Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội ngày 21/12/2019 và tại thời điểm giám định bị can Nguyễn Văn T có biểu hiện hội chứng nghiện nhiều loại ma túy. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992, bệnh có mã số F19.2*

Tại các thời điểm trên bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi”.

Bản cáo trạng số 35/CT-VKS ngày 18/5/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa truy tố Nguyễn Văn T về tội: “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự (Viết tắt: BLHS). Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng: điểm a khoản 4 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52; Điều 38 của BLHS xử phạt bị cáo từ 12 đến 13 năm tù.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: tiêu hủy 01 áo vest và 01 quần âu thu giữ của người bị hại.

Về trách nhiệm dân sự và án phí: Do phía những người đại diện hợp pháp của người bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường trách nhiệm dân sự nên không đặt ra xem xét. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

*Tại phiên tòa:

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và hậu quả dẫn đến cái chết của ông Bốn là do mình gây ra, bị cáo tỏ ra ăn năn hối hận và xin giảm nhẹ hình phạt.

- Trước khi mở phiên tòa người đại diện hợp pháp theo ủy quyền của người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và xác nhận việc không yêu cầu bồi thường dân sự, tại phiên Tòa vẫn giữ nguyên quan điểm; đồng thời những người

đại diện hợp pháp của người bị hại đều tha thiết xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Những người làm chứng đều xác nhận lời khai như đã trình bày tại CQĐT.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đều thực hiện đúng, đầy đủ các quy định của pháp luật.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của người đại diện hợp pháp theo ủy quyền của người bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ, kết luận giám định pháp y và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử (Viết tắt: HĐXX) có đủ căn cứ xác định: buổi sáng ngày 21/12/2019, tại nhà ông Nguyễn Văn Bốn – sinh năm 1933 ở thôn Nghi Lộc, xã Sơn Công, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội. Do bức tức từ việc ông Bốn lấy chiếc bát thường ngày T vẫn sử dụng để ăn cơm mức cám cho gà ăn và tắt điện khi T đang ăn cơm nên T đã chửi ông Bốn, dùng chân phải đá 02 phút vào đùi phải của ông Bốn và dùng tay trái đâm một phát vào gò má bên phải của ông Bốn, làm ông Bốn ngã ngửa ra nền nhà. Hậu quả, ông Bốn bị xây sát da, tụ máu đầu trong mắt phải, chấn thương sọ não nặng dẫn đến tử vong trên đường đi cấp cứu.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ trực tiếp xâm phạm, gây thiệt hại đến tính mạng của con người được pháp luật bảo vệ, mà người đó lại chính là người thân, là ông nội của bị cáo, đã xâm phạm đến chuẩn mực đạo đức, luân thường đạo lý, thuần phong mỹ tục, gây bức xúc, bất bình trong quần chúng nhân dân, làm ảnh hưởng đến trật tự an của địa phương. Đáng lưu ý, trước đó trong 02 ngày 11 và 13/10/2018 bị cáo đều có hành vi đánh ông Bốn và đều đã bị chính quyền địa phương xử phạt hành chính. Về nhân thân, năm 2013 bị áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở chữa bệnh bắt buộc; năm 2018 bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, nhưng bị cáo không coi đó là bài học để tu dưỡng, rèn luyện đạo đức bản thân, mà thường xuyên đánh chửi ông Bốn với những lý do, mâu thuẫn không đáng có.

[4] Xem xét về năng lực chịu trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy: Căn cứ kết quả giám định pháp y tâm thần đối với bị cáo kết luận: Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị cáo tuy có biểu hiện hội chứng nghiện nhiều loại ma túy, nhưng tại các thời điểm này bị cáo vẫn đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Vì vậy, xác định bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi nhưng cố ý vi phạm.

[5] Xem xét động cơ, mục đích phạm tội của bị cáo thấy: Bị cáo là cháu ruột, gọi ông Bốn là ông nội; thường ngày bị cáo vẫn sinh hoạt, ăn uống cùng vợ chồng

ông Bốn (chỉ ngủ khác nhà), do vợ chồng ông Bốn tuổi cao, già yếu lại không có người nào khác sống cùng nên bị cáo thường xuyên có hành vi chửi bới, quát mắng ông Bốn; trước đó, đã 02 lần bị cáo đánh ông Bốn chỉ vì những nguyên nhân, mâu thuẫn đơn giản, nhỏ nhặt; lần này cũng vậy, chỉ từ việc ông Bốn lấy chiếc bát ăn cơm hàng ngày của bị cáo múc cám cho gà ăn và tắt điện khi bị cáo đang ăn cơm thì bị cáo lại có cơ để bức tức, chửi bới, đánh ông Bốn. Với mức độ tấn công của bị cáo đối với người bị hại, với ý thức chủ quan của bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội thì bị cáo không có ý tước đoạt tính mạng của ông Bốn, mà do ông Bốn tuổi cao, sức yếu, chậm chạp, không có khả năng chống đỡ, tự vệ nên dẫn đến thương tích nặng và tử vong là ngoài ý muốn của bị cáo; vì vậy, bị cáo không phạm tội giết người. Tuy nhiên với hậu quả từ hành vi bị cáo thực hiện thì bị cáo đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” với tính tiết tằng nặng định khung “làm chết người” qui định tại điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Bởi vậy, cáo trạng truy tố bị cáo về tội danh và khung hình phạt như đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[6] Xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy: Ông Bốn đã gần 90 tuổi, đã già yếu và hoàn toàn không có khả năng tự vệ, (khi bị cáo dùng chân đá ông thì ông chỉ lùi lại mà không có phản ứng nào khác, khi bị cáo dùng tay đâm thì ông lập tức bị ngã đập đầu xuống đất) nên bị cáo đã phạm vào 02 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự (phạm tội đối với người đủ 70 tuổi trở lên và phạm tội đối với người không thể tự vệ được) qui định tại điểm i và k khoản 1 Điều 52 của BLHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều có thái độ thành khẩn khai báo, sau sự việc đã ra đầu thú, những người đại diện hợp pháp của người bị hại tha thiết xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS.

[7] Căn cứ tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo HĐXX thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục bị cáo và dẫn dắt, phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét hoàn cảnh bản thân và gia đình bị cáo, ý thức chủ quan và hậu quả là ngoài ý muốn của bị cáo, ý kiến của những người đại diện hợp pháp của người bị hại làm căn cứ để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo để bị cáo yên tâm cải tạo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật hình sự và chính sách nhân đạo của Đảng và Nhà nước.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, cũng như tại phiên Tòa những người đại diện hợp pháp của ông Bốn không yêu cầu bị cáo phải bồi thường trách nhiệm dân sự. Xét quan điểm, đề nghị của người đại diện của người bị hại là tự nguyện, không trái pháp luật và đạo đức xã hội nên HĐXX chấp nhận và không đặt ra xem xét, giải quyết.

[9] Về vật chứng: chiếc áo vét và chiếc quần âu của ông Bốn đã cũ nát, không còn giá trị sử dụng, gia đình không có yêu cầu lấy lại cần hủy bỏ.

[10] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật. Bị cáo, những người đại diện hợp pháp của người bị hại được quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T (tên gọi khác: Hai Kíp) phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

- Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm i, k khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt Nguyễn Văn T 10 (Mười) năm tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/12/2019; tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận việc những người đại diện hợp pháp của người bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường trách nhiệm dân sự.

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo vét và 01 chiếc quần âu thu giữ của ông Bốn (*có tình trạng, đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Công an huyện Ứng Hòa và Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Ứng Hòa ngày 03/6/2020*).

Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Tòa án, bị cáo phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo, những người đại diện hợp pháp của người bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- CA, VKS, THADS H. Ứng Hoà;
- Bị cáo,
- Người ĐDHPTUQ của người BH;
- Lưu HS, VP./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đình Kiên

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

