

Bản án số 295/2021/HS-PT
Ngày 13/7/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Vũ Đông.

Các Thẩm phán: Ông Mai Anh Tài.

Ông Ngô Tự Học.

- Thư ký phiên tòa: bà Đặng Thị Cẩm Ly - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Vũ Đức Minh - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 13 tháng 7 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 1003/2020/TLPT-HS ngày 06 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo Lã Mạnh T1 bị xét xử sơ thẩm về tội “Giết người”, do có kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2020/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu.

*** Bị cáo không kháng cáo, bị kháng cáo:**

Họ và tên: **Lã Mạnh T1**, tên gọi khác: không; sinh năm: 1961 tại huyện L, tỉnh Hà Nam; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Khu 10, thị trấn T, huyện T, tỉnh Lai Châu; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 10/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lã Đình T và bà Đỗ Thị T; có vợ là Đỗ Thị L và có 04 con, con lớn nhất sinh năm 1981, con nhỏ nhất sinh năm 1995; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 04/12/2019 đến nay, có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo Lã Mạnh T1:** Luật sư Nguyễn Văn Minh và Luật sư Đỗ Trung Kiên - Văn phòng luật sư Đỗ Trung Kiên và cộng sự, Đoàn luật sư thành phố Hà nội bào chữa cho bị cáo; đều có mặt.

*** Người bị hại:** Anh Hoàng Văn T, sinh năm 1980 (đã chết).

*** Người đại diện hợp pháp của bị hại:**

1. Chị Nguyễn Thị X, sinh năm 1980 là vợ của bị hại; có mặt.

2. Ông Hoàng Văn C, sinh năm 1945; có mặt.

3. Bà Phạm Thị N, sinh năm 1947; có mặt. (là bố và mẹ đẻ của bị hại).

Đều cùng địa chỉ: bản C2, xã M, huyện T, tỉnh Lai Châu.

* *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại:* Luật sư Nguyễn Tiến Trung - Công ty TNHH Trung Nguyễn, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

* *Người làm chứng:*

1. Bà Đỗ Thị L, sinh năm 1961; có mặt.

2. Anh Nguyễn Văn T2, sinh năm 1988; có mặt.

3. Anh Lã Tiến H, sinh năm 1995; có mặt.

Cùng địa chỉ: Khu 10, thị trấn T, huyện T, tỉnh Lai Châu.

4. Anh Hoàng Văn T, sinh năm 1975; có mặt.

5. Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1989; vắng mặt có lý do.

Đều cùng địa chỉ: bản C2, xã M, huyện T, tỉnh Lai Châu.

6. Chị Nguyễn Thị A, sinh ngày 24/6/2002; địa chỉ: bản C1, xã M, huyện T, tỉnh Lai Châu; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vì có mâu thuẫn từ trước, nên khoảng 20 giờ 30 phút, ngày 16/11/2019, sau khi uống rượu, Hoàng Văn T, sinh năm 1980, trú tại bản C2, xã M, huyện T, tỉnh Lai Châu đã gọi điện thoại thách thức đánh nhau với Lã Tiến H, sinh năm 1995 nhưng bà Đỗ Thị L đã ngăn cản không cho H ra khỏi nhà nên không xảy ra đánh nhau. Sau đó anh T tiếp tục gọi vào điện thoại của bà L và chửi bới mẹ của H là bà Đỗ Thị L. Vì vậy bà L đã bảo con gái gọi điện cho Lã Mạnh T1 (là bố đẻ của H) về nhà để giải quyết. Sau khi nghe mọi người trong gia đình kể lại sự việc nên T1 đã dùng xe máy một mình đi lên nhà T gặp T để hỏi rõ nguyên nhân. Thấy vậy anh Nguyễn Văn T2 (cháu của T1) điều khiển xe mô tô đi theo, còn bà Đỗ Thị L, anh Lã Tiến H đi bộ theo sau. Anh H khai tại phiên tòa sợ bị đánh, nên anh H nhặt và cầm theo một con dao dài khoảng 25cm, mũi dao bằng, lưỡi dao rộng khoảng 3cm để phòng thân.

Khi Lã Mạnh T1 đến nhà Hoàng Văn T, thấy T đang đứng trước cửa nhà, nên T1 dựng xe mô tô bên kiểm soát 25F1-7xxx trên vỉa hè rồi xuống nói chuyện với T về nguyên nhân T chửi bà L thì bị T chửi bới và xúc phạm. Tức giận T1 dùng tay tát một cái vào mặt của T vì vậy T nhặt gạch, đá có sẵn ở sân ném T1 nhưng T1 bỏ chạy nên không trúng. Do bức tức nên T quay lại ném vào xe mô tô của T1 làm vỡ mặt nạ, ốp gáy, gương chiếu hậu bên phải, chắn bùn trước, cánh yếm ngoài bên phải, cánh yếm trong bên phải. Sau đó, T được anh trai là Hoàng Văn T và vợ là chị Nguyễn Thị X can ngăn, đưa vào trong nhà rồi khóa cửa chính

lại. Còn Lã Mạnh T1 chạy về hướng thị trấn T được khoảng 50m rồi vào một xưởng gỗ tìm gậy để quay lại đánh nhau với T, vì gậy to không lấy được nên T1 nhặt một viên gạch cầm trên tay đi lên nhà T (lúc này anh H và bà L vừa đi bộ từ nhà đến cũng đi lên phía nhà T). Khi T1 đến cách nhà T khoảng 10m, thấy T đã được đưa vào trong nhà, nên T1 vứt hòn gạch rồi tiếp tục đi đến sân nhà T, thấy xe mô tô của mình bị vỡ một số bộ phận, nên T1 nhặt 01 hòn gạch đỏ dài khoảng 13cm, rộng 10cm, dày 6cm cầm trên tay phải đập vào cửa sắt nhà T. T ở trong nhà nghe thấy đã chạy ra ngoài theo lối cửa hông phía sau nhà và tiến về phía T1. Sẵn có hòn gạch đang cầm trên tay phải, T1 lùi về phía sau, đứng cách T khoảng 4m, dơ tay phải (là tay thuận của T1) lên ngang mặt rồi ném mạnh viên gạch về phía Hoàng Văn T theo chiều ngang, song song với mặt đất trúng vào vùng đỉnh đầu bên trái của T, tạo vết thương kích thước 5x1x0,5cm bờ mép nhám nhở và một vết xước da kích thước 2cm. T ôm đầu ngồi xuống tại chỗ, sau đó được đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện T rồi chuyển xuống bệnh viện Việt Đức, Hà Nội cấp cứu, đến ngày 19/11/2019 thì tử vong. Trong lúc T1 đánh T, anh Lã Tiến H cầm dao đến cách nhà T khoảng 20m thì bị bà Đỗ Thị L đẩy lại và bị người dân kéo vào vệ đường, nên anh H đã vứt bỏ con dao ở gần xưởng gỗ cùng với Lã Mạnh T1 đi về.

Tại bản giám định pháp y về tử thi số 70/BKL-TTPY ngày 20/11/2019 của Trung tâm pháp y, Sở Y tế tỉnh Lai Châu đối với Hoàng Văn T kết luận:

1. Nguyên nhân chết: Vết thương sọ não kín/Vỡ xương hộp sọ phức tạp.
2. Cơ chế: Ngoại lực tác động → Vỡ xương hộp sọ phức tạp → Thiếu ô xy não, thiếu máu não → Mất máu cấp → Tử vong.
3. Vật gây thương tích: Vật tày tác động;
4. Thời gian chết: Khoảng 48 giờ.

Tại bản kết luận giám định pháp y về ADN số 311/19/TC-ADN ngày 05/12/2019 của Viện pháp y quốc gia Bộ Y tế kết luận: ADN thu từ mẫu vụn vật chất màu nâu đỏ (Mẫu chất màu đỏ máu đã khô thu tại vị trí số 7; thu trong quá trình khám nghiệm hiện trường) trùng khớp hoàn toàn với ADN của Hoàng Văn T.

Cáo trạng số 17/CT-VKSLC-P2 ngày 13/8/2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu truy tố Lã Mạnh T1 về tội “Giết người” theo quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án sơ thẩm số 29/2020/HS-ST ngày 30/9/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu đã quyết định:

1. Tuyên bố bị cáo Lã Mạnh T1 phạm tội “Giết người”.
2. Hình phạt: Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lã Mạnh T1 08 (Tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 04/12/2019.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự, các Điều 584, 585, 586, 591 Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho bà Phạm Thị N tổng số tiền là 434.600.000VNĐ (Bốn trăm ba mươi tư triệu sáu trăm nghìn đồng chẵn), được khấu trừ 200.000.000VNĐ (Hai trăm triệu đồng) đã bồi thường. Còn lại bị cáo phải bồi thường tiếp cho gia đình bà Nhường số tiền 234.600.000VNĐ (Hai trăm ba mươi tư triệu sáu trăm nghìn đồng).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 09/10/2020, người đại diện hợp pháp của người bị hại là chị Nguyễn Thị X có đơn kháng cáo không đồng ý với khung hình phạt và mức bồi thường của bị cáo; đề nghị xem xét trách nhiệm hình sự đối với Lã Tiến H.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người kháng cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo và ủy quyền cho luật sư trình bày: Cơ quan tố tụng và bản án sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng về xác định và giám định thiêu vật chứng đối với hòn đá và viên gạch gây ra thương tích của anh T. Còn nhiều mâu thuẫn chưa được bản án sơ thẩm làm rõ. Hành vi của bị cáo Lã Mạnh T1 là côn đồ, tát bị hại trước rồi sau đó dùng gạch, đá tước đi mạng sống của anh T nên phải xử theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự mới đúng.

Bản án sơ thẩm chưa làm rõ về hành vi dẫn đến bỏ lọt tội phạm đối với Lã Tiến H vì H là nguyên nhân gây ra mâu thuẫn dẫn đến vụ án. H đã thông tin không đúng dẫn đến kích động để bị cáo T1 đến tát bị hại trước; khi đi theo H cầm theo con dao và lời khai của người làm chứng nhìn thấy H có mặt, tham gia cầm đá đập vào đầu của anh T. Do đó đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại theo hướng làm rõ đồng phạm và tăng hình phạt đối với bị cáo Lã Mạnh T1 theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Chị Nguyễn Thị X đại diện cho gia đình bị hại nhất trí quan điểm của luật sư và trình bày bổ sung việc rút kháng cáo đối với phần bồi thường thiệt hại mà bản án sơ thẩm đã quyết định.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội kết luận:

Kháng cáo của đại diện gia đình bị hại trong hạn luật định nên được chấp nhận để xét.

Về tố tụng, các cơ quan tiền hành tố tụng cấp sơ thẩm và Hội đồng xét xử phúc thẩm thực hiện đúng các quy định.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện gia đình bị hại rút kháng cáo đối với phần trách nhiệm dân sự nên đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với phần này.

Xét kháng cáo về việc đề nghị xét xử bị cáo Lã Mạnh T1 theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự và việc bản án sơ thẩm đã áp dụng điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự (bị hại có lỗi) là không đúng, việc Tòa án sơ

cấp thẩm đã bỏ lọt đồng phạm đối với đối tượng Lã Tiến H: Tại phiên tòa hôm nay, chị X vẫn xác định chồng chị là người bị hại có cũi vĩa, xô xát với bị cáo, xác định có việc chồng chị cầm gạch ném vào xe của bị cáo và anh Thu là anh trai của bị hại ngăn cản và cùng bà kéo bị hại vào trong nhà, chốt cửa lại; sau khi nghe bị cáo chửi bới vì xe bị hỏng thì đã chạy ra từ cửa sau ở bên hông nhà của bị hại, nhưng không rõ có cầm theo con dao hay không. Căn cứ vào thực tế chiếc xe máy của bị cáo bị phá hỏng và con dao thu được ở khu nhà của bị hại xác định có sự việc bị hại đập phá chiếc xe của bị cáo và lao từ trong nhà ra chỗ bị cáo đang đứng, tay có cầm theo con dao. Như vậy hành vi không bị ngắt quãng kể từ khi bị hại đập phá xe máy của bị cáo cho đến khi bị hại lao từ trong nhà ra theo lối cửa sau và bị bị cáo ném gạch vào đỉnh đầu gây ra cái chết của bị hại. Như vậy bản án sơ thẩm quy kết hành vi của bị cáo gây ra cái chết của anh T và anh T có một phần lỗi là có căn cứ, đúng quy định.

Xét kháng cáo về việc Lã Tiến H có đồng phạm với bị cáo T1: Ngoài lời khai của anh T2, của chị X và của cháu A tại phiên tòa hôm nay cho rằng H có tham gia vào việc dùng gạch, đã đập vào đầu của anh T. Tại lời khai ban đầu ngay sau khi sự việc xảy ra của cháu A có sự giám hộ của bố cháu A vào ngày 16/11/2019 xác định chỉ có một mình bị cáo T1 thực hiện hành vi, H không tham gia; ngoài ra còn được thể hiện tại lời khai ngày 10/4/2020. Chỉ có lời khai ngày 03/12/2019 của cháu A khi có sự giám hộ của mẹ cháu A và là em gái của bị hại T thì khai có sự tham gia của H. Hai lời khai này phù hợp với lời khai của chị Huyền; phù hợp với thương tích trên đầu của anh T chỉ có một vết thương do vật tày gây ra và là nguyên nhân gây tử vong cho anh T. Do đó, không có căn cứ xác định Lã Tiến H có tham gia vào việc gây nên cái chết của anh T. Bản thân anh Thu xác định có nhìn thấy H cầm dao đứng ở gần đồng gỗ cách hiện trường khoảng 30m; điều này phù hợp với hình ảnh trích xuất từ camera an ninh đã thu thập được. Do vậy kháng cáo của đại diện bị hại về vấn đề có sự tham gia của Lã Tiến H là không có cơ sở để chấp nhận.

Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên các quyết định của bản án sơ thẩm.

Luật sư bảo vệ cho gia đình bị hại nêu quan điểm không đồng tình với kết luận của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội về việc xác định bị hại đập phá xe máy của bị cáo là nguyên nhân xa xa gây ra vụ án là không đúng và không phù hợp với quy định của luật. Tại phiên tòa, H thừa nhận hai lần muốn đi đánh nhau với anh T nhưng được mẹ can ngăn nên không đi; việc anh H cầm dao đi theo bị cáo T1 mục đích là để chém anh T chứ không phải để bảo vệ T1 nên đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại. Mặt khác mức án 08 năm tù mà bản án sơ thẩm đã tuyên phạt đối với bị cáo T1 khi T1 có hành vi côn đồ là không phù hợp. Bị cáo và người bị hại không hề có mâu thuẫn như bà L và chị X đều thừa nhận tại phiên tòa hôm nay; việc bị cáo khai anh T có hành vi chửi

và kích động bị cáo là khai không trung thực; bị cáo không trực tiếp nhìn thấy người bị hại đập phá xe của mình mà sau đó đã dùng viên gạch đập vào đầu bị hại là hành vi côn đồ. H là nguyên nhân gây ra mâu thuẫn, khi đi mang theo con dao là hung khí đến nhà người bị hại. Bản án sơ thẩm chưa làm rõ vấn đề này là có nguy cơ bỏ lọt tội phạm. Do đó, đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại vì có vi phạm tố tụng và xử phạt bị cáo Lã Mạnh T1 theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự mới thỏa đáng.

Luật sư bào chữa cho bị cáo nêu quan điểm: đồng tình với nhận định và quyết định của bản án sơ thẩm là chính xác, khách quan và phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ. Bị cáo phạm tội trong tình trạng bị kích động do hành vi trái pháp luật của người bị hại. Quá trình điều tra đã thực hiện đầy đủ và xác định rõ không có hành vi đồng phạm của Lã Tiến H vì dấu vết trên thân thể của bị hại chỉ có 01 vết thương ở đầu là nguyên nhân gây nên cái chết của anh T. Tuy người bị hại có hành vi hung hăng, cầm dao lao về phía bị cáo, bị cáo chỉ thực hiện hành vi ném một lần hòn gạch về phía bị hại là không mong muốn hậu quả chết người xảy ra. Gia đình bị cáo đã tích cực bồi thường một khoản tiền lớn dù hoàn cảnh cũng khó khăn. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bác kháng cáo của đại diện bị hại và cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Nghiên cứu hồ sơ vụ án, kết quả quá trình điều tra, diễn biến, kết quả phiên tòa sơ thẩm và xem xét nội dung kháng cáo cũng như lời khai của bị cáo; của những người làm chứng đồng thời thông qua kết quả xét hỏi và tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử phúc thẩm đánh giá và nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của đại diện người bị hại đúng quy định nên được chấp nhận để xem xét.

Tại phiên tòa đại diện gia đình bị hại xin rút nội dung kháng cáo về phần trách nhiệm dân sự. Do đó căn cứ Điều 348 Bộ luật tố tụng hình sự đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với nội dung này.

Tại phiên tòa, luật sư bảo vệ cho gia đình bị hại yêu cầu trình chiếu nội dung camera giám sát thu được tại xưởng gỗ để làm rõ việc Lã Tiến H đứng ở đâu và có cầm dao hay không để xác định H có tham gia gây nên cái chết của nạn nhân, Hội đồng xét xử thấy: Nội dung được trích xuất từ camera an ninh này đã được cơ quan điều tra thu thập đúng quy định, đã được sao in thành bản ảnh có trong hồ sơ vụ án. Nội dung các bản ảnh thể hiện hình ảnh của Lã Tiến H có mặt tại xưởng gỗ cách xa nơi bị cáo T1 gây án và đã được Hội đồng xét xử sơ thẩm đánh giá. Do đó không chấp nhận yêu cầu trình chiếu nội dung này của luật sư.

[2] Về nội dung, xét kháng cáo của đại diện gia đình bị hại:

[2.1] Xét kháng cáo về yêu cầu áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo hình phạt nặng hơn.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Lã Mạnh T1 tiếp tục khai thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm đã xác định. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, vật chứng thu giữ, kết luận giám định thương tích và dấu vết trên cơ thể nạn nhân và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để khẳng định: Quá trình xét xử sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã trả hồ sơ để điều tra bổ sung là cần thiết và khách quan. Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm đã nhận định lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là thống nhất và phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra với lời khai của những người tham gia tố tụng khác, Cơ quan điều tra Công an tỉnh Lai Châu đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, ra lệnh bắt tạm giam và quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can, tiến hành thu thập vật chứng, tiến hành lấy lời khai người làm chứng, trưng cầu giám định, thực nghiệm điều tra xem xét dấu vết... phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và đã xác định: Khoảng 21 giờ ngày 16/11/2019, khi biết việc Hoàng Văn T gọi điện thách thức đánh nhau với con trai mình là Lã Tiến H và xúc phạm vợ mình là Đỗ Thị L, nên Lã Mạnh T1 một mình điều khiển xe mô tô đến nhà Hoàng Văn T ở bản C2, xã M, huyện T, tỉnh Lai Châu mục đích để hỏi rõ nguyên nhân. Tuy trước đó hai bên không hề có mâu thuẫn gì nhưng khi đến nơi, giữa anh T và T1 đã xảy ra cãi nhau dẫn đến xô xát, T1 tát anh T, anh T nhặt gạch đá ném T1 nhưng không trúng và T1 bỏ chạy. Vì bức tức nên anh T đã quay lại dùng gạch, đã ném hỏng một số bộ phận xe máy của T1 nên khi quay lại lấy xe để đi về, thấy xe bị phá hỏng nên T1 nhặt viên gạch đập vào cửa sắt nhà T. Tuy đã được can ngăn trước đó và chị X, anh Thu đã khóa trái cửa không cho anh T ra ngoài để đánh nhau với T1 nhưng anh T vẫn tiếp tục chạy từ cửa hông nhà mình ra để đánh nhau với T1 nên T1 đã thực hiện hành vi dùng tay phải cầm một viên gạch màu đỏ, kích thước khoảng (13x10x6)cm, dơ lên ngang đầu và ném mạnh một phát theo chiều ngang, song song với mặt đất về phía anh Hoàng Văn T đứng cách khoảng 04m, trúng vào vùng đỉnh đầu bên trái của anh T tạo vết thương kích thước (5x1x0,5)cm bờ mép nhám nhở và một vết thương xước da kích thước gần 2cm. Hậu quả đã được giám định kết luận nạn nhân Hoàng Văn T tử vong do vết thương sọ não kín, vỡ xương hộp sọ phức tạp. Việc bị cáo T1 dùng viên gạch ném về phía anh T mặc cho hậu quả xảy ra cho dù không mong muốn gây nên cái chết cho anh T nên bị cáo phải chịu hậu quả pháp lý đối với hành vi của mình. Phía anh T sau khi có hành vi phá hỏng xe máy của bị cáo, dù đã được can ngăn, được đưa vào nhà và chốt cửa lại, hành vi đã chấm dứt nhưng khi nghe tiếng bị cáo mắng chửi mình do bị phá hỏng xe đã từ cửa sau lao ra nên đã bị bị cáo ném gạch gây thương tích là cũng có phần lỗi. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Lã Mạnh T1 về tội “Giết người” theo quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định hình phạt đối với bị cáo là đầy đủ. Vì vậy, nội dung kháng cáo của đại diện bị hại cho rằng “Hành vi phạm tội của bị cáo Lã Mạnh T1 phạm tội có dấu hiệu theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự” là không có căn cứ, không có tài liệu gì mới nên không được chấp nhận.

[2.2] Xét nội dung kháng cáo cho rằng Lã Tiến H có dấu hiệu phạm tội đồng phạm giết người với bị cáo Là Mạnh T1, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Ngoài lời khai của anh T, của chị X; tại phiên tòa phúc thẩm cháu A thay đổi lời khai xác định có nhìn thấy Lã Tiến H đứng ở gốc cây xoài gần đầu chiếc xe ô tô của gia đình anh T và có tham gia dùng viên đá đập vào đầu anh T. Nhưng tại lời khai ban đầu ngay sau khi sự việc xảy ra có sự giám hộ của bố cháu Ánh vào ngày 16/11/2019 xác định chỉ có một mình bị cáo T1 thực hiện hành vi, tại hiện trường không nhìn thấy H; ngoài ra còn được thể hiện tại lời khai ngày 10/4/2020 khi có sự giám hộ của cô giáo chủ nhiệm. Chỉ có lời khai ngày 03/12/2019 khi có sự giám hộ của mẹ cháu A và là em gái của bị hại T thì cháu Ánh khai có sự tham gia của H. Hai lời khai này phù hợp với lời khai của chị Huyền; phù hợp với thương tích trên đầu của anh T về việc chỉ có một vết thương do vật tày gây ra và là nguyên nhân gây tử vong cho anh T. Do đó, không có căn cứ xác định Lã Tiến H có tham gia vào việc gây nên cái chết của anh T. Bản thân anh Thu xác định có nhìn thấy H cầm dao đứng ở gần đồng gỗ cách hiện trường khoảng 30m, điều này phù hợp với hình ảnh trích xuất từ camera an ninh đã thu thập được. Do vậy, kháng cáo của đại diện bị hại về vấn đề có sự tham gia của Lã Tiến H là không có cơ sở để chấp nhận.

Ngoài ra không có yêu cầu và tài liệu gì mới nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của đại diện gia đình bị hại, cần giữ nguyên các quyết định về tội danh, điều khoản áp dụng và hình phạt đối với bị cáo Lã Mạnh T1.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Tuy kháng cáo không được chấp nhận nhưng người kháng cáo là đại diện gia đình bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 348; điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí tòa án.

Xử:

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo về trách nhiệm dân sự của đại diện gia đình bị hại là chị Nguyễn Thị X. Các quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2020/HS-ST ngày 30/9/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu có hiệu lực pháp luật.

2. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của đại diện gia đình bị hại là chị Nguyễn Thị X; Giữ nguyên các quyết định về hình phạt của Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2020/HS-ST ngày 30/9/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu như sau:

Tuyên bố bị cáo Lã Mạnh T1 phạm tội “Giết người”.

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lã Mạnh T1 08 (Tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 04/12/2019.

3. Về án phí: Chị Nguyễn Thị X không phải chịu án phí hình sự, dân sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Lai Châu;
- VKSND tỉnh Lai Châu;
- Công an tỉnh Lai Châu;
- Cục THADS tỉnh Lai Châu;
- TTG - CA tỉnh Lai Châu;
- Bị cáo (qua trại);
- Đại diện bị hại (theo đ/c);
- Lưu: HSVA, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Vũ Đông