

Bản án số: 31/2021/HS-ST

Ngày 15-3-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ - TP. ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc Hà

Các hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Nhớ

Ông Lê Hà

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Văn Linh - Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm Sát nhân dân quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Quyên - Kiểm sát viên.

Trong ngày 15 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 25/2021/TLST-HS ngày 09 tháng 02 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 25/2021/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 3 năm 2021 đối với bị cáo:

ĐINH QUỐC N, tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam.

Sinh ngày 11/7/2001 tại Gia Lai.

Nơi ĐKKHKT: Làng B, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Trình độ văn hóa: 12/12.

Nghề nghiệp: Sinh viên.

Con ông: Đinh Quốc H (sinh năm 1976) và bà Huỳnh Thị N (sinh năm 1975). Gia đình có 04 anh em, bị cáo là con thứ nhất.

Tiền án, tiền sự: Chưa.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 18/12/2020; có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại: Anh Nguyễn Ân Đ, sinh năm 2001; Địa chỉ: Số 115 đường S, thành phố N, tỉnh Quảng Ngãi. Vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Trần Đức V, sinh năm 2001; Địa chỉ: Số 58 đường T, phường G, quận K, thành phố Đà Nẵng. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Chị Phan Thị Khánh H1, sinh năm 1989; Địa chỉ: Số 62 đường K, phường T, quận K, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đình Quốc N và anh Nguyễn Ân Đ là bạn bè với nhau. Do không có tiền tiêu xài nên N nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Đ. Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 28/9/2020, N nhắn tin và gọi điện thoại cho anh Đ giả vờ mượn máy tính xách tay của Đ để sử dụng cho mục đích học tập. Anh Đ nghe vậy, tin tưởng là thật nên đồng ý cho N mượn sử dụng. Khoảng 05 phút sau, N nhờ bạn là anh Trần Đức V chở N đến phòng trọ của anh Đ tại K74/36/14 đường T, phường G, quận K, thành phố Đà Nẵng. Tại đây, anh Đ giao cho N mượn 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu ASUS Ros Strix G531G màu đen đựng trong 01 ba lô màu đen, viền xám và hai bên thỏa thuận sẽ trả lại máy tính vào ngày 29/9/2020. Anh V chở N về lại phòng trọ tại số 03 đường L, thành phố Đà Nẵng rồi ra về. Sau khi nhận được máy tính, N không sử dụng vào việc học mà liền đem đến cửa hiệu cầm đồ T ở số 62 đường K, phường T, quận K, thành phố Đà Nẵng do chị Phan Thị Khánh H1 làm chủ thế chấp với giá 7.000.000đồng (Bảy triệu đồng). Số tiền có được, N sử dụng tiêu xài cá nhân hết. Đến ngày 30/9/2020, N hẹn gặp và giao hợp đồng thế chấp máy tính cho anh Đ. Sau đó, N nhiều lần hứa hẹn trả lại tài sản cho anh Đ nhưng không thực hiện mà bỏ trốn. Đến ngày 05/10/2020, anh Đ đến Công an phường G trình báo vụ việc và giao nộp hợp đồng thế chấp. Cùng ngày, Công an phường G tiến hành tạm giữ 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu ASUS Ros Strix G531G màu đen và 01 ba lô màu đen, viền xám tại tiệm cầm đồ T.

Ngày 21/11/2020, Đình Quốc N đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê đầu thú và khai nhận hành vi như đã nêu trên.

Bản kết luận định giá tài sản ngày 09 tháng 10 năm 2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Thanh Khê xác định: 01 (một) máy tính xách tay hiệu ASUS Ros Strix G531GD- AL034T có giá trị là 17.100.000đ (Mười bảy triệu một trăm nghìn đồng).

Đối với chiếc ba lô màu đen, viền xám, anh Đ khai đã cũ, không có giá trị, không yêu cầu định giá.

** Vật chứng tạm giữ:*

01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu ASUS Ros Strix G531G màu đen và 01 ba lô màu đen, viền xám; Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho chủ sở hữu là anh Nguyễn Ân Đ.

** Về trách nhiệm dân sự:*

- Anh Nguyễn Ân Đ đã nhận lại tài sản bị N chiếm đoạt và không yêu cầu bồi thường gì. Đồng thời có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho N.

- Đình Quốc N đã trả lại 7.000.000 đồng là tiền cầm cố máy tính chiếm đoạt được cho chị Phan Thị Khánh H1. Chị H1 đã nhận tiền và không yêu cầu gì thêm.

* Nguyên nhân, điều kiện phạm tội: Vì muốn có tiền để tiêu xài cá nhân, Đình Quốc N đã thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Quá trình điều tra, Đình Quốc N đã khai nhận toàn bộ hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản như đã nêu trên.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố nhà nước giữ nguyên quan điểm đã truy tố, đề nghị HĐXX căn cứ vào tính chất vụ án, nhân thân, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra và đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Đình Quốc N phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

Áp dụng: Khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Đình Quốc N mức án từ 6 (sáu) đến 9 (chín) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Ân Đ đã nhận lại tài sản, chị Phan Thị Khánh H1 đã nhận lại 7.000.000đ tiền cầm cố máy tính và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập giải quyết.

Về xử lý vật chứng: 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu ASUS Ros Strix G531G màu đen và 01 ba lô màu đen, viền xám; Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho chủ sở hữu là anh Nguyễn Ân Đ nên không đề cập đến.

Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 28/9/2020, tại K74/36/14 đường T, phường G, quận K, thành phố Đà Nẵng, Đình Quốc N đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối giả vờ mượn 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu ASUS Ros Strix G531G màu đen có giá trị **17.100.000đồng** của anh Nguyễn Ân Đ để sử dụng rồi chiếm đoạt và bỏ trốn.

[2] Hành vi của Đình Quốc N là dùng thủ đoạn gian dối mượn máy tính xách tay của anh Đ về sử dụng cho học tập để đem đi cầm cố nhằm chiếm đoạt tài sản nên cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự. Do vậy, Cáo trạng số 33/CT-VKS ngày 09/02/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê truy tố đối với bị cáo Đình Quốc N là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Bị cáo đã dùng thủ đoạn gian dối là lợi dụng mối quan hệ bạn bè mượn tài sản để đem đi cầm cố nhằm mục đích chiếm đoạt. Hành vi chiếm đoạt tài sản của bị cáo xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo

là người trưởng thành, đang trong độ tuổi lao động và đầy đủ sức khỏe để lao động thu nhập được những đồng lương chân chính nhưng vì bị cáo muốn có nhiều tiền mà không phải do sức lao động của mình làm ra nên đã phạm tội. Do vậy Hội đồng xét xử thấy cần phải quyết định một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, nhằm mục đích răn đe và giáo dục.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có nhân thân tốt, đã bồi thường và khắc phục hậu quả; bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra, bị cáo đã tự giác ra đầu thú và người bị hại có đơn xin bãi nại cho bị cáo. Do vậy Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại anh Nguyễn Ân Đ và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Phan Thị Khánh H1 đã nhận lại tài sản, không yêu cầu gì thêm nên HĐXX không đề cập giải quyết.

[6] Về xử lý vật chứng: 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu ASUS Ros Strix G531G màu đen và 01 ba lô màu đen, viền xám; Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho chủ sở hữu là anh Nguyễn Ân Đ là đúng pháp luật nên HĐXX không xem xét.

[7] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu 200.000đ.

[8] Xét các đề nghị của vị đại diện Viện Kiểm Sát tại phiên tòa hôm nay là phù hợp pháp luật.

[9] Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục pháp luật quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2. Tuyên bố bị cáo Đinh Quốc N phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Xử phạt bị cáo Đinh Quốc N 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bị bắt tạm giam 18/12/2020.

3. Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

4. Người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và điều 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi Hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê;
- Viện kiểm sát nhân dân TP Đà Nẵng;
- Công an quận Thanh Khê;
- Chi cục THADS quận Thanh Khê;
- Cơ quan THAHS quận Thanh Khê;
- Trại tạm giam Công an TP Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Ngọc Hà