

**TÒA ÁNNHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**  
-----

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**  
-----

Bản án số 964/2020/HS-PT

Ngày 15/12/2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁNNHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Bích Ngân

*Các Thẩm phán:* Ông Hoàng Nhật Tân

Ông Nguyễn Đình Tiến

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Hạnh - Thư ký tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Đình Đồng - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 12 năm 2020 tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 882/2020/TLPT-HS ngày 12 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo Nguyễn Như N do có kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 247/2020/HS-ST ngày 30 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

***- Bị cáo có kháng cáo:***

**NGUYỄN NHƯ N**, sinh ngày: 16/01/1999; giới tính: Nam; ĐKNKTT và nơi ở: Thôn Dư Xá, xã Hòa Nam, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông: Nguyễn Như C và bà Đinh Thị H; vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 31/01/2019 tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội

xử 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, 16 tháng thử thách tội gây rối trật tự công cộng; bị cáo tại ngoại; có mặt.

**- Bị hại có kháng cáo:**

Anh Phan Hoàng A, sinh năm 1993; địa chỉ: Quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

Đại diện ủy quyền của bị hại: Bà Cao Ngọc P, sinh năm 1968; địa chỉ: Quận Hai Bà Trưng, Hà Nội; có mặt.

**- Người bào chữa:**

Ông Phạm Đức T, luật sư công ty luật - Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

**- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:**

Ông Nguyễn Hoài S, luật sư công ty luật - Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 22/6/2017, Nguyễn Như N điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, không BKS (số khung 021435, số máy 5048673) đi trên đường Ngô Thì Nhậm hướng đi phố Nguyễn Công Trứ phóng nhanh với tốc độ 67,1 km/h - 73,5 km/h. Khi đến ngã tư Ngô Thì Nhậm- Trần Xuân Soạn thì xe mô tô do N điều khiển đâm ngang vào xe mô tô Piaggio Vespa, do anh Phan Hoàng A (sinh năm 1993, trú tại: Hai Bà Trưng, Hà Nội) điều khiển đi trên phố Trần Xuân Soạn hướng Lò Đức khiến cả hai cùng bị thương nặng phải đưa vào Bệnh Viện Thanh Nhàn - Hà Nội cấp cứu.

Thương tích của Phan Hoàng A: Đa chấn thương, Chấn thương sọ não, chấn thương ngực dập phổi, Gãy xương đùi trái, căng chân trái, cánh tay trái, gãy xương sườn II phải, vỡ xương hàm phải- trái.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 802/TTPY ngày 13/09/2017, Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận: *Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của anh*

*Phan Hoàng A là 66% (Sáu mươi sáu phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi.*

Thương tích của Nguyễn Như N: Chấn thương sọ não nhẹ, chấn thương lồng ngực sâu, dập phổi, xây sát chân tay, bong gót chân. Nguyễn Như N có đơn từ chối đi giám định thương tích.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Như N khai nhận: Bản thân N không có giấy phép lái xe. Tối ngày 21/6/2017 N đã tự ý lấy xe máy Honda Wave của mẹ là bà Đinh Thị H (sinh năm 1977, trú tại: huyện Ứng Hòa, Hà Nội) để đi đến nhà bạn là Lê Văn A (sinh năm 1999, trú tại: Hà Đông, Hà Nội) lấy giấy tờ thi tốt nghiệp phổ thông trung học. Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 22/6/2017, khi đi đến ngã tư Trần Xuân Soạn - Ngô Thì Nhậm, N điều khiển xe phóng nhanh về phía trước, qua đầu một chiếc xe ô tô đang đi trên phố Trần Xuân Soạn hướng ra Phố Huế (chiều đi vuông góc với chiều đi của N) trong khu vực ngã tư phía bên tay trái N. Do không quan sát phía bên tay phải chiều đi nên xe máy do N điều khiển đã đâm ngang vào bên trái xe máy do Phan Hoàng A điều khiển làm cả 2 xe văng khỏi vị trí va chạm, đổ xuống đường.

Cơ quan CSĐT- Công an quận Hai Bà Trưng phối hợp các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám dấu vết va chạm giữa 02 phương tiện tham gia giao thông, ra Quyết định trưng cầu giám định xác định cơ chế hình thành dấu vết va chạm của các phương tiện giao thông trong vụ tai nạn trên.

Tại bản kết luận giám định số 3314/KL-PC54- Đ3 ngày 09/4/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự - CATP Hà Nội kết luận: *Dấu vết trượt xước, vỡ nhựa, cong bẹp kim loại trên diện (20x8)cm ở mặt ngoài sườn bên trái (dưới sàn để chân trước) xe mô tô, chiều hướng từ trái sang phải (ảnh A3+A4 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết cong gập kim loại trên diện (30x12)cm ở vành bánh trước xe mô tô Honda không biển kiểm soát, chiều hướng từ ngoài cạnh vành vào tâm trục bánh xe (ảnh B3+B4 trong bản ảnh giám định).*

Tại bản kết luận giám định số 2302/C54- P6 ngày 09/7/2018 của Viện khoa học hình sự kết luận:

+ *Tốc độ của phương tiện tham gia vụ tai nạn giao thông - ký hiệu A1 (xe máy không BKS; xuất hiện tại thời điểm 2017-06-21 23:18:07 Wed - thể hiện trên màn hình) ngay trước khi xảy ra vụ tai nạn là từ 67,1 km/h đến 73,5 km/h.*

+ Đèn tín hiệu giao thông theo hướng chuyển động của xe máy (A1) tại thời điểm 2017-06-21 23:18:07 Wed (thể hiện trên màn hình) sáng ở vị trí đèn màu xanh.

+ Do hình ảnh có chất lượng kém nên không xác định được biển kiểm soát của xe ô tô xuất hiện tại thời điểm 2017-06-21 23:18:07 Wed (thể hiện trên màn hình).

Tại Công văn số 2125/C09-P6 ngày 16/11/2018 của Viện Khoa học hình sự- Bộ Công an trả lời kết quả giám định kết luận:

+ Tốc độ của xe máy thứ hai tham gia vụ tai nạn giao thông - ký hiệu A2 (xuất hiện cùng thời điểm với A1) tại thời điểm ngay trước khi xảy ra vụ tai nạn là từ 22 km/h đến 28,3 km/h.

+ Không xác định được đèn tín hiệu giao thông (theo hướng chuyển động của A2) tại thời điểm 2017-06-21 23:18:07 Wed (thể hiện trên màn hình) sáng ở vị trí nào.

Xác minh tại Trung tâm tín hiệu đèn giao thông - Công an thành phố Hà Nội kết quả: Vào thời gian 0h30' ngày 22/06/2017 nút đèn tín hiệu Ngô Thị Nhậm - Trần Xuân Soạn được thiết lập ở chế độ hoạt động bình thường nhưng do mất kết nối tín hiệu điều khiển với trung tâm nên trung tâm điều khiển giao thông không xác định được tình trạng hoạt động của nút đèn tại thời gian nêu trên.

Ngày 24/4/2019, Trung tâm điều khiển giao thông - Công an thành phố Hà Nội trả lời:

1. Hiện nay Trung tâm điều khiển giao thông - Công an thành phố Hà Nội không có camera tại nút giao thông trên.

2. Chu kỳ đèn THGT được cài đặt từ 22h đến 23h59' chạy chu kỳ 70 giây.

3. Xác định tại thời điểm 23h18' 07 giây ngày 21/6/2017 đèn THGT cho hướng phương tiện trên đường Ngô Thị Nhậm đi là màu xanh thì theo cài đặt tại tủ điều khiển hướng tín hiệu đèn giao thông cho phương tiện trên đường Trần Xuân Soạn đi là màu đỏ.

Ngày 07/5/2019 Trung tâm điều khiển giao thông - CATP Hà Nội cung cấp:

1. Nút đèn tín hiệu giao thông được lắp đặt theo quy chuẩn 41/QCVN41:2016/BGTVT.

2. Cơ chế hoạt động chung của đèn tín hiệu giao thông tại nút giao Ngã tư Ngô Thì Nhậm - Trần Xuân Soạn - Hai Bà Trưng - Hà Nội do các phương tiện di chuyển trên đường Trần Xuân Soạn xung đột với chiều các phương tiện đi trên đường Ngô Thì Nhậm. Vì vậy khi đèn tín hiệu ở đường Ngô Thì Nhậm có tín hiệu màu xanh cho các phương tiện giao thông được đi thì trên đường Trần Xuân Soạn đèn tín hiệu sẽ có tín hiệu màu đỏ để các phương tiện giao thông đi trên đường Trần Xuân Soạn phải dừng lại (ở cả 2 chiều đường Trần Xuân Soạn cùng tín hiệu đèn).

3. Nút đèn tín hiệu giao thông tại nút giao Ngã tư Ngô Thì Nhậm - Trần Xuân Soạn - Hai Bà Trưng - Hà Nội được cài đặt hoạt động 24/24 (nghĩa là không có thời gian nào trong ngày cài đặt chế độ nhấp nháy).

4. Thời gian chuyển pha giữa tín hiệu đèn của 2 chiều đường Ngô Thì Nhậm - Trần Xuân Soạn là 03 (Ba) giây đèn vàng và 02 (Hai) giây đèn đỏ giải tỏa (nghĩa là thời gian chuyển từ tín hiệu xanh sang tín hiệu đỏ có 03 giây đèn vàng; trước khi chuyển từ tín hiệu đỏ sang tín hiệu xanh có 02 giây đèn đỏ nhấp nháy đỏ được gọi là 02 giây đèn đỏ giải tỏa).

Tiến hành tra cứu về xe mô tô nhãn hiệu Piaggio Vespa, do Phan Hoàng A điều khiển, xác định chủ sở hữu là Phan Hoàng A. Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đỏ - đen, không BKS do Nam điều khiển, quá trình điều tra xác định có BKS (đã được tháo dôi để trong cốp xe), chủ sở hữu hợp pháp là bà Đinh Thị H - mẹ của bị cáo N.

Tại kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 43/KL-HĐĐGTS ngày 15/5/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hai Bà Trưng kết luận:

- Thiệt hại của chiếc xe mô tô trị giá: 3.650.000đ (Ba triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng);

- Thiệt hại của chiếc xe mô tô không BKS, SK: 021435, SM: 5048673 trị giá: 2.348.000đ (Hai triệu ba trăm bốn mươi tám nghìn đồng).

Người bị hại anh Phan Hoàng A (do bà Cao Ngọc P đại diện theo ủy quyền) yêu cầu Nguyễn Như N và gia đình phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe, chi phí khám chữa bệnh...với tổng số tiền là 500.000.000đ (*Năm trăm triệu đồng*).

Với nội dung trên, tại bản án hình sự sơ thẩm số 247/2020/HSST ngày 30/8/2020 Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố: Nguyễn Như N phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

- Áp dụng: Điểm a khoản 2 điều 260; điểm b,s khoản 1 khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Như N 3(ba)năm 06(sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Áp dụng: Điều 584, 585,586,590,601 Bộ luật dân sự; nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP của Hội đồng thẩm phán tòa án tối cao.

Buộc Nguyễn Như N phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe và các chi phí khám chữa bệnh, phục hồi chức năng cho người bị hại tổng số tiền là 346.330.333 đồng. Bị cáo đã bồi thường được số tiền là 100.000.000 đồng, buộc bị cáo phải bồi thường tiếp số tiền còn lại cho bị hại là 246.330.333 đồng.

Ngoài ra bản án còn quyết định về phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 09/9/2020 bị cáo Nguyễn Như N kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và giảm phần bồi thường cho người bị hại.

Ngày 10/9/2020 bị hại là anh Phan Hoàng A kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và tăng bồi thường, xác định trách nhiệm liên đới bồi thường của bà Đinh Thị H.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được cải tạo ngoài xã hội. Bị cáo không kháng cáo về phần bồi thường, chấp nhận như phán quyết của tòa sơ thẩm.

Đại diện ủy quyền của bị hại có mặt tại phiên tòa trình bày: Bị cáo rất coi thường pháp luật, lái xe khi chưa có bằng lái, chạy tốc độ cao dẫn đến hậu quả gây tai nạn nghiêm trọng. Bị cáo đã từng tham gia đua xe và đã bị xét xử, lần này thực chất là bị cáo cũng tham gia đua xe nên mới tháo biển số xe nhưng bị cáo đã không thành khẩn. Mức hình phạt mà tòa án sơ thẩm quyết định đối với bị

cáo là quá nhẹ so với hành vi của bị cáo nên đề nghị tòa phúc thẩm tăng hình phạt đối với bị cáo. Về bồi thường đề nghị tòa phúc thẩm tăng mức bồi thường, cụ thể nhờ luật sư bảo vệ quyền lợi trình bày.

*Đại diện viện kiểm sát thành phố Hà Nội có quan điểm:*

Căn cứ lời khai của bị cáo, biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu có trong hồ sơ thì tòa án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Như N với tội danh: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 điều 260 Bộ luật hình sự và áp dụng hình phạt tù là có căn cứ, đúng pháp luật. Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ như thành khẩn, đã khắc phục bồi thường một phần thiệt hại song với tính chất hành vi của bị cáo thì hình phạt 3 năm 6 tháng tù là phù hợp, không có căn cứ để tăng hay giảm hình phạt. Vì vậy đề nghị tòa hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của bị hại về phần hình phạt. Về phần bồi thường: Tòa án sơ thẩm đã quyết định các khoản bồi thường là có căn cứ, riêng khoản bồi thường tổn thất tinh thần chưa phù hợp với mức độ tổn hại sức khỏe của bị hại nên đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị hại tăng bồi thường tổn thất tinh thần lên 40 tháng lương cơ sở.

*Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày quan điểm được tóm tắt như sau:*

Không có ý kiến gì về tội danh. Tuy nhiên đề nghị hội đồng xét xử xem xét có phần lỗi của bị hại khi đi qua ngã tư vì các tài liệu trong hồ sơ thể hiện khi bị cáo đi đến ngã tư là đèn xanh thì phía bị hại đi phải là đèn đỏ nhưng bị hại không dừng dẫn đến tai nạn.

*Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại trình bày quan điểm được tóm tắt như sau:*

- Về hình phạt đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo.
- Về bồi thường đề nghị hội đồng xét xử xem xét tăng mức bồi thường cho bị hại, cụ thể:

Thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc: Trước khi bị hại là anh Phan Hoàng A bị tai nạn, bà P (mẹ anh Hoàng A) là người chăm sóc làm việc tại công ty địa ốc lương 20 triệu/tháng, do phải chăm sóc con trai bị tai nạn nên bà P phải nghỉ làm. Tòa án sơ thẩm áp dụng mức lương cơ sở 1.490.000 đ/tháng đối với bà P là không phù hợp, đề nghị xem xét ở mức 6.050.000 đồng/tháng là mức thu nhập trung bình theo vùng đối với người dân tại trung tâm Hà Nội.

Anh Hoàng A bị thương tích rất nặng toàn thân, gia đình phải mời các giáo sư tại bệnh viện Việt Đức tham gia mổ, chi phí 3 lần tổng cộng là 3.370.000 đồng.

Hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo đã gây cho anh Hoàng A tổn thất 66% sức khỏe, tổn thất tinh thần không gì bù đắp được, tòa án sơ thẩm áp dụng mức bồi thường tổn thất tinh thần là 30 tháng lương cơ sở là không phù hợp. Đề nghị được áp dụng mức 50 tháng lương cơ sở.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hình thức: Kháng cáo của bị cáo và bị hại trong thời hạn quy định của pháp luật nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung:

Căn cứ lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ, có đủ cơ sở kết luận tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng đã xét xử bị cáo Nguyễn Như N tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 điều 260 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của bị hại hội đồng xét xử thấy rằng:

- Về hình phạt: Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại đến tính mạng, sức khỏe con người. Trong vụ án này xác định lỗi hoàn toàn do bị cáo điều khiển xe tham gia giao thông khi chưa có giấy phép lái xe, không đội mũ bảo hiểm, chạy quá tốc độ, thiếu chú ý quan sát. Theo tài liệu điều tra thì không xác định được đèn tín hiệu giao thông theo hướng chuyển động của bị hại tại thời điểm xảy ra tai nạn sáng ở vị trí nào nên không có cơ sở xác định bị hại có lỗi theo đề nghị của luật sư bào chữa.

Không có căn cứ xác định bị cáo có hành vi tham gia đua xe vào đêm ngày 22/6/2017 như đề nghị của bị hại.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và cùng gia đình khắc phục một phần hậu quả, gia đình bị cáo có ông nội là người có công với cách mạng nên tòa án sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo



các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b,s khoản 1 khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Với tính chất hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ nêu trên, tòa án sơ thẩm đã quyết định hình phạt 3 năm 6 tháng tù đối với bị cáo là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm không có tình tiết gì mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo giảm hình phạt của bị cáo cũng như kháng cáo tăng hình phạt của bị hại, cần giữ nguyên án sơ thẩm.

- Về dân sự: Bị hại cơ bản chấp nhận các khoản bồi thường mà tòa án sơ thẩm đã quyết định, chỉ đề nghị xem xét tăng một số khoản cụ thể như sau:

1- Về mức thu nhập thực tế của người chăm sóc: Xét thấy bà Cao Ngọc P là người trực tiếp chăm sóc anh Phan Hoàng A trong thời gian điều trị. Mặc dù bà P không xuất trình được tài liệu chứng minh mức thu nhập nhưng bà trình bày là do chăm sóc anh Hoàng A nên phải nghỉ việc, mặt khác bà P còn trong độ tuổi lao động, sinh sống tại trung tâm Hà Nội, tòa án sơ thẩm áp dụng mức thu nhập của bà P theo mức lương cơ sở 1.490.000 đồng/tháng là chưa phù hợp. Căn cứ vào mức thu nhập theo vùng và giá cả thực tế tại Hà Nội thì cần chấp nhận như đề nghị của bị hại tại phiên tòa về mức thu nhập bị mất của bà P là 6.050.000 đồng/tháng x 4tháng x ½ tháng tái khám = 27.225.000 đồng.

2- Chi phí mời giáo sư tại bệnh viện Viện Đức tham gia mổ cho bị hại. Đối với yêu cầu này bị hại không xuất trình được tài liệu chứng minh nên không có căn cứ chấp nhận.

3- Về bồi thường tổn thất tinh thần: Tòa án sơ thẩm chấp nhận mức bồi thường tổn thất tinh thần bằng 30 tháng lương cơ sở là chưa phù hợp với mức tổn hại sức khỏe 66% của anh Hoàng A. Vì vậy cần chấp nhận yêu cầu của bị hại tăng mức bồi thường tổn thất tinh thần lên mức 40 tháng lương cơ sở. Cụ thể: 40 tháng x 1.490.000 đồng/tháng = 59.600.000 đồng.

Như vậy chấp nhận kháng cáo của bị hại về phần dân sự, tăng mức bồi thường thiệt hại. Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại Phan Hoàng A tổng cộng các khoản là: 381.750.333đồng. Xác nhận bị cáo đã bồi thường 100.000.000 đồng, còn phải bồi thường 281.750.333( hai trăm tám một triệu, bảy trăm năm mươi nghìn, ba trăm ba ba) đồng.

Do tăng bồi thường nên cần sửa bản án sơ thẩm về phần án phí dân sự sơ thẩm bị cáo phải chịu.

Bị cáo không được chấp nhận kháng cáo nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm b khoản 1 điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH/14 ngày 30/12/2016 về án lệ phí tòa án.

- Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Như N. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị hại Phan Hoàng A. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 247/2020/HSST ngày 30/8/2020 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng thành phố Hà Nội.

Áp dụng: Điểm a khoản 2 điều 260; điểm b,s khoản 1 khoản 2 điều 51; điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Nguyễn Như N** 03(ba) năm 06(sáu) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Buộc bị cáo Nguyễn Như N phải bồi thường cho bị hại Phan Hoàng A số tiền 381.750.333 đồng. Xác nhận bị cáo đã bồi thường 100.000.000 đồng, còn phải bồi thường 281.750.333( hai trăm tám một triệu, bảy trăm năm mươi nghìn, ba trăm ba ba) đồng.

- Bị cáo phải chịu 19.087.516 đồng án phí dân sự sơ thẩm và 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

- Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Hà Nội.
- Tòa án, Viện kiểm sát, Công an, Chi cục thi hành án dân sự huyện quận Hai Bà Trưng, Hà Nội.
- Bị cáo, bị hại

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Lưu HS, VP

***Nguyễn Bích Ngân***