

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 166/2020/HS - ST
Ngày: 07-8-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Minh Đạo.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Phạm Văn Lâm.

2/ Ông Nguyễn Văn Hiệp.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Hiếu – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tham gia phiên tòa: Ông Vũ Văn Hai - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 178/2020/TLST-HS ngày 02 tháng 7 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 193/2020/QĐXXST – HS ngày 21/7/2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Cao Xuân V**, sinh ngày 10/12/1983. Tại: Bình Dương. Nơi ĐKKHKT: Số 138, Nguyễn Tri P, Tổ 69, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Trình độ học vấn: 11/12. Nghề nghiệp: Làm thuê; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Lê Trung C và bà Cao Thị H; Vợ: Hồ Ngọc N, có 02 con (lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2012). Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 17/02/2020; Có mặt.

Bị hại: Ông Trần Quốc D, sinh năm 1989. Nơi ĐKKHKT: Ấp Vĩnh T, xã V, huyện C, tỉnh An Giang. Nơi ở: Đường Đ, Khu 2, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương; Vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bà Hồ Ngọc N, sinh năm 1985. Địa chỉ: phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương; Vắng mặt.

Người làm chứng: Lê Văn M, Nguyễn Minh C, Võ Hùng P (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt N sau:

Lê Cao Xuân V và anh Trần Quốc D, sinh năm 1989, cư trú tại xã V, huyện C, tỉnh An Giang có mối quan hệ quen biết với nhau. Khoảng 13 giờ ngày 01 tháng 10 năm 2019, Lê Cao Xuân V uống bia cùng các bạn tên là N và M (cả hai đều không rõ

họ tên và nơi cư trú cụ thể) tại quán ăn bò Bảy H, địa chỉ tại phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày 01 tháng 10 năm 2019, thì V, N và M ra về, lúc này Nhờ chở V về nhà của V ở khu 2, phường P, thành phố Thủ Dầu Một để xem gà đá của V nuôi. Sau khi xem gà đá của V xong, Nhờ mua 01 (một) con gà đá của V và Nhờ rủ V cùng đi đá gà thì V đồng ý. Lúc này, N điều khiển xe mô tô (không rõ nhãn hiệu và biển số) chở V ôm theo 01 (một) con gà đá đi đến Nhà trọ tại đường Đ, khu phố 2, phường P, thành phố T để tìm người bạn tên B (không rõ họ tên và nơi cư trú cụ thể) để rủ B đi đá gà chung nhưng không thấy B ở nhà nên N và V đi ra đầu dãy nhà trọ thì gặp anh Trần Quốc D (anh D ở cùng dãy trọ với B) đang đi bộ vào dãy nhà trọ. Lúc này, V và anh D đứng nói chuyện với nhau về việc đá gà được một lúc thì giữa V và anh D xảy ra mâu thuẫn với nhau. Sau đó, V bỏ đi về nhà cùng với N. Một lúc sau, Nhờ điều khiển xe mô tô chở V đi đá gà, V ngồi sau ôm 01 (một) con gà đá cho N. Khi N chở V đi đến phía trước dãy trọ của anh D thì V nhìn thấy anh D đang nằm trên võng ở phía trước dãy nhà trọ. Thấy vậy, V kêu N dừng xe mô tô lại ven đường, V xuống xe đưa gà cho N ôm và đi bộ vào chỗ anh D đang nằm trên võng. Khi V đi bộ đến gần chỗ anh D đang nằm thì V thấy dưới gốc cây có để 01 (một) con dao dạng bầu, lưỡi bằng kim loại, dài khoảng 30cm, bản rộng khoảng 08cm, cán dao bằng gỗ dài khoảng 10cm. Liền đó, V dùng tay phải nhặt con dao lên rồi đi đến chỗ anh D đang nằm và dùng con dao đang cầm trên tay phải chém cái thứ nhất về phía anh D theo hướng từ trên xuống trúng vào tay phải của anh D, V chém tiếp cái thứ hai trúng vào đầu gối phải của anh D. Bị chém, anh D quay người qua dùng chân đạp về phía V thì V tiếp tục dùng dao chém cái thứ ba trúng vào 02 (hai) lòng bàn chân trái và phải của anh D. Thấy anh D bị thương tích và chảy nhiều máu nên V bỏ chạy ra chỗ N đang đứng đợi và kêu N chở V đi về nhà. Trên đường đi về được khoảng 30 mét thì V ném bỏ con dao vào trong thùng rác bên đường (hiện không thu hồi được). Đối với anh D được quần chúng nhân dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương. Cùng ngày 01 tháng 10 năm 2019, do thương tích của anh D quá nặng nên anh D được gia đình chuyển đến Bệnh viện Chợ Rẫy, thành phố Hồ Chí Minh để điều trị. Đến ngày 05 tháng 10 năm 2019, anh D được chuyển đến Bệnh viện Chỉnh hình và Phục hồi chức năng thành phố Hồ Chí Minh điều trị đến ngày 08 tháng 11 năm 2019 thì xuất viện về điều trị thương tích tại nhà.

Nhận được tin báo của quần chúng nhân dân có vụ việc cố ý gây thương tích, Công an phường P đã đến hiện trường nơi xảy ra vụ việc lập hồ sơ ban đầu. Đến ngày 02 tháng 10 năm 2019 Công an phường P chuyển hồ sơ vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Thủ Dầu Một để thụ lý theo thẩm quyền.

Ngày 13 tháng 01 năm 2020, Trung tâm Pháp y tỉnh Bình Dương có Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 15/2020/GDPY kết luận tỷ lệ thương tích của bị hại Trần Quốc D cụ thể N sau:

- Vết thương 1/3 dưới mặt sau trong cẳng tay phải 5,5 x 0,4cm, đứt gân gấp cổ tay trụ + đứt gân gấp nông các ngón + thần kinh trụ, đã phẫu thuật khâu nối gân + thần kinh, sẹo lành hạn chế vận động ngón V.
- Vết thương thấu khớp mặt ngoài đùi – gối phải 9,5 x 0,5cm, sẹo lành.
- Vết thương mặt lòng vòng lên mu bàn chân trái 20,3 x 0,5cm, gãy xương hộp, xương chêm, đã phẫu thuật kết hợp xương, xẹp lành;
- Chấn thương sưng bầm mắt trái đã lành;

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 33% (ba mươi ba phần trăm).

* Cơ chế hình thành vết thương:

- Vết thương 1/3 dưới mắt sau trong cẳng tay phải: Sẹo nằm ngang, hướng từ sau ra trước, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

- Vết thương mặt ngoài đùi – gối phải: Hướng từ trên xuống, chiều từ phải sang trái, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

- Vết thương lòng bàn chân phải: Chiều nằm ngang, hướng từ dưới lên trên, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

- Vết thương lòng bàn chân trái vòng lên mu bàn chân: Chiều nằm ngang, hướng từ dưới lên trên, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

Ngày 24 tháng 4 năm 2020, chị Hồ Ngọc N, sinh năm 1981, cư trú tại phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương (chị N là vợ của Lê Cao Xuân V) đã đến gặp và bồi thường cho bị hại Trần Quốc D tiền điều trị thương tích, với tổng số tiền là 76.000.000 (bảy mươi sáu triệu) đồng. Hiện tại, bị hại D không yêu cầu gì thêm và có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho Lê Cao Xuân V.

Đối với đối tượng tên N là người đã điều khiển xe mô tô chở V đến nhà bị hại D. Do V không biết rõ họ tên và nơi cư trú cụ thể của N nên Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Thủ Dầu Một không có căn cứ để xác minh, xử lý.

Cáo trạng số 196/CT-VKS-HS ngày 01/7/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo Lê Cao Xuân V về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một trong phần tranh luận, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Lê Cao Xuân V mức hình phạt từ 05 năm 06 tháng tù đến 06 năm 06 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự và biện pháp tư pháp: Không đề nghị giải quyết.

Tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến tranh luận. Trong lời nói sau cùng, bị cáo đều xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định N sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, biên bản

lấy lời khai của bị hại, kết luận giám định pháp y cùng những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Ngày 01/10/2019, Lê Cao Xuân V có hành vi dùng dao bằng kim loại dài khoảng 30cm chém vào vùng tay phải, đầu gối phải và lòng bàn chân của bị hại Trần Quốc D gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 33%. Do đó, hành vi mà bị cáo thực hiện đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” với tình tiết định khung quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi mà bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến trật tự trị an nơi gây án. Về nhận thức, bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật Nng vì hung hăng nên đã thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do vậy, để có tác dụng giáo dục bị cáo đồng thời nhằm đấu tranh phòng chống tội phạm chung, cần có mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường số tiền 76.000.000 đồng chi phí điều trị cho bị hại đồng thời bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn được địa phương xác nhận. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Căn cứ vào nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, xét mức hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[7] Về biện pháp tư pháp: Không có.

[8] Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các Điều 136, 260, 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1/ Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố bị cáo Lê Cao Xuân V phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2/ Về hình phạt: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Lê Cao Xuân V 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/02/2020.

3/ Về trách nhiệm dân sự: Không đề cập giải quyết.

4/ Về biện pháp tư pháp: Không có.

5/ Về án phí: Buộc bị cáo nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương (PV06);
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS thành phố Thủ Dầu Một;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, Tòa.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Minh Đạo