

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HOÀI ĐỨC
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: **54** /2020/HS-ST;
Ngày: 17 – 6 - 2020.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Huy

Các Hội thẩm nhân dân:

+Ông Trần Mạnh Khang- Giáo viên nghỉ hưu.

+ Bà Nguyễn Thị Xuân Hương- cán bộ hội phụ nữ nghỉ hưu.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Mai Oanh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Bích Diệp - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 6 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 49/2020/TLST - HS ngày 28 tháng 5 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 53/2019/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 6 năm 2020, đối với bị cáo:

NDP, sinh ngày 13 tháng 9 năm 2003 tại huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: thôn 2, xã CQ, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do Trình độ học vấn: 07/12; con ông NDPH và con bà NTT; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại tại địa phương.

Có mặt tại phiên tòa

- Người đại diện cho bị cáo:

1- Ông NDPH- sinh năm 1976. (***Có mặt tại phiên tòa***).

2- Bà NTT- sinh năm 1977. (***Vắng mặt tại phiên tòa***).

Đều trú tại: thôn 2, xã CQ, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội;

- Người bào chữa cho bị cáo:

Ông BNK- Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội. (*Vắng mặt tại phiên tòa*).

- Bị hại:

1- Anh NDT- sinh năm 1988.

Trú tại: thôn 1, xã CQ, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội;
(*Vắng mặt tại phiên tòa*).

2- Anh MTL- sinh năm 1995.

Trú tại: thôn 1, xã CQ, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội;
(*Vắng mặt tại phiên tòa*).

3- Anh MKB- sinh năm 1994.

Trú tại: thôn 2, xã CQ, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội;
(*Vắng mặt tại phiên tòa*).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1- Ông NDPH- sinh năm 1976. (*Có mặt tại phiên tòa*).

2- Bà NTT- sinh năm 1977. (*Vắng mặt tại phiên tòa*).

Đều trú tại: thôn 2, xã CQ, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội;

3- Anh HKV- sinh năm 1986.

Trú tại: thôn Minh Hòa 4, xã Minh Khai, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội;
(*Vắng mặt tại phiên tòa*).

4- Anh HXD- sinh năm 1986.

Trú tại: thôn Minh Hiệp 1, xã Minh Khai, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội;
(*Vắng mặt tại phiên tòa*).

5- Anh HVT- sinh năm 1979.

Trú tại: thôn 4, xã TM, huyện DP, thành phố Hà Nội;
(*Vắng mặt tại phiên tòa*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do thiếu tiền tiêu sài cá nhân nên NDP, sinh ngày 13/9/2003, trú tại: thôn 2, xã CQ, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 24/3/2020, Phi đi bộ một mình lang thang trên đường tại xã Cát Quế, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội quan sát xem nhà nào sơ hở sẽ đột nhập vào nhà trộm cắp tài sản. Khi đến thôn 1, xã CQ, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, Phi phát hiện nhà anh NDT, sinh năm 1988, trú tại: thôn 1, xã CQ,

huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã tắt điện, quan sát không có người qua lại, lợi dụng sơ hở người trong nhà ngủ say, Phi trèo qua tường bao rồi đi vào trộm cắp 01 (một) máy tính laptop nhãn hiệu DELL màu ghi bạc trên giường trong phòng ngủ của anh Tùng rồi cất giấu vào trong áo và trèo ra ngoài bằng lối cũ. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, Phi mang chiếc laptop trên đến cửa hàng mua bán điện thoại Anh Tiến Mobile, địa chỉ: thôn Đồng Phú, xã Dương Liễu, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội do anh HKV, sinh năm 1986, trú tại: thôn Minh Hòa 4, xã Minh Khai, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội làm chủ và bán cho anh Vịnh với giá 5.500.000 đồng (*Năm triệu năm trăm nghìn đồng*). Đến khoảng 08 giờ ngày 25/3/2020, Phi tiếp tục đến cửa hàng mua bán điện thoại Anh Tiến Mobile bán chiếc điện thoại đã cũ, bị hỏng nhãn hiệu Samsung J6 của mình cho anh Vịnh với giá 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng) và yêu cầu Vịnh trả thêm tiền đổi với chiếc laptop nhãn hiệu DELL đã bán cho anh Vịnh vào ngày 24/3/2020. Vịnh đồng ý trả thêm cho Phi số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng). Tổng số tiền Phi bán chiếc laptop nhãn hiệu DELL trộm cắp được là 5.900.000 đồng (*Năm triệu chín trăm nghìn đồng*), số tiền này Phi đã tiêu sài cá nhân hết.

Sau khi phát hiện bị mất chiếc laptop nhãn hiệu DELL màu ghi bạc, anh NDT đã đến cơ quan Công an trình báo sự việc. Ngay sau khi tiếp nhận tin báo, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hoài Đức đã tiến hành xác minh, điều tra, thu thập tài liệu chứng cứ và triệu tập các đối tượng liên quan lên làm việc.

Quá trình điều tra mở rộng vụ án, NDP còn khai nhận đã thực hiện 02 (hai) vụ Trộm cắp tài sản khác tại khu vực xã Cát Quế, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội. Nội dung cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 14 giờ 00 ngày 03/3/2020, NDP đi bộ một mình lang thang trên đường tại xã Cát Quế, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội quan sát xem nhà nào sơ hở sẽ đột nhập vào nhà trộm cắp tài sản. Khi đến thôn 2, xã CQ, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, Phi phát hiện nhà anh Nguyễn Khắc Bắc, sinh năm 1994, trú tại: thôn 2, xã CQ, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội không khóa cửa, quan sát không có ai trông giữ, Phi đi vào nhà trộm cắp 01 (một) chiếc Macbook Pro 2917 màu xám trên giường trong phòng ngủ phía cuối cùng bên trái căn nhà rồi tẩu thoát.

Vụ thứ hai: Khoảng giữa tháng 03 năm 2020, Nguyễn Duy Phi đi bộ một mình vào nhà của anh họ Phi là anh Mầu Tiến Long, sinh năm 1995 ở thôn 1, xã Cát Quế, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội chơi. Khi đến, Phi thấy không khoá cổng, không khoá cửa, trong nhà không có ai nên Phi đi vào bên trong rồi đi lên phòng của anh Long trên tầng hai phía bên phải cầu thang và lấy trộm 01 (một)

chiếc laptop nhãn hiệu Toshiba màu đen bên trong ngăn kéo dưới cùng bên trái tủ quần áo rồi tẩu thoát.

Sau khi trộm cắp tài sản, Phi mang cả 02 chiếc máy tính trên bán cho anh HKV tại cửa hàng mua bán điện thoại Anh Tiến Mobile, địa chỉ: thôn Đồng Phú, xã Dương Liễu, huyện Hoài Đức, TP Hà Nội của anh Vịnh, chiếc Macbook Pro 2917 màu xám bán được 10.500.000 đồng (Mười triệu năm trăm nghìn đồng); chiếc laptop Toshiba màu đen bán được 1.000.000 đồng (Một triệu đồng). Số tiền này, Phi đã tiêu xài cá nhân hết.

Đối với chiếc Macbook Pro 2917 màu xám, anh Vịnh đã bán cho anh HXD, sinh năm 1986, trú tại: thôn Minh Hiệp 1, xã Minh Khai, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội với giá 11.500.000 đồng (Mười một triệu đồng). Anh Dương đã bán lại chiếc Macbook trên với giá 14.000.000 đồng (Mười bốn triệu đồng) cho anh HVT, sinh năm 1979, trú tại: thôn 4, xã TM, huyện DP, thành phố Hà Nội tại cửa hàng điện thoại, máy tính Hoàng Phúc, địa chỉ: 47 Phan Đình Phùng, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội do anh Trung làm chủ. Sau đó, anh Trung đã bán cho một người nam giới (không rõ nhân thân) chiếc Macbook trên với giá 16.000.000 đồng (Mười sáu triệu đồng), do vậy Cơ quan điều tra không thu giữ được vật chứng.

Đối với chiếc laptop Toshiba màu đen, anh Vịnh đã bán cho HXD với giá 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng), Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng do anh Dương giao nộp.

Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) chiếc laptop nhãn hiệu DELL - XPS màu ghi bạc, có số seri 19387771814, MPG: 2017, No: ESD - 1510924C; AFTICID: C - 14866 (đã cũ qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong) do anh Hoàng Kinh Vịnh giao nộp.

- 01 (một) chiếc laptop màu đen, nhãn hiệu Toshiba Satellite L640, Model: PSKOJL – 005001, serial: 4A170788W, không lắp pin (đã cũ qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong) do HXD giao nộp.

Ngày 26/3/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức đã có Yêu cầu định giá tài sản số 64 đề nghị Hội đồng định giá trong TTHS huyện Hoài Đức định giá: 01 (một) chiếc laptop nhãn hiệu DELL - XPS màu ghi bạc; 01 (một) chiếc laptop màu đen, nhãn hiệu Toshiba và 01 (một) chiếc Macbook Pro 2017 mà NDP trộm cắp.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐ ĐGTS ngày 27/3/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Hoài Đức kết luận:

- 01 (một) chiếc laptop nhãn hiệu DELL - XPS màu ghi bạc, có số seri 19387771814, MPG: 2017, No: ESD- 1510924C; AFTICID: C-14866, màn hình 15,6 inch, RAM 16GB cũ đã qua sử dụng từ năm 2012, có giá: **4.900.000** đồng.

- 01 (một) chiếc laptop màu đen, nhãn hiệu Toshiba Satellite L640, Model: PSKOJL – 005001, serial: 4A170788W, không có pin, màn hình 14 inch, Ram 2GB cũ đã qua sử dụng từ năm 2009, có giá **2.133.000** đồng.

- 01 (một) chiếc Macbook Pro 2017, model A1708, part No MPXT2ZP/A, serial C02V7721HV29, màn hình 13 inch, Ram 8GB đã qua sử dụng từ năm 2018 (định giá qua tài liệu), có giá **16.967.000** đồng.

Tổng giá trị của các tài sản cần định giá là: 24.000.000 đồng (Hai mươi tư triệu đồng).

Đối với anh HKV và HXD khi mua các tài sản từ NDP nhưng không biết nguồn gốc tài sản là do Phi phạm tội mà có, do vậy cơ quan điều tra không đủ căn cứ để xử lý.

Về xử lý vật chứng: Ngày 30/3/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hoài Đức đã có Quyết định xử lý vật chứng số 23 bằng hình thức trao trả 01 (một) chiếc laptop nhãn hiệu DELL - XPS màu ghi bạc cho anh NDT và 01 (một) chiếc laptop màu đen, nhãn hiệu Toshiba cho anh MTL quản lý, sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự:

- Anh NDT, anh MTL đã nhận lại tài sản và không có đề nghị gì về dân sự;
- Anh HKV và anh HXD tự nguyện giao nộp vật chứng và không yêu cầu NDP bồi thường về dân sự.
- Anh Nguyễn Khắc Bắc yêu cầu NDP bồi thường số tiền 22.000.000 đồng (Hai mươi hai triệu đồng) đối với chiếc Macbook đã bị Phi lấy trộm, tuy nhiên bị cáo NDP vẫn chưa bồi thường cho anh Bắc.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra, NDP đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của những người bị hại, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu khác thể hiện trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 55/CT-VKS-HĐ ngày 27 tháng 5 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức - Thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo: **NDP** về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo: **NDP** phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- Đề nghị Hội đồng xét xử Áp dụng Khoản 1 Điều 173; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điểm g Khoản 1 Điều 52 Điều 38; Điều 91 và Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt: **NDP** từ 09 tháng đến 12 tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điều 584,586,589 Bộ luật dân sự:

- Buộc bị cáo NDP bồi thường cho anh Nguyễn Khắc Bắc số tiền 16.967.000 đồng (*Mười sáu triệu chín trăm sáu mươi bảy nghìn đồng*). Nếu bị cáo NDP không đủ tài sản để bồi thường thì ông NDPH và bà NTT (bố mẹ đẻ của bị cáo NDP) phải bồi thường phần còn thiếu bằng tài sản của mình cho anh Nguyễn Khắc Bắc.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo có quan điểm bào chữa như sau:

- Thừa nhận tội danh mà VKS đã truy tố đối với bị cáo là đúng người đúng tội.

- Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo như sau: Hoàn cảnh gia đình rất khó khăn, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, trình độ học vấn thấp; Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm i, s, khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo mức án thấp nhất, dưới mức do Viện kiểm sát đưa ra.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Với mục đích trộm cắp tài sản để lấy tiền tiêu sài cá nhân nên trong tháng 3 năm 2020, NDP đã liên tiếp 03 lần đột nhập vào nhà người dân tại địa bàn

xã Cát Quế, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội thực hiện hành vi trộm cắp tại sản. Cụ thể như sau:

Khoảng 14 giờ 00 ngày 03/3/2020 tại thôn 2, xã CQ, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, NDP đã có hành vi trộm cắp 01 (một) chiếc Macbook Pro 2017 trị giá **16.967.000** đồng (*Mười sáu triệu chín trăm sáu mươi bảy nghìn đồng*) của anh Nguyễn Khắc Bắc.

Đến khoảng giữa tháng 03 năm 2020 tại thôn 1, xã Cát Quế, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, NDP đã có hành vi trộm cắp 01 (một) chiếc laptop nhãn hiệu Toshiba, màu đen trị giá **2.133.000** đồng (*Hai triệu một trăm ba mươi ba nghìn đồng*) của anh Mầu Tiến Long.

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 24/3/2020 tại thôn 1, xã CQ, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, NDP tiếp tục có hành vi trộm cắp 01 (một) chiếc laptop nhãn hiệu DELL - XPS màu ghi bạc trị giá **4.900.000** đồng (*Bốn triệu chín trăm nghìn đồng*) của anh NDT.

[3]. Hành vi của bị cáo là cố ý lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác, xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của công dân. Tài sản bị cáo chiếm đoạt có tổng giá trị: **24.000.000 đồng** (Hai mươi tư triệu đồng).

[4]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo NDP chưa thành niên (16 tuổi 05 tháng 20 ngày).

[4]. Tại phiên tòa bị cáo NDP đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình theo Bản cáo trạng và Lời luận tội của Viện kiểm sát. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo NDP phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”, quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là có căn cứ pháp luật.

Tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo tuy ít nghiêm trọng tuy nhiên gây ảnh hưởng xấu về an ninh, trật tự an toàn xã hội ở địa phương; Tòa án cần xét xử nghiêm minh vụ án nhằm giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm chung.

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong tháng 3/2020, bị cáo liên tiếp thực hiện 03 lần trộm cắp tài sản nên phải chịu tình tiết tăng nặng “*Phạm tội 02 lần trở lên*” được quy định tại điểm g, khoản 1, Điều 52 Bộ luật hình sự.

[6]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội khi độ tuổi còn trẻ, chưa thành niên và có nhận thức pháp luật hạn chế; nhân thân chưa tiền án, tiền sự, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Phi được quy định tại điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7]. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân người phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Bị cáo NDP trong thời gian ngắn phạm tội nhiều lần, giá trị các tài sản tương đối lớn, bị cáo và gia đình thiếu ý thức trách nhiệm trong việc khắc phục hậu quả hành vi do bị cáo gây ra. Vì vậy, cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhằm cải tạo giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội và có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung. Khi quyết định hình phạt với bị cáo, Hội đồng xét xử xem xét bị cáo phạm tội khi độ tuổi còn trẻ, chưa thành niên, hạn chế về nhận thức, nên căn cứ vào quy định tại các điều 91, 101 Bộ luật hình sự, đây là các quy định của pháp luật về xét xử người chưa thành niên phạm tội để xem xét hình phạt đối với bị cáo.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điểm g Khoản 1 Điều 52; Điều 91, Điều 101 ; điều 38 Bộ luật hình sự áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo Phi là phù hợp với các quy định của pháp luật.

[8]. Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, tuổi chưa thành niên, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung – phạt tiền đối với bị cáo.

[10]. Về trách nhiệm dân sự và biện pháp tư pháp khác:

- Quá trình giải quyết vụ án, người bị hại là anh NDT và anh MTL đã nhận lại tài sản và không có đề nghị gì về dân sự, nên được Hội đồng xét xử không xem xét.

- Anh Nguyễn Khắc Bắc yêu cầu bị cáo NDP bồi thường số tiền 16.967.000 đồng (*Mười sáu triệu chín trăm sáu mươi bảy nghìn đồng*) đối với chiếc Macbook đã bị Phi lấy trộm. Tại phiên tòa bị cáo và người đại diện nhận trách nhiệm bồi thường cho anh Nguyễn Khắc Bắc nên được Hội đồng xét xử ghi nhận. Nên buộc bị cáo NDP bồi thường cho anh Nguyễn Khắc Bắc số tiền **16.967.000 đồng** (*Mười sáu triệu chín trăm sáu mươi bảy nghìn đồng*). Nếu bị cáo NDP không đủ tài sản để bồi thường thì ông NDPH và bà NTT (bố mẹ đẻ của bị cáo NDP) phải bồi thường

phần còn thiếu bằng tài sản của mình cho anh Nguyễn Khắc Bắc phù hợp với quy định tại điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 586, 589 Bộ luật dân sự;

[11]. Về vật chứng:

Vật chứng đã được xử lý và trả lại cho người bị hại nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[12]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[13]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 38; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo **NDP** phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”

- Xử phạt bị cáo **NDP 06 (sáu)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

*** Về trách nhiệm dân sự:**

- Ghi nhận người bị hại là anh NDT và anh MTL đã nhận lại tài sản và không có đề nghị gì về dân sự.

Áp dụng điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 586, 589 Bộ luật dân sự;

- Buộc bị cáo **NDP** bồi thường cho anh Nguyễn Khắc Bắc số tiền **16.967.000** đồng (*Mười sáu triệu chín trăm sáu mươi bảy nghìn đồng*). Nếu bị cáo **NDP** không đủ tài sản để bồi thường thì ông **NDPH** và bà **NTT** (bố mẹ đẻ của bị cáo **NDP**) phải bồi thường phần còn thiếu bằng tài sản của mình cho anh Nguyễn Khắc Bắc.

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành) cho đến khi thi hành xong các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo điều 30 Luật thi hành án dân sự.

*** Về xử lý vật chứng:**

Vật chứng đã được xử lý và trả lại cho người bị hại nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

*** Về án phí:**

Áp dụng Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015; Khoản 1 Điều 23; điều 27 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo NDP phải chịu 200.000 đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 848.350đ (tám trăm bốn mươi tám nghìn ba trăm năm mươi đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

*** Về quyền kháng cáo:**

Áp dụng khoản 1 Điều 331 và khoản 1 Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự;

- Bị cáo, người đại diện của bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15(mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.
- Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề có liên quan đến quyền lợi nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND.TP. Hà Nội;
- VKSND.H. Hoài Đức;
- Công an H. Hoài Đức;
- Chi cục THADS.H. Hoài Đức;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Sở Tư pháp TP. Hà Nội;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Anh Huy

HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA