

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN CHƯƠNG MỸ  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **137/2020/HS-ST**

Ngày: 30/11/2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Việt Hưng

*Các Hội thẩm nhân dân:* - Ông Nguyễn Ngọc Quý

- Ông Phạm Tiến Lợi

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Lê Đắc Hùng - Thư ký của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Triệu Thị Hồng - Kiểm sát viên

Ngày 30 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 137/2020/TLST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 139/2020/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 11 năm 2020, đối với bị cáo:

**ĐỖ HUY Q**, sinh năm 1988 tại Hà Nội. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố KT, phường X, quận B, thành phố Hà Nội; hiện không có chỗ ở cố định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Huy Q và bà Nguyễn Thị Đ; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/7/2020 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. Danh chỉ bản số 414 lập ngày 03/8/2020 tại Công an huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội. Có mặt.

**- Bị hại:** Anh Trần Duy H, sinh năm 1997; trú tại: Xóm H, xã L, huyện L, tỉnh H. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Anh Vũ Văn L, sinh năm 1981. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố 4, phường P, quận N, thành phố Hà Nội. Chỗ ở hiện nay: Ngõ 397, đường P, phường X, quận B, thành phố Hà Nội. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

- **Người làm chứng:** Anh Bạch Văn Q, anh Nguyễn Văn T. Điều vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có quan hệ quen biết và hiện không có chỗ ở, không có việc làm nên từ khoảng tháng 6/2020, Đỗ Huy Q xin đến ăn ở và làm công việc quét dọn tại cửa hàng của anh Trần Duy H ở thôn Đ, xã T, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội.

Khoảng 18 giờ ngày 25/7/2020, anh Trần Duy H về nhà ăn cơm, chỉ còn Đỗ Huy Q và anh Bạch Văn Q (là người quen của anh H) ở lại cửa hàng. Q mở tủ lấy quần áo đi tắm thì phát hiện chiếc túi của anh H để trong tủ. Do thấy anh H hay cất chiếc dây chuyền vàng trong chiếc túi đó nên Q mở ra xem. Thấy chiếc dây chuyền, Q nảy sinh ý định chiếm đoạt nên lấy cất vào túi quần đang mặc rồi đi tắm. Sau khi tắm xong, Q mượn xe máy của anh Bạch Văn Q đến cửa hàng vàng vạc của anh Nguyễn Văn T giả vờ hỏi mua chiếc dây chuyền tương tự, mục đích để tham khảo giá. Sau đó, Q quay về trả xe máy cho anh Quyền rồi đi taxi đến cửa hàng vàng bạc của anh Vũ Văn L ở ngõ 397, đường P, phường X, quận B, thành phố Hà Nội. Q nói dối chiếc dây chuyền là của Q và giao cho anh L giữ làm tin để vay 40.000.000 đồng, hẹn 10 ngày sau sẽ quay lại thống nhất việc mua bán. Anh L đồng ý và cho Q vay 40.000.000 đồng. Sau khi nhận được tiền, Q mua 01 chiếc điện thoại Iphone 6 Plus giá 3.200.000 đồng, 01 chiếc ví da giá 150.000 đồng và sử dụng chi tiêu cá nhân.

Ngày 26/7/2020, anh Trần Duy H đến cơ quan Công an trình báo sự việc.

Ngày 28/7/2020, Đỗ Huy Q đến cơ quan Công an đầu thú, tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại Iphone 6 Plus, 01 chiếc ví da và 9.200.000 đồng.

Ngày 29/7/2020, anh Vũ Văn L tự nguyện giao nộp chiếc dây chuyền đã nhận giữ làm tin của Đỗ Huy Q.

Tại kết luận định giá tài sản số 143/KL-HĐĐG ngày ngày 29/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Chương Mỹ kết luận: 01 dây chuyền vàng 9999, trọng lượng 10 chỉ có trị giá 53.000.000 đồng.

Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã trả lại anh Trần Duy H chiếc dây chuyền; trả lại anh Vũ Văn L 9.200.000 đồng. Anh H không yêu cầu bồi thường gì khác; anh L yêu cầu Đỗ Huy Q hoàn trả 30.800.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 141/CT-VKS ngày 10/11/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội truy tố Đỗ Huy Q về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị:

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt Đỗ Huy Q từ 24 tháng đến 30 tháng tù. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải hoàn trả anh Vũ Văn L 30.800.000 đồng.

- Về xử lý vật chứng: Tiếp tục tạm giữ 01 chiếc điện thoại Iphone 6 Plus, 01 chiếc ví da do Đỗ Huy Q giao nộp để bảo đảm thi hành án.

- Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Khoảng 18 giờ ngày 25/7/2020, tại cửa hàng của anh Trần Duy H ở thôn Đ, xã T, huyện C, thành phố Hà Nội, Đỗ Huy Q đã lén lút chiếm đoạt của anh Trần Duy H 01 chiếc dây chuyền vàng trị giá 53.000.000 đồng. Sau đó, Q mang đến giao cho anh Vũ Văn L giữ làm tin để vay 40.000.000 đồng sử dụng chi tiêu cá nhân.

[2]. Hành vi nêu trên của Đỗ Huy Q là trái phép, đã có đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện C, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất ổn định tình hình an ninh, trật tự trên địa bàn, do vậy cần có mức hình phạt nghiêm khắc, cách ly ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo và đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng, chống tội phạm.

[4]. Tuy nhiên, sau khi phạm tội, bị cáo ra đầu thú và thành khẩn khai báo nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Do bị cáo không có nghề nghiệp nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Anh Trần Duy H không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xét. Anh Vũ Văn L yêu cầu bị cáo hoàn trả 30.800.000 đồng tiền vay chưa trả là có căn cứ, cần buộc bị cáo hoàn trả.

[7]. Về vật chứng: Cơ quan điều tra đã trả lại anh Trần Duy H chiếc dây chuyền; trả lại anh Vũ Văn L 9.200.000 đồng là đúng pháp luật.

Đối với 01 chiếc điện thoại Iphone 6 Plus, 01 chiếc ví da do Đỗ Huy Q giao nộp cần tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[9]. Phân tích tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên thì thấy: Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án hoàn toàn đúng với các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Căn cứ vào các điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự;
- Căn cứ vào Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự;
- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 48 Bộ luật hình sự;
- Áp dụng các điều 466, 468 Bộ luật dân sự;
- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**Xử:**

1. Tuyên bố bị cáo **Đỗ Huy Q** phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.
2. Về hình phạt: Xử phạt **Đỗ Huy Q** 27 (hai mươi bảy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 28/7/2020.

**3. Về trách nhiệm dân sự:** Buộc Đỗ Huy Q phải hoàn trả anh Vũ Văn L 30.800.000 đồng.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của anh Vũ Văn L cho đến khi thi hành án xong, Đỗ Huy Q còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

**4. Về xử lý vật chứng:** Tiếp tục tạm giữ 01 chiếc điện thoại Iphone 6 Plus vỏ màu vàng, 01 chiếc ví da màu đen để bảo đảm thi hành án (Tình trạng vật chứng như biên bản giao, nhận vật chứng ngày 25/11/2020 giữa Viện kiểm sát nhân dân huyện C, thành phố Hà Nội với Chi cục Thi hành án dân sự huyện C, thành phố Hà Nội).

**5. Về án phí:** Buộc bị cáo Đỗ Huy Q phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.540.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

**6. Về quyền kháng cáo:** Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại trụ sở Ủy ban nhân dân xã, phường nơi cư trú.

**Nơi nhận:**

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Chương Mỹ;
- Công an huyện Chương Mỹ;
- Chi cục THA dân sự huyện Chương Mỹ;
- Bị cáo, bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Việt Hưng**